

INFORME SOBRE LAS ENCUESTAS A PROFESORES DE LOS CUATRIMESTRES C2 2013/14, C1 2014/15 Y C1 2015/16 DE LOS GRADOS DE ARQUITECTURA Y FUNDAMENTOS DE ARQUITECTURA

Comisión de Garantía de Calidad de Centro y Títulos

INTRODUCCIÓN

Este informe tiene como objetivo aportar algunas reflexiones para la mejora de la calidad de la docencia. Para ello nos centramos, en primer lugar, en las fortalezas y debilidades que detectamos a partir de la información que proporcionan los propios profesores según sus respuestas a las encuestas. Estos análisis nos permiten, en segundo lugar, emitir propuestas de mejora para realizar los propios profesores.

Han contestado a la encuesta 68, 104 y 73 profesores en los años 2013/14, 2014/15 y 2015/16, respectivamente. Son números suficientes para poder realizar un buen análisis sobre la reflexión que hacen los profesores sobre su docencia. En las encuestas quedan recogidos todos los cursos, áreas y asignaturas (salvo algunas optativas), aunque con presencia desigual.

En los anexos a este Informe se incluyen los análisis numéricos y de texto desglosados por cursos.

PRINCIPALES FORTALEZAS SEGÚN LAS ENCUESTAS A PROFESORES

Implicación del estudiante

En general el grado de implicación del estudiante es elevado. Muchos profesores lo manifiestan expresamente en sus respuestas sobre puntos fuertes: se cita la motivación, el compromiso, el interés.

Relacionado con este punto está la elevada **asistencia** a clase.

No obstante, en número reducido algunos profesores (en sus respuestas numéricas o como punto débil) señalan una baja implicación. Las razones pueden ser variadas, relacionadas con la propia docencia o con el contexto.

Buen grado de aprendizaje del estudiante

Los profesores indican cumplimiento de los **resultados de aprendizaje** (medias de 4,1 a 4,2 en la escala utilizada, de 1 a 5). En términos globales los **resultados académicos** son muy buenos. La tasa de rendimiento (número de aptos sobre matriculados) y la tasa de éxito (número de aptos sobre presentados) son elevadas. Solo un porcentaje reducido (variable, pero aproximadamente entre el 10% y 15%) está por debajo de los valores indicados en el plan de estudios (55% para la tasa de rendimiento y 80% para la de éxito).

Aprendizaje y evaluación continuos

El profesorado muestra un grado elevado de satisfacción con el sistema de evaluación empleado (media de 4,2) y está de acuerdo con que el sistema de evaluación continua ha permitido que el estudiante aprenda de forma continua y tenga retorno suficiente y constante para mejorar los puntos débiles de su aprendizaje (media de 4,3).

Varios profesores resaltan como punto fuerte el trabajo constante, semanal, en relación al aprendizaje y evaluación continuos. Sin embargo hay deficiencias importantes respecto al trabajo continuo, hasta tal punto que es la debilidad principal según las encuestas a profesores.

Enfoque práctico de la docencia

Según las encuestas, las actividades prácticas presenciales (en clase) son el único tipo de actividad formativa empleada por todos los profesores (seguido por las tutorías académicas que emplean casi todos), y el tipo mejor valorado pues más del 90% obtienen resultados satisfactorios o muy satisfactorios.

Muchos profesores muestran el enfoque práctico como uno de los principales puntos fuertes. Algunos muestran su relación con la reflexión y la implicación, otros con el aprendizaje continuo. A veces se indica la relevancia de la aplicación de la teoría a la práctica, y en ocasiones la mayor permanencia del aprendizaje práctico.

Metodologías y herramientas docentes

Los profesores expresan satisfacción con una enorme variedad de metodologías y herramientas docentes.

La metodología más citada como punto fuerte es la **sesión crítica**. Se desarrolla de muchos modos, aunque usualmente diferentes estudiantes o grupos exponen públicamente su trabajo y reciben comentarios y cuestiones del profesor y demás estudiantes, estableciendo un debate. La sesión crítica es empleada satisfactoriamente por casi todas las áreas y asignaturas. Los profesores indican utilidades para el estudiante muy variadas: recibir retorno inmediato sobre el aprendizaje y los errores de forma más rápida y global, aprender a partir del trabajo de los demás, aprender con una variedad mayor de casos, aprender a sintetizar, exponer y debatir en público... Algunos profesores observan baja participación en el debate de los estudiantes que no exponen; para incentivar la participación han propuesto técnicas diversas: solicitud del profesor a estudiantes a preguntar o comentar de modo aleatorio, turnos rotatorios de cuestiones, hacer resúmenes tras la sesión crítica.

Otras herramientas resaltadas por sus buenos resultados están relacionadas con las TICs: sobre todo la plataforma de enseñanza virtual con diferentes usos, y en alguna ocasión blogs y redes sociales. También se están empleando satisfactoriamente aplicaciones informáticas de todo tipo.

Otras metodologías y herramientas señaladas por los profesores como puntos fuertes son algunas actividades grupales o individuales con características específicas, visitas, conferencias de expertos externos, etc.

PRINCIPALES DEBILIDADES SEGÚN LAS ENCUESTAS A PROFESORES

Deficiencias en la dedicación no presencial del estudiante

Todas las asignaturas del plan de estudios (salvo el PFG en el plan 2010) son de 6 créditos ECTS, lo que corresponde a una dedicación semanal del estudiante de 4 h presenciales y 6 h no presenciales durante 15 semanas, con excepción del TFG (2 h presenciales y 8 h no presenciales).

Según los profesores, como media, aproximadamente en el 40% de los casos los estudiantes tienen una dedicación no presencial de unas 6 h semanales de modo constante. Entre el 40% y el 50% tienen menor dedicación o dedicación muy irregular.

En la cuestión sobre puntos débiles los profesores indican diversas deficiencias sobre la dedicación no presencial. Es el punto débil más señalado por los profesores.

El análisis de las encuestas permite detectar varias causas probables:

- **Falta de programación pormenorizada de las horas no presenciales.** El porcentaje de profesores que indican tener esta programación ha ido creciendo estos cursos (del 30% en 2013/14 al 57% en 2015/16), pero sigue siendo muy elevada la falta de programación.
- **Actividades que requieren excesiva dedicación.** Esto es señalado por los profesores sobre todo respecto a otras asignaturas, no respecto a la propia. Menos del 10% de profesores indica que a su asignatura se le dedica no presencialmente más de 6 h semanales. Podría suceder que algunos profesores (o muchos) desconocen realmente el tiempo de dedicación de sus estudiantes, y tienden a subestimarlos.
- **Dedicación excesiva justo antes de las entregas o pruebas,** con perjuicio para las actividades de otras asignaturas, e incluso para la asistencia a clase. Esto se produce por la falta de programación adecuada de la actividad por parte del profesor, o porque la actividad requiere excesivo tiempo, o porque no hay mecanismos que incentiven el trabajo constante en la actividad.

Otras deficiencias

Tanto en las cuestiones numéricas como en la cuestión sobre puntos débiles aparece otras deficiencias, si bien con presencia mucho menor que la anterior. De entre todas estas deficiencias, las más significativas son las siguientes:

- **Resultados académicos deficientes en algunos grupos y asignaturas.** Esta debilidad tiene varias causas, y está siendo estudiada por la Comisión de Calidad.
- **Conocimiento previo insuficiente.** Es una debilidad que aparece reflejada en asignaturas de primero a quinto, siendo más patente en primero y segundo.
- **Contenidos excesivos.** Algunos profesores indican exceso de contenidos en relación a la duración de la asignatura; otros, mayoritariamente, lo indican al revés: es la asignatura la que tiene poca duración en relación a los contenidos.

- **Deficiencias en el trabajo en equipo.** Las más señaladas se refieren al aprendizaje insuficiente de algún componente en algunos equipos, y a las calificaciones similares para estudiantes con niveles distintos de aprendizaje.

PROPUESTAS DE MEJORA PARA REALIZAR POR LOS PROFESORES

A continuación se relacionan las propuestas de mejora que la Comisión de Calidad ofrece a los profesores, para su reflexión de modo individual o a nivel de asignatura, y para su realización en los casos oportunos.

- a) Reajustar los contenidos y las actividades según tiempo presencial y no presencial**
- b) Reajustar los contenidos y las actividades según el conocimiento inicial del estudiante medio**
- c) Programar y cumplir el tiempo de dedicación no presencial del estudiante**
- d) Implementar mecanismos para incentivar la dedicación no presencial de modo constante, sin acumulaciones previas a las entregas o pruebas**
- e) Mejorar los recursos de la asignatura, centrados en facilitar la realización de las actividades que conducen a la obtención de los resultados de aprendizaje**
- f) Comunicar al estudiante, al inicio y durante el curso, información precisa y suficiente sobre las actividades a realizar, su desarrollo temporal y los resultados esperados**
- g) Realizar seguimiento de la dedicación no presencial, para la mejora en los siguientes cursos**

Los contenidos y las actividades deben ser coherentes con los resultados de aprendizaje, y estos deben ser alcanzables en el tiempo disponible, a partir del conocimiento previo del estudiante. En algunos casos los profesores deben hacer un esfuerzo de reducción, reformulación y síntesis de contenidos y actividades.

Es difícil la estimación del tiempo medio que necesita el estudiante para realizar una actividad no presencial. Se debe actuar por aproximaciones sucesivas. La mejor fuente de información son los testimonios de los estudiantes sobre el tiempo que han dedicado una vez realizada la actividad.

Un mecanismo para incentivar la dedicación semanal constante es planear las actividades en pasos de una semana, aplicando retorno en el tiempo presencial. Esta planificación puede proponerla el profesor o solicitarla al estudiante. En muchos casos el retorno puede ser proporcionado, al menos parcialmente, por los propios estudiantes a sus compañeros, para lo cual se debe programar el tiempo necesario.

ANEXO DE RESULTADOS Y ANÁLISIS DE LA ENCUESTA A PROFESORES

CUATRIMESTRE 2 – CURSO 2013/14

Han contestado a la encuesta 68 profesores, que han rellenado 137 encuestas, de las cuales 4 no se corresponden con asignaturas del Segundo Cuatrimestre. Están representadas todas las asignaturas del cuatrimestre 2, con presencia irregular.

La distribución del número de encuestas presentadas queda recogida en la siguiente tabla:

Tabla 1: Número de encuestas contestadas por Asignaturas de Segundo Cuatrimestre

Curso	Construcción	Dibujo	Estructuras	Física	Historia	Instalaciones	Matemáticas	Mecánica	Proyectos	Urbanismo	Transversal	TOTALES
Primero		7	6				12		5	2		39
Segundo	5	1		16		9			5		12	48
Tercero						3		2	1	5	2	13
Cuarto	7		4		8	1			5		8	33
TOTALES	12	8	10	16	8	13	12	2	16	7	22	133

1. Datos generales, Contenidos y competencias, Actividades formativas

Tabla 2. Número de estudiantes y valoraciones generales

	Número de estudiantes matriculados en la asignatura en su grupo	Número de estudiantes que han asistido con regularidad a clase	Grado de Coordinación (Talleres de Arquitectura)	Cumplimiento de los Resultados de Aprendizaje	Valoración de los contenidos de la asignatura en relación a la extensión del curso	Grado de implicación de los estudiantes en las actividades formativas desarrolladas
media	26,6	21,8	3,5	4,1	4,0	3,8
mediana	27,0	23,0	4,0	4,0	4,0	4,0

Tabla 3. Resultado de las actividades formativas programadas en la asignatura

	Lecciones magistrales (clases teóricas-expositivas)	Actividades prácticas (clases prácticas, prácticas de laboratorio o grupos de trabajo)	Seminarios	Actividades no presenciales individuales	Actividades no presenciales grupales	Tutorías académicas
Muy Satisfactorio	44,5%	44,5%	8,0%	9,5%	12,4%	16,1%
Satisfactorio	39,4%	51,1%	10,9%	56,2%	48,2%	59,9%
Insatisfactorio	2,2%	4,4%	2,2%	19,0%	13,1%	19,0%
No utilizado en la prog.	13,9%	0,0%	78,8%	15,3%	26,3%	5,1%

2. Programación de la asignatura

Tabla 4. Porcentaje de Programas y Proyectos docentes con programación de horas

Programación pormenorizada de las horas presenciales	Programación pormenorizada de las horas no presenciales
88,3%	30,7%

Tabla 5. Funcionamiento de la programación de las horas

	Funcionamiento durante este curso de la programación pormenorizada de la horas presenciales	Funcionamiento durante este curso de la programación pormenorizada de la horas no presenciales
Muy Adecuada	66,4%	15,3%
Adecuada	29,2%	30,7%
Nada adecuada	1,5%	1,5%
No tengo programación	2,9%	52,6%

Tabla 6. Tiempo de dedicación no presencial semanal del estudiante

	Tiempo de dedicación no presencial semanal del estudiante
Por encima de las 6 horas semanales de forma constante	5,8%
Cercano a las 6 horas semanales de forma constante	38,7%
Por debajo de las 6 horas semanales de forma constante	32,8%
Dedicación muy irregular	22,6%

3. Sistema de Evaluación y Calificación

Tabla 7. Sistema de Evaluación y Calificación

	Satisfacción con el Sistema de Evaluación empleado	El Sistema de Evaluación Continua ha permitido que el estudiante aprenda de forma continua y tenga retorno suficiente y constante para mejorar los puntos débiles de su aprendizaje	Satisfacción con las Calificaciones obtenidas por los estudiantes
media	4,2	4,3	3,8
mediana	4,0	4,0	4,0

Tabla 8. Tasas de Rendimiento y de Éxito

	Tasa de rendimiento (mín 55% en el Plan de Estudios)	Tasa de éxito (mín 80% en el Plan de Estudios)
Por encima del mínimo establecido	70,8%	70,1%
Muy cercana al mínimo establecido	10,9%	16,1%
Por debajo del mínimo establecido	18,2%	13,9%

4. Valoración final

Tabla 9. Grado de satisfacción con el desarrollo el semestre

	Grado de satisfacción con el desarrollo del Semestre
media	3,7
mediana	4,0

5. Puntos débiles

Para analizar los puntos débiles indicados por los profesores, las respuestas se han clasificado en categorías. La elaboración del sistema de categorías se ha realizado a partir de los propios datos.

Se recogen aquí las categorías que aparecen al menos en seis encuestas.

Tabla 10. Categorías de puntos débiles relacionados con la dedicación del estudiante

Categoría	Nº de veces que aparece
Dedicación no presencial insuficiente	21
Dedicación no presencial irregular; se acumula la dedicación antes de las entregas	15
Implicación insuficiente	10
Dedicación excesiva a otras asignaturas en detrimento de ésta	9
Ausencia de programación de la dedicación	9
Asistencia insuficiente o irregular; falta de asistencia las últimas semanas; abandonos	9
Influencia negativa de las entregas de otras asignaturas	8

Tabla 11. Otras categorías de puntos débiles

Categoría	Nº de veces que aparece
Trabajo en grupo con deficiencias (en el reparto de trabajo, en el aprendizaje, en la calificación individual)	13
Calendario de Cuatrimestre 2 (interrupciones por Semana Santa, Feria, Semana Cultural)	9
Coordinación insuficiente entre profesores	9
Conocimiento previo insuficiente	8
Poca asistencia a tutorías	6

6. Puntos Fuertes

En relación a los puntos fuertes recogidos en las encuestas hay una gran variedad; en la siguiente tabla están recogidos los que se repiten más de seis veces.

Tabla 12. Categorías de puntos fuertes

Categoría	Nº de veces que aparece
Satisfacción con las metodologías o las herramientas docentes	36
Trabajo, aprendizaje y evaluación continuos	32
Enfoque práctico	25
Trabajo en equipo del estudiante	23
Sesiones críticas y debates	19
Motivación e implicación del estudiante	18
Planificación de la docencia	15

7. Propuestas de mejora

Al igual que en caso anterior, las propuestas de mejora planteadas por el profesorado son muy diversas; en la siguiente tabla están recogidas las que se repiten seis o más veces.

Tabla 13. Propuestas de mejora

Categoría	Nº de veces que aparece
Mejora de la programación del tiempo no presencial de la asignatura	21
Mejora de la coordinación entre asignaturas y profesores	16
Mejora del seguimiento del aprendizaje del estudiante: más control individual, mayor continuidad en el seguimiento individual	9
Mejora de los contenidos: depuración, síntesis, reducción...	9
Mejora de los recursos de la asignatura	8
Cumplimiento por las demás asignaturas del tiempo no presencial, sin excesos	8

8. CONCLUSIONES

- La propia realización de la encuesta ha supuesto un ejercicio de reflexión para los profesores, que posiblemente beneficie su docencia.
- El número de profesores que han rellenado la encuesta está en torno a 1/5 del total. Sería conveniente que este número fuera mucho más amplio: de una parte, por el efecto positivo de la reflexión del profesor, de otra parte, para tener una perspectiva más amplia de cara a las propuestas de mejora en próximos cursos. Es conveniente estimular la cumplimentación de la encuesta, pero debe seguir siendo voluntaria para evitar que se entienda como aumento de la burocracia, lo que redundaría

negativamente. Una posibilidad es solicitar a directores de departamentos y coordinadores de asignaturas que se impliquen en esta petición al profesorado.

- El punto débil principal según las encuestas está relacionado con la dedicación de los estudiantes, irregular o insuficiente en muchos casos, excesivo en otros. En el apartado anterior se proponen mejoras a realizar por los profesores y por la Comisión de Calidad.
- Otros puntos débiles relevantes se refieren a deficiencias en el trabajo en grupo y a los porcentajes de tasas de rendimiento y de éxito por debajo de los mínimos del Plan de Estudios. Se propone realizar estudios al respecto que permitan establecer mejoras.

ANEXO DE RESULTADOS Y ANÁLISIS DE LA ENCUESTA A PROFESORES

CUATRIMESTRE 1 – CURSO 2014/15

Han contestado a la encuesta 104 profesores, que han rellenado 161 encuestas, de las cuales dos no corresponden a una asignatura del primer cuatrimestre y otra no aporta datos sobre la asignatura que se trata. Están representadas todas las asignaturas obligatorias del cuatrimestre 1, con presencia irregular.

La distribución del número de encuestas presentadas queda recogida en la siguiente tabla:

Tabla 1. Número de encuestas contestadas por Asignaturas de Primer Semestre

Curso	Construcción	Dibujo	Estructuras	Física	Historia	Instalaciones	Matemáticas	Mecánica	Proyectos	Urbanismo	Transversal	TOTALES
Primero	9	12		11	7				10			49
Segundo		6			5		7		6		6	30
Tercero	7	5	4						7		9	32
Cuarto	5					10			3	2	5	25
Quinto		0	0	1	10			0	3	5	3	22
TOTALES	21	23	4	12	22	10	7	0	29	7	23	158

1. Datos generales, Contenidos y competencias, Actividades formativas

Tabla 2. Número de estudiantes y valoraciones generales

	Número de estudiantes matriculados en la asignatura en su grupo	Número de estudiantes que han asistido con regularidad a clase	Grado de Coordinación (Talleres de Arquitectura)	Cumplimiento de los Resultados de Aprendizaje	Valoración de los contenidos de la asignatura en relación a la extensión del curso	Grado de implicación de los estudiantes en las actividades formativas desarrolladas
media	24,1	21,3	4,36	4,2	4,2	4,0
mediana	25	22	4,0	4,0	4,0	4,0

Tabla 3. Resultado de las actividades formativas programadas en la asignatura

	Lecciones magistrales (clases teóricas-expositivas)	Actividades prácticas (clases prácticas, prácticas de laboratorio o grupos de trabajo)	Seminarios	Actividades no presenciales individuales	Actividades no presenciales grupales	Tutorías académicas
Muy Satisfactorio	32,7%	39,4%	6,7%	12,1%	13,9%	16,4%
Satisfactorio	54,5%	53,3%	16,4%	58,2%	47,9%	63,0%
Insatisfactorio	1,2%	1,8%	3,0%	9,7%	7,0%	12,7%
No utilizado en la prog.	6,1%	0,0%	68,5%	14,5%	24,8%	2,4%

2. Programación de la asignatura

Tabla 4. Porcentaje de Programas y Proyectos docentes con programación de horas

Programación pormenorizada de las horas presenciales	Programación pormenorizada de las horas no presenciales
95,5%	44,2%

Tabla 5. Funcionamiento de la programación de las horas

	Funcionamiento durante este curso de la programación pormenorizada de las horas presenciales	Funcionamiento durante este curso de la programación pormenorizada de las horas no presenciales
Muy Adecuada	62,8%	17,3%
Adecuada	35,3%	39,7%
Nada adecuada	0,0%	2,6%
No tengo programación	2,2%	42,3%

Tabla 6. Tiempo de dedicación no presencial semanal del estudiante

	Tiempo de dedicación no presencial semanal del estudiante
Por encima de las 6 horas semanales de forma constante	8,3%
Cercano a las 6 horas semanales de forma constante	47,4%
Por debajo de las 6 horas semanales de forma constante	19,9%
Dedicación muy irregular	24,4%

3. Sistema de Evaluación y Calificación

Tabla 7. Sistema de Evaluación y Calificación

	Satisfacción con el Sistema de Evaluación empleado	El Sistema de Evaluación Continua ha permitido que el estudiante aprenda de forma continua y tenga retorno suficiente y constante para mejorar los puntos débiles de su aprendizaje	Satisfacción con las Calificaciones obtenidas por los estudiantes
media	4,2	4,3	3,9
mediana	4,0	4,0	4,0

Tabla 8. Tasas de Rendimiento y de Éxito

	Tasa de rendimiento (mín 55% en el Plan de Estudios)	Tasa de éxito (mín 80% en el Plan de Estudios)
Por encima del mínimo establecido	78,2%	64,9%
Muy cercana al mínimo establecido	12,5%	21,8%
Por debajo del mínimo establecido	9,3%	13,3%

4. Valoración final

Tabla 9. Grado de satisfacción con el desarrollo el semestre

	Grado de satisfacción con el desarrollo del Semestre
media	4,0
mediana	4,0

5. Puntos Débiles

Para analizar los puntos débiles indicados por los profesores, las respuestas se han clasificado en categorías. La elaboración del sistema de categorías se ha realizado a partir de los propios datos.

Se recogen aquí las categorías que aparecen al menos en seis encuestas, siguiendo la misma pauta de informes anteriores.

Tabla 10. Categorías de puntos débiles relacionados con la dedicación del estudiante

Categoría	Nº de veces que aparece
Dedicación excesiva a otras asignaturas en detrimento de ésta	21
Implicación insuficiente por parte del estudiante	17
Dedicación no presencial irregular; se acumula la dedicación antes de las entregas	15
Asistencia insuficiente o irregular	6
Influencia negativa de las entregas de otras asignaturas	6

Tabla 11. Otras categorías de puntos débiles

Categoría	Nº de veces que aparece
Conocimiento previo insuficiente	20
Falta de tiempo para desarrollar los contenidos de la asignatura	17
Coordinación insuficiente entre profesores	9
Calendario (Festivos)	6

6. Puntos Fuertes

En relación a los puntos fuertes recogidos en las encuestas hay una gran variedad, en la siguiente tabla están recogidos los que más se repiten.

Tabla 12. Categorías de puntos fuertes

Categoría	Nº de veces que aparece
Implicación del estudiante	21
Coordinación equipo docente en asignatura o grupo de asignaturas	10
Programación de la docencia	10
Evaluación Continua	10
Aplicación de los conceptos a la práctica	8

7. Propuestas de mejora

Al igual que en caso anterior, las propuestas de mejora planteadas por el profesorado son muy diversas. La más repetida está relacionada con la búsqueda del equilibrio entre las distintas asignaturas en la carga de trabajo no presencial del estudiante.

Tabla 13. Propuestas de mejora

Categoría	Nº de veces que aparece
Equilibrio de la carga de trabajo no presencial del estudiante entre asignaturas	24
Programación de horas no presenciales	7

8. Conclusiones

- El número de profesores que han rellenado la encuesta ha aumentado en relación al curso anterior. El dato está cercano al 34%. Hay que seguir estimulando al profesorado para que participe.
- La debilidad más notable es el reparto desigual de la carga del trabajo no presencial del estudiante por asignatura, lo cual conlleva a una dedicación irregular por parte del estudiante a otras asignaturas. Es necesario fomentar la necesidad de incluir en los proyectos docentes la planificación del trabajo no presencial del estudiante para tomar conciencia de la carga de trabajo demandada. Y de realizar un seguimiento de dicha planificación para su mejora.
- En general, el grado de satisfacción del profesorado con el desarrollo del semestre es alto, tanto la adecuación de contenidos como el cumplimiento de los resultados de aprendizaje han obtenido una valoración satisfactoria. Se valora positivamente el grado de implicación del estudiante y el grado de coordinación del equipo docente en las asignaturas de Taller. Aunque el sistema de evaluación continua es considerado satisfactorio por la mayoría, el tema de las calificaciones refleja una mayor dispersión (media de 3,9 con dispersión de 0,9).

ANEXO DE RESULTADOS Y ANÁLISIS DE LA ENCUESTA A PROFESORES

CUATRIMESTRE 1 – CURSO 2015/16

Han contestado a la encuesta 73 profesores, que han rellenado 114 encuestas, de las cuales una no lleva asociada asignatura. Están representadas todas las asignaturas obligatorias del cuatrimestre 1 (salvo TA7), con presencia irregular. Estos números son menores que en el curso 2014/15 (104 profesores, 161 encuestas).

La distribución del número de encuestas presentadas queda recogida en la siguiente tabla:

Tabla 1. Número de encuestas contestadas por Asignaturas de Primer Semestre

Curso	Construcción	Dibujo	Estructuras	Física	Historia	Instalaciones	Matemáticas	Mecánica	Proyectos	Urbanismo	Transversal	TOTALES
Primero	2	7		8	9				4			30
Segundo		4			9		9		6		8	36
Tercero	3	5	2						3		4	17
Cuarto	4					3			2	2	2	13
Quinto		0	0	1	9			0	4	3	0	17
TOTALES	9	16	2	9	27	3	9	0	19	5	14	113

1. Datos generales, Contenidos y competencias, Actividades formativas

Tabla 2. Número de estudiantes y valoraciones generales

	Número de estudiantes matriculados en la asignatura en su grupo	Número de estudiantes que han asistido con regularidad a clase	Grado de Coordinación (Talleres de Arquitectura)	Cumplimiento de los Resultados de Aprendizaje	Valoración de los contenidos de la asignatura en relación a la extensión del curso	Grado de implicación de los estudiantes en las actividades formativas desarrolladas
media	24,4	21,5	4.0	4,2	4,2	3,9
mediana	24	21	4	4	4	4

Tabla 3. Resultado de las actividades formativas programadas en la asignatura

	Lecciones magistrales (clases teóricas-expositivas)	Actividades prácticas (clases prácticas, prácticas de laboratorio o grupos de trabajo)	Seminarios	Actividades no presenciales individuales	Actividades no presenciales grupales	Tutorías académicas
Muy Satisfactorio	41,9%	50,5%	8,6%	9,7%	12,9%	12,9%
Satisfactorio	55,9%	47,3%	11,8%	47,3%	47,3%	76,3%
Insatisfactorio	0,0%	2,2%	2,2%	22,6%	9,7%	9,7%
No utilizado en la prog.	2,2%	0,0%	77,4%	20,4%	30,1%	1,1%

2. Programación de la asignatura

Tabla 4. Porcentaje de Programas y Proyectos docentes con programación de horas

Programación pormenorizada de las horas presenciales	Programación pormenorizada de las horas no presenciales
95,7%	57,0%

Tabla 5. Funcionamiento de la programación de las horas

	Funcionamiento durante este curso de la programación pormenorizada de las horas presenciales	Funcionamiento durante este curso de la programación pormenorizada de las horas no presenciales
Muy Adecuada	69,9%	30,1%
Adecuada	26,9%	32,3%
Nada adecuada	0,0%	6,5%
No tengo programación	3,2%	31,2%

Tabla 6. Tiempo de dedicación no presencial semanal del estudiante

	Tiempo de dedicación no presencial semanal del estudiante
Por encima de las 6 horas semanales de forma constante	9,7%
Cercano a las 6 horas semanales de forma constante	45,2%
Por debajo de las 6 horas semanales de forma constante	33,3%
Dedicación muy irregular	11,8%

3. Sistema de Evaluación y Calificación

Tabla 7. Sistema de Evaluación y Calificación

	Satisfacción con el Sistema de Evaluación empleado	El Sistema de Evaluación Continua ha permitido que el estudiante aprenda de forma continua y tenga retorno suficiente y constante para mejorar los puntos débiles de su aprendizaje	Satisfacción con las Calificaciones obtenidas por los estudiantes
media	4,2	4,3	3,8
mediana	4,0	4,0	4,0

Tabla 8. Tasas de Rendimiento y de Éxito

	Tasa de rendimiento (mín 55% en el Plan de Estudios)	Tasa de éxito (mín 80% en el Plan de Estudios)
Por encima del mínimo establecido	79,4%	69,2%
Muy cercana al mínimo establecido	13,1%	12,1%
Por debajo del mínimo establecido	7,5%	18,7%

4. Valoración final

Tabla 9. Grado de satisfacción con el desarrollo el semestre

	Grado de satisfacción con el desarrollo del Semestre
media	4,0
mediana	4

5. Puntos Débiles

Para analizar los puntos débiles indicados por los profesores, las respuestas se han clasificado en categorías. La elaboración del sistema de categorías se ha realizado a partir de los propios datos.

Se recogen aquí las categorías que aparecen al menos en seis encuestas.

Tabla 10. Categorías de puntos débiles relacionados con la dedicación del estudiante

Categoría	Nº de veces que aparece
Influencia negativa de las entregas/pruebas de otras asignaturas	10
Asistencia insuficiente o irregular, abandonos	9
Dedicación excesiva a otras asignaturas en detrimento de ésta	9
Dedicación no presencial insuficiente	7
Dedicación no presencial irregular; se acumula la dedicación antes de las entregas	6
Implicación insuficiente por parte del estudiante	6

Tabla 11. Otras categorías de puntos débiles

Categoría	Nº de veces que aparece
Conocimiento previo insuficiente	12
Falta de tiempo para desarrollar los contenidos de la asignatura	10
Trabajo en grupo con deficiencias (en el funcionamiento, en el reparto de trabajo, en el aprendizaje, en la calificación individual)	9
Calendario (festivos), horario y duración de las clases (un único día, duración excesiva, clases en horario de viernes con peor rendimiento)	6

6. Puntos Fuertes

En relación a los puntos fuertes recogidos en las encuestas hay una gran variedad; en la siguiente tabla están recogidos los que se repiten más de 6 veces.

Tabla 12. Categorías de puntos fuertes

Categoría	Nº de veces que aparece
Motivación e implicación del estudiante	31
Trabajo en equipo del estudiante	21
Satisfacción con las metodologías o las herramientas docentes	19
Trabajo, aprendizaje y evaluación continuos	10
Sesiones críticas y debates	16
Enfoque práctico	13
Buenos resultados académicos	8

7. Propuestas de mejora

Al igual que en caso anterior, las propuestas de mejora planteadas por el profesorado son muy diversas; en la siguiente tabla están recogidas los que se repiten 6 o más veces.

Tabla 13. Propuestas de mejora

Categoría	Nº de veces que aparece
Mejora del seguimiento del aprendizaje del estudiante: más control individual, mayor continuidad en el seguimiento individual	13
Mejora de la programación del tiempo presencial de la asignatura	10
Mejora de las actividades: más concretas y claras, mejor programadas	9
Mejora de la programación del tiempo no presencial de la asignatura	8
Mejora de los contenidos: depuración, síntesis, reducción...	7
Mejora de los recursos de la asignatura	6
Cumplimiento por las demás asignaturas del tiempo no presencial, sin excesos	6

8. Conclusiones

- El número de profesores que ha rellenado la encuesta (73) ha disminuido en relación al curso anterior (104). Puede deberse a un insuficiente compromiso del profesorado o a una falta de incentivos para dedicar tiempo a tareas que se entienden como un poco burocráticas, sin utilidad.
- La debilidad más notable es la dedicación no presencial del estudiante. El 43,0% del profesorado reconoce no tener programación pormenorizada de las horas no presenciales. En el 22,8% de los casos hay insatisfacción con los resultados de las actividades no presenciales individuales, y en el 9,7% con las grupales. El 33,3% de los estudiantes (en opinión de los profesores) dedica menos de 6 h semanales no presenciales, y el 11,8% tiene dedicación muy irregular. Los puntos débiles más indicados por los profesores inciden en esas ideas: influencia negativa de las entregas/pruebas de otras asignaturas, asistencia insuficiente o irregular, dedicación excesiva a otras asignaturas en detrimento de la propia, dedicación no presencial insuficiente.
- En general, el grado de satisfacción del profesorado con el desarrollo del semestre es alto. Tanto la adecuación de contenidos como el cumplimiento de los resultados de aprendizaje han obtenido una valoración satisfactoria. Se valora positivamente el grado de implicación del estudiante, las metodologías y herramientas docentes, la evaluación continua, los debates en clase, el enfoque práctico y los buenos resultados académicos.
- La implicación del estudiante es controvertida. Por una parte, es el punto fuerte con mayor presencia, mucho más alta que el siguiente. Por otra parte, para algunos profesores es un punto débil. Esta circunstancia es compleja. La motivación e implicación del estudiante están muy relacionadas con los demás factores; a mayor presencia de fortalezas, más implicación.