



Escuela Técnica Superior  
de Arquitectura

JE de fecha 21 de junio de 2022

**INFORME SUBDIRECCIÓN DE CALIDAD Y HABITAT SOSTENIBLE**  
**D<sup>a</sup>. PILAR MERCADER MOYANO**  
**A JUNTA DE ESCUELA DEL 21 DE JUNIO DE 2022**

**Documentos:**

- Informe de Seguimiento del Plan de mejora Graduado/a en Fundamentos de Arquitectura por la Universidad de Sevilla.
- Informe de evaluación de la DEVA sobre la memoria de verificación del Master Universitario en Innovación en Arquitectura: Tecnología y Diseño.
- Mapa de procesos Sistema de Garantía de Calidad IMPLANTA.
- Evolución indicadores encuestas de satisfacción Global con los Títulos.
- Informe resultados encuestas de Centro: TFG-PFC
- Link canal oficial youtube ETSAS  
<https://www.youtube.com/channel/UCeHIsI2MuOXzsyYeteaj5g/live>

**1. Reuniones de la CGCCT y la CSPE.**

Después de la última Junta de Centro Ordinaria la CGCCT se ha reunido el día 8 de junio de 2022 y la CSPE el día 9 de junio, ambas fijadas y previas a esta Junta de Centro, siendo informadas de los documentos adjuntos.

**2. Reunión con la Comisión de TFG.**

Se ha mantenido reunión el 14 de Junio de 2022 con la Comisión de TFG, siendo informada del informe de resultados de las encuestas de TFG, entre otros asuntos relacionados.

**3. Actividad de la Subdirección, la CGCCT y la CSPE.**

Se realiza un análisis comparativo de las Encuestas de Satisfacción Global con los Títulos correspondientes al curso 2020-21 en los últimos 5 años.



**Escuela Técnica Superior  
de Arquitectura**

**JE** de fecha 21 de junio de 2022

Se continúa trabajando en la implantación del nuevo Sistema de Gestión de Garantía de Centros “Programa IMPLANTA”, lo que supone pasar del Sistema de Garantía de Calidad de los Títulos, que hasta ahora se venía desarrollando, al Sistema de Garantía de Calidad de Centro. Es por ello que, siguiendo con los plazos estipulados por la Oficina de Gestión de Calidad de la US para los Centros que se han acogido al Programa Implanta, no es posible disponer del Plan de Mejora correspondiente al curso 2021-22, tal y como se venía desarrollando por el antiguo procedimiento por estas fechas; estando previsto el mismo para la próxima Junta de Centro.

De todo ello han sido informadas las CGCCT y CSPE, a las que se ha mostrado los avances realizados hasta el momento con este nuevo sistema; así como el borrador del listado de algunas de las acciones de Mejora del Centro previstas para el curso 2022-23, a fin de recoger las recomendaciones de la DEVA al Grado y Máster en Arquitectura, con indicación de responsable, fecha de inicio y fin estimadas. Serán estudiadas pormenorizadamente en las próximas reuniones de las Comisiones referenciadas previas a la Junta de Centro correspondiente.

Con esta iniciativa “Programa Implanta” se aspira a obtener la certificación del Sistema de Garantía de Calidad del Centro, en cuya vigencia, los títulos oficiales bajo su gestión, quedarán exentos de presentar documentación relativa al SGC; dado que con el mismo se garantiza que el centro dispone y utiliza mecanismos que facilitan, tanto la mejora de calidad de sus titulaciones, como los procesos de evaluación externa que realiza la DEVA.

Semanalmente, cada jueves, se mantiene reunión con la Oficina de Gestión de Calidad de la US quien realiza el seguimiento personalizado de los avances.

A día de hoy se han mantenido reuniones con todas las Subdirecciones; así como con el administrador de la ETSAS y equipo, a fin de explicar el “Mapa de Procesos del Centro” y aclarar dudas sobre los Procesos de Gestión de Servicios y Gestión del PAS.

Todo ello será unificado en el documento de objetivos estratégicos de la política de calidad del centro.

El 18 de Enero de 2022, se asiste como ponente en la Jornada Plan Eco-Vivienda. Plan de Recuperación, Transformación y Resiliencia. Fondos Next-Generation, organizada por la Consejería de Fomento de la Junta de Andalucía, celebrada en el Convento Santa María de los Reyes, Sevilla. Se participa en la mesa redonda: Aspectos técnicos. Conceptos, con el título de la ponencia: Eficiencia Energética, conceptos. Situación de Andalucía.

El 26 de Enero de 2022 se asiste a reunión de Seguimiento de los títulos por delegación del Director, reunión que se celebra online en Black Board Collaborate Ultra, donde nos informan del Seguimiento y el Sistema IMPLANTA, al que esta Escuela ya había decidido adherirse.

El 1 de Febrero se lanza la siguiente edición del Concurso MI ESPACIO 2022, como novedad se están realizando las gestiones con la US para que forme parte de las Olimpiadas del conocimiento para el curso 2022-2023.



**Escuela Técnica Superior  
de Arquitectura**

**JE** de fecha 21 de junio de 2022

El 15 de Febrero de 2022 se mantiene reunión con el equipo de informática de la ETSAS junto al Director Ramón Pico, a fin de solicitar solventar algunos problemas detectados en la WEB en relación con la visibilidad desde cualquier dispositivo móvil y se solicita asimismo un informe sobre cuestiones de mejora.

Se ha participado como miembro del jurado representando a la ETSAS por delegación del director, en la XXXII Edición del Concurso "Soluciones Constructivas PLADUR", el 27 de Abril de 2022, por delegación del Director.

El 27 de mayo se han entregado los premios del Concurso "Mi Espacio" 2021. Ceremonia celebrada en el salón de actos Manuel Trillo, dentro del espacio designado para ello en la Jornada Internacional de Economía Circular y Descarbonización del Sector de la Construcción, organizada por esta subdirección, dentro de las competencias atribuidas como Subdirección de Hábitat Sostenible y ante la reciente actualización de normativas relacionadas.

Dicha jornada se ha celebrado de forma presencial y se ha retransmitido en Streaming, con traducción simultánea español-inglés para los asistentes presenciales.

Se ha reactivado el canal oficial youtube de la ETSAS, dentro del plan de acción de dinamización y difusión en redes sociales; que permitirá al profesorado difundir eventos que permitan visibilizar e internacionalizar las actividades que se desarrollan. Prueba de ello la jornada anteriormente referenciada, encontrándose a disposición en el link:

[https://www.youtube.com/channel/UCEhIsII2MuOXzsyYeteaj5g?view\\_as=subscriber](https://www.youtube.com/channel/UCEhIsII2MuOXzsyYeteaj5g?view_as=subscriber)

El 31 de mayo se han recibido las propuestas de la Convocatoria 2022. Se han recibido un total de 36 maquetas en esta nueva edición.

Se ha finalizado el libro de difusión de la ETSAS y se está gestionando desde esta subdirección su publicación online a través de la Editorial de la Universidad de Sevilla y su financiación a través de ASEMAS. Este manual fue una de las acciones de mejora propuestas hace años para visibilizar la ETSAS.

Se ha participado los días 27 y 29 de abril como representante de la Escuela en el XXVI Salón de Estudiantes, Grado, Posgrado y Ferisport 2022 celebrado del 25 al 29 de Abril de 2022 <http://salondeestudiantes.us.es>

El coordinador del Master en Arquitectura-PFC, Mario Algarín Comino ha lanzado las encuestas sobre el TFG y el Máster en Arquitectura-PFC, que se habían incluido en el Plan de Mejora 21-22 para realizarse desde el centro. La acción de mejora se organizó con la Comisión del curso pasado, se lanzaron las encuestas en noviembre de 2021 a la vez que las del máster-PFC. El informe de conclusiones del PFC ha sido elaborado por el coordinador del Master en Arquitectura y el de TFG por su coordinadora, lo que recae a su vez en esta Subdirección. Las comisiones de GCCT, SPE y TFG han revisado sus resultados.



**Escuela Técnica Superior  
de Arquitectura**

**JE** de fecha 21 de junio de 2022

Incluyen ambas un apartado de inserción profesional pensado como sustitución a la encuesta específica planteada sobre este tema en el Plan de Mejora 20-21. Las encuestas se han enviado a los alumnos matriculados en las dos asignaturas-materias.

Se está realizando por la comisión de Garantía de Calidad un análisis detallado del Informe de Rendimiento correspondiente al curso 2020-21, solicitándose su estudio a los distintos Departamentos, a través de sus representantes, que nos harán llegar en Septiembre. Finalmente, como parte de las acciones anuales del Sistema de Gestión de Calidad de la US se está realizando el seguimiento de los Títulos, con un análisis de Indicadores de los últimos 5 años en el que la CGCCT está colaborando y nos harán llegar sus propuestas en Septiembre. Las conclusiones de estos estudios se prevén incluir en el Plan de Mejora para el curso 2022-23.

#### **4. Informe de Evaluación de la DEVA para la verificación del Master en Innovación en Arquitectura: Tecnología y Diseño**

Se ha recibido informe final de evaluación de la solicitud para la verificación del Master Universitario en Innovación en Arquitectura: Tecnología y Diseño por la Universidad de Sevilla.

El Informe de la DEVA (de fecha 12/05) se recibió el 12 de mayo y se ha procedido a aportar la documentación pertinente y el informe de alegaciones al Área de Ordenación Académica de la US antes del 20 de mayo, a fin de que pudiera efectuar las correcciones pertinentes en la aplicación informática y contestar al Ministerio en el plazo requerido. Se acompaña como documento a este informe.

La documentación requerida e informe de alegaciones han sido realizadas con el coordinador del Máster, Juan Carlos Gómez de Cózar, al que se le agradece su implicación. Estamos a la espera de la contestación por parte de la DEVA.

## Informe de Seguimiento del Plan de Mejora

### Graduado o Graduada en Fundamentos de Arquitectura por la Universidad de Sevilla

#### 1. ÁMBITO NORMATIVO

El artículo 27 del Real Decreto 1393/2007, de 29 de octubre, por el que se establece la ordenación de las enseñanzas universitarias oficiales, dispone que con la implantación de las enseñanzas correspondientes a los títulos oficiales, los órganos de evaluación que la Ley de las comunidades autónomas determinen, llevarán a cabo el seguimiento del cumplimiento del proyecto contenido en el plan de estudios verificado por el Consejo de Universidades.

La Agencia Andaluza del Conocimiento, de conformidad con lo dispuesto en la Ley 16/2007, de 3 de diciembre, Andaluza de la Ciencia y el Conocimiento, tiene atribuidas las competencias de evaluación y acreditación de las actividades universitarias. La Agencia Andaluza del Conocimiento, a través de la Dirección de Evaluación y Acreditación, ha establecido los criterios y directrices necesarios para la valoración del seguimiento que las universidades realizan sobre los títulos.

La Comisión de Seguimiento designada por la Dirección de Evaluación y Acreditación de la Agencia Andaluza del Conocimiento, formada por expertos en la materia, que actúan en régimen de independencia y autonomía, es la competente para evaluar el seguimiento de la implantación de los títulos oficiales de Andalucía.

#### 2. OBJETO DEL INFORME

La Universidad de Sevilla, solicita la evaluación para el seguimiento tras la renovación de la acreditación del:

ID ministerio	2502778
Denominación del Título	Graduado o Graduada en Fundamentos de Arquitectura
Universidad	Universidad de Sevilla
Centro/s	Escuela Técnica Superior de Arquitectura
Universidad/es participante/s	No
Rama de Conocimiento	Ingeniería y Arquitectura

#### 3. CONTENIDO DE LA EVALUACIÓN

La Comisión de Seguimiento emite este informe como resultado de la evaluación del Plan de mejora de la titulación oficial arriba mencionada. Esta evaluación se ha llevado a cabo tomando como base el plan de mejora del Título para la convocatoria 2020/2021 y según el procedimiento establecido por la DEVA.

##### 3.1 Adaptación de la docencia y evaluación del título a la situación excepcional provocada por el covid-19, durante el curso académico 2019/20.

El título ha aportado información suficiente referida a las medidas tomadas para la adaptación de la docencia y evaluación durante la situación excepcional provocada por el COVID-19 en la Universidad.

Se ha podido valorar que el título está llevando a cabo las medidas necesarias para garantizar que se cumplen los principios generales de actuación establecidos en el "Documento marco para la adaptación de la docencia y evaluación en las universidades andaluzas a la situación excepcional provocada por el COVID-19 durante el curso académico 2019/20".

De cara a los próximos procesos de evaluación externa, el título deberá continuar aportando la información específica necesaria para poder valorar las medidas que han adoptado durante el periodo excepcional de crisis sanitaria, aportando evidencias que permitan valorar el cumplimiento de los principios generales de actuación establecidos en los siguientes documentos publicados en la web de la DEVA:

- o Documento marco para la adaptación de la docencia y evaluación en las universidades andaluzas a la situación excepcional provocada por el COVID-19 durante el curso académico 2019/20;
- o Acuerdo sobre criterios comunes para la adaptación de la enseñanza universitaria a las exigencias sanitarias derivadas de la epidemia de la COVID-19 durante el curso académico 2020-21
- o Orientaciones para la recogida de información y registro documental de las adaptaciones de la docencia y planes de contingencia derivadas de la pandemia de COVID-19

##### 3.2 Analizado el plan de mejora, se consideran resueltas las siguientes recomendaciones:

**Origen:** Informe Renovación de la Acreditación

**Año:** 2019

**Criterio:** 1. Información pública disponible

**Tipo:** Recomendación

**Recomendación 1:** Se recomienda evaluar la conveniencia de unificar las dos webs del Título o bien garantizar que no se produzcan inconsistencias en la información que se muestra en ambas webs.

**Justificación:** Se ha unificado y mejorado la web del grado eliminando las inconsistencias. La acción de mejora propuesta es adecuada y se aportan evidencias en las que se ha podido valorar la consecución de los objetivos planteados en la recomendación.

Código Seguro de Verificación: R2U2TG3AM5LFU982N2CYGB8QH4WW9X. Permite la verificación de la integridad de una copia de este documento electrónico en la dirección: <https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma>

FIRMADO POR	SEBASTIAN SANTIAGO CHAVEZ DE DIEGO	FECHA	13/07/2021
ID. FIRMA	R2U2TG3AM5LFU982N2CYGB8QH4WW9X	PÁGINA	1/5
			

**3.3 Analizado el plan de mejora se motivan las recomendaciones no resueltas. En algún caso la recomendación puede haber sido reformulada a la vista de la información analizada por la comisión y el resultado de la valoración de las distintas acciones de mejora propuestas.**

**Origen:** Informe Renovación de la Acreditación

**Año:** 2019

**Criterio:** 3. Diseño, organización y desarrollo del programa formativo

**Tipo:** Recomendación

**Recomendación 2:** Se recomienda analizar la conveniencia de ampliar el número de créditos ECTS asignados al Trabajo Fin de Grado.

**Justificación:** Las acciones de mejora propuestas son adecuadas y se están llevando a cabo correctamente. No obstante, no hay un análisis exhaustivo, ni conclusiones definitivas acerca de la recomendación, en parte porque las encuestas realizadas no permiten obtener información de asignaturas individuales, ni, en consecuencia, del TFG. Deben realizarse acciones de mejora concretas que definan, de forma conclusiva, la necesidad o no de la ampliación de ECTS en el Título. Se necesitan evidencias de mejor calidad y su análisis posterior.

**Acción de Mejora 1:** Encuesta WEB ETSA a alumnos de MASTER. TFG. (23)

- La acción de mejora es adecuada: Sí
- La acción de mejora se considera finalizada: No
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

**Acción de Mejora 2:** III Jornadas de Innovación Docente (28)

- La acción de mejora es adecuada: Sí
- La acción de mejora se considera finalizada: No
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

**Acción de Mejora 3:** Cooperación TFM. Red Asociación Universitaria Iberoamericana de Postgrado AUIP (33)

- La acción de mejora es adecuada: Sí
- La acción de mejora se considera finalizada: Sí
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

**Acción de Mejora 4:** TFG, PFC. Premio (31)

- La acción de mejora es adecuada: Sí
- La acción de mejora se considera finalizada: No
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

**Origen:** Informe Renovación de la Acreditación

**Año:** 2019

**Criterio:** 3. Diseño, organización y desarrollo del programa formativo

**Tipo:** Recomendación

**Recomendación 3:** Se recomienda analizar si existe desequilibrio entre las horas asignadas a cada asignatura y el tiempo real requerido por el alumnado.

**Justificación:** Las acciones de mejora propuestas son adecuadas. Las justificaciones indicadas también parecen adecuadas, no obstante, se están desarrollando en la actualidad y no se presentan evidencia alguna que indiquen qué existe el análisis recomendado. La acción no está, a día de hoy, resuelta; se deben presentar evidencias de las actuaciones llevadas a cabo.

**Acción de Mejora 1:** Reuniones semestrales y encuestas sobre Carga Docente y coordinación a los alumnos (22)

- La acción de mejora es adecuada: Sí
- La acción de mejora se considera finalizada: No
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

**Acción de Mejora 2:** Encuesta WEB ETSA a alumnos. Taller (27)

- La acción de mejora es adecuada: Sí
- La acción de mejora se considera finalizada: No
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

**Origen:** Informe Renovación de la Acreditación

**Año:** 2019

**Criterio:** 4. Profesorado

**Tipo:** Recomendación

**Recomendación 4:** Se recomienda hacer un análisis de la coordinación horizontal y vertical entre el profesorado y planificar nuevas acciones de mejora para optimizarla.

**Justificación:** Se ha realizado un análisis de las coordinaciones pero se está a la espera de que con la información recopilada se planifique las acciones necesarias para mejorar la coordinación. No se presentan evidencias al respecto.

**Acción de Mejora 1:** Mecanismos para conocer y mejorar la coordinación horizontal en asignaturas transversales y vertical entre cursos. Encuesta WEB ETSA a alumnos de asignaturas transversales. EGRESADOS. (24).

- La acción de mejora es adecuada: Sí
- La acción de mejora se considera finalizada: No
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

**Origen:** Informe Renovación de la Acreditación

Código Seguro de Verificación:R2U2TG3AM5LFU982N2CYGB8QH4WW9X. Permite la verificación de la integridad de una copia de este documento electrónico en la dirección: <https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma>

FIRMADO POR	SEBASTIAN SANTIAGO CHAVEZ DE DIEGO	FECHA	13/07/2021
ID. FIRMA	R2U2TG3AM5LFU982N2CYGB8QH4WW9X	PÁGINA	2/5
			

**Año:** 2019

**Criterio:** 4. Profesorado

**Tipo:** Recomendación

**Recomendación 5:** Se recomienda incentivar y reconocer oficialmente la labor de los coordinadores, especialmente en las asignaturas con un número elevado de grupos.

**Justificación:** No hay evidencias de que se hayan reconocido la labor de coordinación a los profesores que coordinan asignaturas con un elevado número de grupos.

**Acción de Mejora 1:** Mecanismos para conocer y establecer la labor realizada por los coordinadores. Encuesta WEB ETSA a alumnos de asignaturas transversales. Taller. (27)

- La acción de mejora es adecuada: Sí
- La acción de mejora se considera finalizada: No
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

**Acción de Mejora 2:** Mecanismos para conocer y establecer la labor realizada por los coordinadores. Encuesta WEB ETSA a alumnos en asignaturas transversales TFG-PFC. EGRESADOS. (24)

- La acción de mejora es adecuada: Sí
- La acción de mejora se considera finalizada: No
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

**Origen:** Informe Renovación de la Acreditación

**Año:** 2019

**Criterio:** 5. Infraestructura, servicios y dotación de recursos

**Tipo:** Recomendación

**Recomendación 6:** Se recomienda analizar las causas de la baja satisfacción del alumnado con las infraestructuras y emprender acciones de mejora.

**Justificación:** Aunque se ha realizado un importante esfuerzo en infraestructuras las evidencias muestran aún el descontento del alumnado con ellas. Para resolver la recomendación se hace necesario un mayor esfuerzo en todas las líneas ya iniciadas.

**Acción de Mejora 1:** Remodelación de aulas. Planta 3ª (7)

- La acción de mejora es adecuada: Sí
- La acción de mejora se considera finalizada: Sí
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

**Acción de Mejora 2:** Archivo Digital de la ETSA. Nuevo Fab-Lab (5)

- La acción de mejora es adecuada: Sí
- La acción de mejora se considera finalizada: No
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

**Acción de Mejora 3:** Remodelación de aseos. Plantas 4ª y Baja (8)

- La acción de mejora es adecuada: Sí
- La acción de mejora se considera finalizada: No
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

**Acción de Mejora 4:** Codificación de Espacios del Centro (1)

- La acción de mejora es adecuada: Sí
- La acción de mejora se considera finalizada: Sí
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

**Acción de Mejora 5:** Señalética de Espacios del Centro (2)

- La acción de mejora es adecuada: Sí
- La acción de mejora se considera finalizada: No
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

**Acción de Mejora 6:** Armario general de llaves. Armario Seguridad (12)

- La acción de mejora es adecuada: Sí
- La acción de mejora se considera finalizada: No
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

**Acción de Mejora 7:** Protocolo para nuevas incorporaciones al PAS (13)

- La acción de mejora es adecuada: Sí
- La acción de mejora se considera finalizada: No
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

**Acción de Mejora 8:** Aplicación para la gestión de la correspondencia franqueada. Departamentos (9)

- La acción de mejora es adecuada: Sí
- La acción de mejora se considera finalizada: No
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

**Acción de Mejora 9:** Medidas COVID-19. Planimetría. Plan Prevención (3)

- La acción de mejora es adecuada: Sí
- La acción de mejora se considera finalizada: Sí
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

**Acción de Mejora 10:** Medidas COVID-19. Recursos higiénicos (4)

- La acción de mejora es adecuada: Sí
- La acción de mejora se considera finalizada: Sí
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

Código Seguro de Verificación:R2U2TG3AM5LFU982N2CYGB8QH4WW9X. Permite la verificación de la integridad de una copia de este documento electrónico en la dirección: <https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma>

FIRMADO POR	SEBASTIAN SANTIAGO CHAVEZ DE DIEGO	FECHA	13/07/2021
ID. FIRMA	R2U2TG3AM5LFU982N2CYGB8QH4WW9X	PÁGINA	3/5
			

**Acción de Mejora 11:** Remodelación de aulas. Planta 4ª y Baja. COVID-19 (6)

- La acción de mejora es adecuada: Sí
- La acción de mejora se considera finalizada: Sí
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

**Origen:** Informe Renovación de la Acreditación**Año:** 2019**Criterio:** 5. Infraestructura, servicios y dotación de recursos**Tipo:** Recomendación**Recomendación 7:** Se recomienda dotar al laboratorio de Fabricación Digital con personal de apoyo.**Justificación:** Aunque parece existir un compromiso por parte de la institución para dotar de personal de apoyo al laboratorio indicado, aún no se ha dotado de dicho personal al título.**Acción de Mejora 1:** Catálogo. Servicios del FAB\_LAB (15)

- La acción de mejora es adecuada: Sí
- La acción de mejora se considera finalizada: No
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

**Acción de Mejora 2:** Repositorio libre BIM y 3D. Estudiantes ETSA (14)

- La acción de mejora es adecuada: Sí
- La acción de mejora se considera finalizada: No
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

**Origen:** Informe Renovación de la Acreditación**Año:** 2019**Criterio:** 6. Resultados del programa**Tipo:** Recomendación**Recomendación 8:** Se recomienda valorar en cada asignatura si existe desequilibrio entre los créditos asignados al profesorado y su dedicación real.**Justificación:** Aunque se ha realizado el estudio sobre la carga del profesorado, aún no hay datos cuantificables que permitan la distribución de dicha carga.**Acción de Mejora 1:** Curso de iniciación formativo para asignaturas de primero (36).

- La acción de mejora es adecuada: Sí
- La acción de mejora se considera finalizada: No
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

**Acción de Mejora 2:** Encuesta WEB ETSA a alumnos. DOCENCIA COVID-19 (26)

- La acción de mejora es adecuada: Sí
- La acción de mejora se considera finalizada: No
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

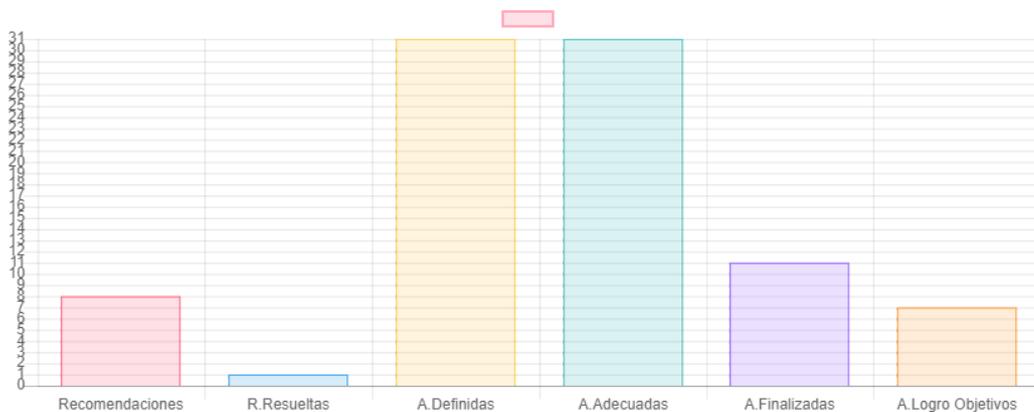
**4. CONCLUSIONES**

**A continuación se presenta un resumen de las recomendaciones y acciones de mejora, sólo se recogen las que tienen como origen el Informe de Renovación de la Acreditación.**

	Criterio 1	Criterio 2	Criterio 3	Criterio 4	Criterio 5	Criterio 6	Criterio 7	TOTAL
<b>Recomendaciones Totales</b>	1	0	2	2	2	1	0	8
<b>Recomendaciones Resueltas</b>	1	0	0	0	0	0	0	1
<b>Acciones Definidas</b>	7	0	6	3	13	2	0	31
<b>Acciones Adecuadas</b>	7	0	6	3	13	2	0	31
<b>Acciones Finalizadas</b>	5	0	1	0	5	0	0	11
<b>Acciones. Logro de Objetivos</b>	7	0	0	0	0	0	0	7

Código Seguro de Verificación:R2U2TG3AM5LFU982N2CYGB8QH4WW9X. Permite la verificación de la integridad de una copia de este documento electrónico en la dirección: <https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma>

FIRMADO POR	SEBASTIAN SANTIAGO CHAVEZ DE DIEGO	FECHA	13/07/2021
ID. FIRMA	R2U2TG3AM5LFU982N2CYGB8QH4WW9X	PÁGINA	4/5
			



El presente informe de seguimiento tiene como finalidad aportar información que ayude a las universidades a mejorar la calidad de los títulos oficiales.

EL DIRECTOR DE EVALUACIÓN Y ACREDITACIÓN  
DE LA AGENCIA ANDALUZA DEL CONOCIMIENTO

Código Seguro de Verificación:R2U2TG3AM5LFU982N2CYGB8QH4WW9X. Permite la verificación de la integridad de una copia de este documento electrónico en la dirección: <https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma>

FIRMADO POR	SEBASTIAN SANTIAGO CHAVEZ DE DIEGO	FECHA	13/07/2021
ID. FIRMA	R2U2TG3AM5LFU982N2CYGB8QH4WW9X	PÁGINA	5/5



### Informe final de evaluación de la solicitud para la verificación de un Título oficial de Grado o Máster

<b>Denominación del Título</b>	Máster Universitario en Innovación en Arquitectura: Tecnología y Diseño por la Universidad de Sevilla
<b>Universidad solicitante</b>	Universidad de Sevilla
<b>Centro/s</b>	• Escuela Técnica Superior de Arquitectura
<b>Universidad/es participante/s</b>	Universidad de Sevilla
<b>Rama de Conocimiento</b>	Ingeniería y Arquitectura

La Dirección de Evaluación y Acreditación de la Agencia Andaluza del Conocimiento (DEVA-AAC), ha procedido a evaluar el Plan de Estudios que conduce al Título universitario oficial arriba citado, de acuerdo con lo establecido en el artículo 25 del RD. 1393/2007, de 29 de octubre.

La evaluación del plan de estudios ha sido realizada por la Comisión de Evaluación de la Rama de Conocimiento de Ingeniería y Arquitectura a la que se asignó el título, formada por personas expertas del ámbito académico nacional e internacional, profesionales y estudiantes. En caso de que haya sido necesario, en dicha evaluación también han podido participar personas expertas externas a la Comisión que aportan informes adicionales a la misma.

Dicha Comisión de evaluación, de forma colegiada, ha valorado el Plan de Estudios de acuerdo con los criterios recogidos en la Guía de apoyo para la elaboración de la memoria verificada de títulos oficiales (Grado y Máster), haciendo una propuesta de informe a la Comisión de Emisión de Informes.

De acuerdo con el procedimiento legalmente establecido, cumplido el trámite de alegaciones por la Universidad, la Comisión de Emisión de Informes, reunida en sesión ordinaria, ha revisado dicha propuesta y ha considerado emitir un informe de evaluación abriendo un nuevo plazo de alegación para que la universidad pueda resolver aquellos aspectos que no han sido solventados, solicitados ya en el informe provisional, a fin de obtener un informe favorable u/y otros aspectos indicados que corrigen y/o mejoran la propuesta presentada del título que no determinarán el sentido del informe.

Motivación:

Criterio 1. Descripción del Título





El Máster Universitario "Innovación en Arquitectura: Tecnología y Diseño" por la Universidad de Sevilla es de 60 créditos: 40 créditos obligatorios, 10 de materias optativas y 10 de Trabajo de Fin de Máster. El título es de modalidad presencial, sin prácticas externas ni complementos formativos. El número de plazas ofertadas es de 30 y la lengua de impartición es el castellano. El título procede de un máster existente en dicha universidad con la misma denominación.

La normativa expresa el número de créditos mínimo y máximo que han de matricularse para ser considerado en alguna de las dos modalidades (matrícula a tiempo completo o a tiempo parcial).

Se incluye la información relacionada con las normas de permanencia, que corresponden a las normas aprobadas por la Universidad de Sevilla.

#### Criterio 2. Justificación

La propuesta desde el punto de vista científico enfoca la utilización de materiales y procedimientos de última generación en arquitectura, con minimización del impacto medioambiental, haciendo referencia a la Directiva 89/106/CEE sobre los productos de construcción y al Plan nacional de I+D+I en el período 2017-2020. Siguiendo la normativa europea Directiva 89/106/CEE, relativa a la aproximación de las disposiciones legales, reglamentarias y administrativas sobre los productos de construcción de los estados miembros de la Unión Europea, se justifica y se pone en valor el interés académico del mismo fomentando en el estudiantado el planteamiento de diseños a partir de una cualificación idónea de los nuevos materiales y sistemas de construcción usando softwares que de manera virtual ofrecen un modelo optimizado de la obra final.

Del punto de vista laboral, el expediente indica un alto grado de empleabilidad de estudiantes egresados y egresadas del título previamente existente, aunque sin cuantificar dicha empleabilidad, por lo que se debe aportar información más detallada sobre las tasas de empleabilidad actuales y esperadas.

Se aportan evidencias sobre el interés profesional y científico del Título detallando la relación entre los objetivos y los contenidos del Máster y un listado de artículos científicos sobre la reducción del impacto medioambiental. También se hace referencia detallada al Proyecto (nacional) de Ley de la Calidad en Arquitectura enfocado hacia el ahorro de energía y el fomento de la sostenibilidad. Además, con respecto a la empleabilidad, se presenta una tabla con indicadores positivos.

Se han ampliado los referentes externos citando artículos científicos y el Proyecto de Ley de la Calidad en Arquitectura y relacionando los contenidos de éstos con los del Máster. Sin





embargo, no se aportan referencias a de estudios parcialmente similares y no se aportan referencias académicas previas.

El análisis de referentes externos sigue siendo escaso y no queda suficientemente claro cómo se manifiesta la relación entre estos referentes y el título propuesto.

En la Memoria se indican los procedimientos de consulta externos e internos, pero en relación a los agentes externos se aporta una información que sigue siendo muy limitada. Se debe aportar información cuantitativa y más detallada de los agentes externos consultados y de las aportaciones realizadas por los mismos, así como las acciones realizadas por las personas responsables del Máster para incluirlas en la presente propuesta.

Aspectos que no han sido solventados, solicitados ya en el informe provisional, a fin de obtener un informe favorable:

1. Se debe ampliar los referentes externos y explicitar en qué aspectos (competencias propuestas, contenidos, etc.) son convergentes los referentes externos nacionales e internacionales y el Título propuesto.
2. Se debe aportar información cuantitativa y más detallada de los agentes externos consultados y de las aportaciones realizadas por los mismos, así como las acciones realizadas por las personas responsables del Máster para incluirlas en la presente propuesta.

#### Criterio 3. Competencias

La propuesta incluye 3 competencias generales, 9 transversales y 5 específicas.

En términos generales, la redacción de las competencias es adecuada, utilizando un verbo que indica la acción que genera los resultados de aprendizaje.

#### Criterio 4. Acceso y admisión de estudiantes

Se han definido los Sistemas de información previa a la matriculación y los procedimientos de acogida y orientación de los estudiantes de nuevo ingreso. También se indican los diferentes sitios web donde esta información se encuentra disponible.

Se ha definido el perfil de ingreso recomendado, indicando que el título está enfocado a personas con una titulación superior relacionada con la Arquitectura que tengan inquietudes y/o interés en especializarse en materias que profundizan en las relaciones forma/materialidad/tecnología/arquitectura.

Se han precisado las titulaciones de acceso, clasificando éstas en tres niveles de prioridad:





alta (Grado en fundamentos de arquitectura, Grado en edificación y Grado en ingeniería civil), media (Grado en diseño industrial, Grado en ingeniería de estructuras y Grado en tecnologías medioambientales), y baja (Grado en diseño de interiores).

Se indica como requisito el nivel de español B2 exigido según el Marco Común Europeo de Referencia para las Lenguas para los estudiantes procedentes de países en los que el español no sea una lengua oficial.

El Título no tiene pruebas de acceso especiales y se establece una baremación de criterios para regular el proceso de admisión en el caso de que el número de solicitantes supere el número de plazas ofertadas. Se precisan las ponderaciones según expediente académico (40%), conocimiento de idiomas (10 %), trabajos de investigación afines (25%) y trabajos profesionales afines (25%).

Se han previsto mecanismos de apoyo y orientación adecuados para estudiantes una vez matriculados y se hace mención a la disponibilidad de un plan de acción tutorial en el que se siguen mecanismos de apoyo y orientación desde la propia Universidad de Sevilla y su Vicerrectorado de Estudiantes.

En la propuesta se explicitan, según el Real Decreto 1393/2007, los mecanismos de transferencia y reconocimiento de créditos. No se reconocen créditos por experiencia laboral ni profesional, ni por títulos propios ni por Enseñanzas Superiores Oficiales No Universitarias.

El Máster no incluye complementos formativos. Dado que se han establecido una lista de titulaciones quedan acceso directo al Máster con prioridad alta, media y/o baja, en función de su grado de relación con el título, persiste la duda de si las titulaciones de acceso con prioridad media o baja podrán adquirir las competencias y resultados de aprendizaje esperados en el tiempo previsto, como por ejemplo titulaciones alejadas del sector de la edificación/construcción tales como Grado en diseño industrial, Grado en tecnologías medioambientales y Grado en diseño de interiores. En consecuencia, se debe reconsiderar el establecimiento de complementos formativos, o bien retirar aquellas titulaciones alejadas del máster con objeto de garantizar que el alumnado cuente con la formación necesaria para alcanzar las competencias establecidas en el Título.

Aspectos que no han sido solventados, solicitados ya en el informe provisional, a fin de obtener un informe favorable:

1. Se debe reconsiderar el establecimiento de complementos formativos, o bien retirar aquellas titulaciones alejadas del máster con objeto de garantizar que el alumnado cuente con la formación necesaria para alcanzar las competencias establecidas en el Título.





#### Criterio 5. Planificación de la Enseñanza

La estructura del plan de estudios se corresponde con lo establecido en el Real Decreto 1393/2007. Se describen tanto las actividades y metodologías docentes, como los resultados de aprendizaje y sistemas de evaluación.

La distribución de ECTS recoge: Materias/asignaturas obligatorias 40 ECTS, optativas 10 ECTS y TFG 10 ECTS y no se contempla la realización de prácticas externas curriculares.

En la descripción de módulos/materias se han especificado para cada una de ellas el carácter de las enseñanzas, tipo de materia, la planificación temporal en cuanto a su distribución en ECTS y las lenguas en las que se imparten.

La estructura del plan de estudios propuesto es coherente con la denominación.

Se considera necesario modificar el nombre de la materia "Complementos de formación", puesto que puede inducir a confusión con unos hipotéticos complementos formativos previos que se puedan establecer.

Con relación al despliegue temporal, está equilibrado entre los dos semestres con 30 ECTS cada uno.

Por otra parte, se ha justificado convenientemente el contenido y evaluación del Trabajo Fin de Master de la titulación. Se presenta un enlace hacia la normativa actualizada sobre los Trabajos de Fin de Estudios de la Escuela de Arquitectura, donde se precisa las distintas modalidades del TFM (memorias, trabajos de investigación, proyectos) y las partes a desarrollar en la presentación del trabajo, cualquier sea la modalidad.

Se describen diferentes acciones y mecanismos de movilidad realizadas por la Universidad de Sevilla. Sin embargo, no se indican acciones específicas de movilidad para este máster, aunque se indica que se está trabajando en la creación de nuevos convenios específicos. Se recomienda incluir información al respecto, conteniendo la relación de convenios de movilidad aplicables al Máster.

Los mecanismos de coordinación horizontal y vertical del Título que se han definido son claros y correctos para garantizar que participan todos los agentes implicados y que se llevan a cabo todos los procedimientos, correspondiendo a los generales establecidos por la Universidad de Sevilla.

Aspectos que no han sido solventados, solicitados ya en el informe provisional, a fin de obtener un informe favorable:





1. Se considera necesario modificar el nombre de la materia "Complementos de formación", puesto que puede inducir a confusión con unos hipotéticos complementos formativos previos que se puedan establecer.

Aspectos que se tendrán en cuenta en la implantación del título que mejoran la propuesta presentada del título:

1. Se recomienda incluir información suficiente de los convenios de movilidad aplicables al Título. Este aspecto deberá darse a conocer en el proceso de información pública de la titulación.

#### Criterio 6. Personal académico y de apoyo

Se ha especificado el personal académico disponible, su categoría académica, vinculación con la universidad, área de conocimiento y su experiencia profesional, docente e investigadora (quinquenios docentes, sexenios de investigación, tramos de la Junta de Andalucía, experiencia profesional, publicaciones, proyectos de investigación y tesis doctorales dirigidas). La experiencia docente e investigadora es adecuada para el correcto desarrollo del Título, dado que el 70% de los docentes involucrados poseen el grado de Doctor y tienen vinculación permanente con la universidad. Se aporta también información sobre el personal docente que se hará cargo de la docencia Máster, relacionado su ámbito o área de conocimiento, categoría académica, y experiencia docente e investigadora del profesorado propuesto, y se especifica el porcentaje de dedicación a otros Títulos.

La gestión y coordinación administrativa del Máster se realiza por diferentes administrativos adscritos a la Escuela de Arquitectura de la Universidad de Sevilla, donde se imparte el máster. Se ha descrito también el personal de apoyo que estará directamente vinculado al Título perteneciente a la Escuela de Arquitectura.

Se aplica la normativa que rige para la contratación de personal docente en la Universidad de Sevilla. Esta normativa garantiza los principios de igualdad de oportunidades entre hombres y mujeres y de no discriminación de personas con discapacidad en la contratación del profesorado.

#### Criterio 7. Recursos materiales y servicios

Las actividades formativas se desarrollan esencialmente en la Escuela Técnica Superior de Arquitectura que dispone de aulas equipadas para las actividades teóricas y prácticas. Se proporciona información detallada sobre los medios materiales y servicios disponibles.

La memoria incluye información sobre los mecanismos de revisión y mantenimiento de los materiales y servicios necesarios para impartir en título.





#### Criterio 8. Resultados previstos

Se ha realizado una estimación de indicadores relevantes, incluyendo las tasas de graduación, abandono, eficiencia y rendimiento. Además, están justificadas adecuadamente en base a los resultados obtenidos hasta el curso 2019-20 en el Máster Universitario en Innovación en Arquitectura: Tecnología y Diseño.

Se ha definido un procedimiento por parte de la universidad para validar el progreso y los resultados de aprendizaje de los estudiantes del Título. Se explicitan los agentes implicados, la temporalización, variables y herramientas que se utilizarán para la valoración del progreso de los resultados del aprendizaje. Así mismo se establecen los mecanismos que se utilizarán para implantar las mejoras en el desarrollo del plan de estudios.

#### Criterio 9. Sistema de Garantía de Calidad

Se incluye un Sistema de Garantía de la Calidad para la recogida y análisis de información sobre el desarrollo del plan de estudios.

Se identifican los distintos órganos y el nivel al que aplican (Universidad, Centro y Título), así como las funciones y normas de funcionamiento, y se especifica la forma cómo se articula la participación del profesorado, estudiantes, responsables académicos, personal de apoyo y otros agentes externos.

Se han establecido los mecanismos para publicar información que llegue a todos los implicados o interesados sobre el plan de estudios, su desarrollo y resultados, y se ha establecido quiénes, cómo y cuándo se realizarán las actividades relacionadas con la evaluación y mejora y la garantía de calidad de los procedimientos y cómo se utilizará esa información en la revisión y mejora del desarrollo del plan de estudios.

También se ha establecido quiénes, cómo y cuándo se realizarán las actividades para analizar la inserción laboral y el grado de satisfacción de los distintos colectivos implicados en el título y se ha especificado el modo en que se utilizará esa información en la revisión y mejora del desarrollo del plan de estudios.

Asimismo, se ha establecido quiénes, cómo y cuándo se realizarán las actividades para analizar las sugerencias y reclamaciones y se ha especificado el modo en que se utilizará esa información en la revisión y mejora del desarrollo del plan de estudios.

Por último, se especifican los criterios para la extinción del título y el procedimiento en el caso de extinción del título especificando los órganos competentes para tomar la decisión y los plazos de esta.





Criterio 10. Calendario de implantación

Se pretende impartir el Título a partir del curso 2022-2023 y se ha incorporado un cronograma donde se recoge el proceso de implantación del nuevo plan de estudios.

El título propuesto extinguiría el título de referencia 4311179-41008301: Máster Universitario en Innovación en Arquitectura: Tecnología y Diseño por la Universidad de Sevilla-Escuela Técnica Superior de Arquitectura

Se indica que estudiantes que no superen las asignaturas del plan de estudios actual, tendrán garantizada la posibilidad de terminar sus estudios por este plan, mediante los mecanismos de extinción previstos en el Reglamento General de Actividades Docentes. Igualmente, tendrán la posibilidad de continuar sus estudios por el nuevo plan modificado mediante las adaptaciones oportunas, según la tabla de adaptaciones aportadas en este apartado.

En Córdoba, a 12/05/2022

EL DIRECTOR DE EVALUACIÓN Y ACREDITACIÓN  
DE LA AGENCIA ANDALUZA DEL CONOCIMIENTO

Fdo.: Sebastián Chávez de Diego





# MAPA DE PROCESOS

V1\_10/11/2021



## PROCESOS ESTRATÉGICOS

**PE01-**  
Elaboración, revisión y actualización de la política y objetivos de calidad

**PE02-**  
Medición, Análisis y Mejora

**PE03-**  
Garantizar la calidad de los programas formativos

**PE04-** Garantizar y mejorar la calidad del personal académico y de apoyo a la docencia

## PROCESOS CLAVE

**PC00-**  
Diseño de la oferta formativa

**PC03-**  
Orientación al estudiante

**PC04-**  
Planificación y desarrollo de la enseñanza

**PC08-**  
Evaluación de los aprendizajes

**PC09-**  
Orientación profesional

**PC12-**  
Análisis y medición de los resultados

**PC01-**  
Definición de perfiles y captación de estudiantes

**PC02-**  
Admisión y matriculación

**PC05-**  
Prácticas externas

**PC07-**  
TFG/TFM

**PC06-**  
Movilidad de los estudiantes

**PC10-**  
Inserción laboral

**PC11-**  
Información pública

## PROCESOS DE APOYO

**PA01-**  
Gestión y revisión de incidencias, reclamaciones y sugerencias

**PA02-**  
Gestión de los recursos materiales

**PA03-**  
Gestión de los servicios

**PA04-**  
Satisfacción, necesidades y expectativas de los grupos de interés

**PA05-**  
Gestión del PAS

**PA06-**  
Diseño y ejecución de planes de contingencia

NECESIDADES Y EXPECTATIVAS DE LOS GRUPOS DE INTERÉS

GRUPOS DE INTERÉS SATISFECHOS

## 233-Grado en Fundamentos de Arquitectura [E.T.S. de Arquitectura]

233-Grado en Fundamentos de Arquitectura [E.T.S. de Arquitectura]								
Código	Título	Curso	16-17	17-18	18-19	19-20	20-21	
<b>P1</b>	<b>EVALUACIÓN Y MEJORA DEL RENDIMIENTO ACADÉMICO</b>							
P1-1.1	TASA DE OCUPACIÓN		91,48%	93,45%	90,69%	96,90%	93,79%	
			numerador:279	numerador:271	numerador:263	numerador:289	numerador:272	
			denominador:305	denominador:290	denominador:290	denominador:290	denominador:290	
	1.1.1	ESTUDIANTES DE NUEVO INGRESO EN EL TÍTULO	291	280	276	289	281	
	1.1.2	OFERTA	305	290	290	290	290	
P1-1.2	DEMANDA		80,66%	86,21%	81,03%	85,17%	79,31%	
			numerador:246	numerador:250	numerador:235	numerador:247	numerador:230	
			denominador:305	denominador:290	denominador:290	denominador:290	denominador:290	
P1-1.3	NOTA MEDIA DE INGRESO		8,66	8,73	9,11	9	9,52	
			numerador:2520.06	numerador:2444.4	numerador:2514.36	numerador:2601	numerador:2675.12	
			denominador:291	denominador:280	denominador:276	denominador:289	denominador:281	
			N.I.en1ERcurso:279	N.I.en1ERcurso:271	N.I.en1ERcurso:263	N.I.en1ERcurso:281	N.I.en1ERcurso:272	
P1-1.4	NOTA DE CORTE Ó NOTA MÍNIMA DE ADMISIÓN		5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	
P1-1.5	Nº TOTAL DE ALUMNOS MATRICULADOS		Xa:1356	Xa:1557	Xa:1563	Xa:1551	Xa:1540	
			Xb:1200	Xb:1518	Xb:1515	Xb:1539	Xb:1532	
P1-1.6	TASA DE RENDIMIENTO DEL TÍTULO		77,43%	76,43%	73,99%	75,96%	71,56%	
			numerador:62832	numerador:67800	numerador:62700	numerador:62514	numerador:59826	
			denominador:81150	denominador:88704	denominador:84738	denominador:82302	denominador:83598	
P1-1.7	TASA DE ÉXITO DEL TÍTULO		90,58%	91,32%	89,91%	90,59%	87,75%	
			numerador:62832	numerador:67800	numerador:62700	numerador:62514	numerador:59826	
			denominador:69366	denominador:74244	denominador:69738	denominador:69006	denominador:68178	
P1-1.8	TASA DE EFICIENCIA DEL TÍTULO		SD	99,85%	99,71%	99,73%	99,70%	
			numerador1Cred.Tco.:SD	numerador1Cred.Tco.:300	numerador1Cred.Tco.:300	numerador1Cred.Tco.:300	numerador1Cred.Tco.:300	
			numerador2Titulados:SD	numerador2Titulados:95	numerador2Titulados:115	numerador2Titulados:112	numerador2Titulados:107	
			denominador:SD	denominador:28542	denominador:34602	denominador:33690	denominador:32196	
P1-1.9	TASA DE GRADUACIÓN DEL TÍTULO		NP	NP	50,89%	54,35%	45,92%	
			numerador:NP	numerador:NP	numerador:172	numerador:175	numerador:135	
			denominador:N/P	denominador:97	denominador:338	denominador:322	denominador:294	
P1-1.10	NÚMERO DE EGRESADOS POR CURSO		57	215	202	207	178	
			acred.lingüística:57	acred.lingüística:210	acred.lingüística:197	acred.lingüística:193	acred.lingüística:167	
P1-1.11	TASA DE ABANDONO DEL TÍTULO		N/P	NP	24%	20%	21%	
			numerador:N/P	numerador:NP	numerador:80	numerador:65	numerador:63	
			denominador:N/P	denominador:97	denominador:338	denominador:322	denominador:294	

P2		EVALUACIÓN Y MEJORA DE LA CALIDAD DE LA ENSEÑANZA Y EL PROFESORADO						
P2-2.1		PROFESORES IMPLICADOS EN EL TÍTULO	306	298	291	306	299	
	2.1.1	PROFESORES DOCTORES IMPLICADOS EN EL TÍTULO	62,09%	42,62%	64,95%	64,05%	65,22%	
			numerador:190	numerador:127	numerador:189	numerador:196	numerador:195	
			denominador:306	denominador:298	denominador:291	denominador:306	denominador:299	
	2.1.2	SEXENIOS RECONOCIDOS AL PROFESORADO	147	149	169	190	210	
	2.1.3	PROFESORADO ASOCIADO IMPLICADO EN EL TÍTULO.	19,28%	20,47%	20,27%	17,97%	17,36%	
			numerador:59	numerador:61	numerador:59	numerador:55	numerador:52	
			denominador:306	denominador:298	denominador:291	denominador:306	denominador:299	
	2.1.4	PROFESORADO CON VINCULACIÓN PERMANENTE IMPLICADO EN EL TÍTULO.	40,52%	40,94%	43,64%	45,42%	47,83%	
			numerador:124	numerador:122	numerador:127	numerador:139	numerador:143	
			denominador:306	denominador:298	denominador:291	denominador:306	denominador:299	
	2.1.5	PROFESORES TITULARES DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO.	19,28%	19,80%	21,99%	23,53%	25,08%	
			numerador:59	numerador:59	numerador:64	numerador:72	numerador:75	
			denominador:306	denominador:298	denominador:291	denominador:306	denominador:299	
	2.1.6	CATEDRÁTICOS DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO.	4,90%	4,36%	4,81%	4,90%	7,02%	
			numerador:15	numerador:13	numerador:14	numerador:15	numerador:21	
			denominador:306	denominador:298	denominador:291	denominador:306	denominador:299	
P2-2.2		NIVEL DE SATISFACCIÓN CON LA ACTUACIÓN DOCENTE DEL PROFESORADO	4,02	4,08	4,13	4,08	3,83	
			Respuestas:4183	Respuestas:6376	Respuestas:6003	Respuestas:3,246	Respuestas:1,268	
			Universo:306	Universo:298	PDITítulo:291	PDITítulo:306	PDITítulo:299	
					Alumnosmatriculados:1563	Alumnosmatriculados:1551	Alumnosmatriculados:1540	
P2-2.3		GUÍAS DOCENTES: PROGRAMAS Y PROYECTOS PUBLICADOS EN PLAZO ESTABLECIDO	-					
	2.3.1	PROGRAMAS DE ASIGNATURAS PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	
			numerador:61	numerador:71	numerador:71	numerador:71	numerador:72	
			denominador:61	denominador:71	denominador:71	denominador:71	denominador:72	
	2.3.2	PROYECTOS DOCENTES PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO.	80,98%	82,35%	97,89%	92,27%	88,31%	
			numerador:481	numerador:574	numerador:557	numerador:501	numerador:461	
			denominador:594	denominador:697	denominador:569	denominador:543	denominador:522	
P2-2.4		PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN DOCENTE	33,01%	30,87%	30,58%	46,08%	47,16%	
			numerador:101	numerador:92	numerador:89	numerador:141	numerador:141	
			denominador:306	denominador:298	denominador:291	denominador:306	denominador:299	
P2-2.5		GRADO DE SATISFACCIÓN DEL ALUMNADO SOBRE EL PROCEDIMIENTO PARA LA ELECCIÓN Y REALIZACIÓN DE LOS TRABAJOS FIN DE GRADO/MÁSTER.	2,55	2,54	2,87	3,32	2,63	
			Respuestas:69	Respuestas:174	Respuestas:148	Respuestas:40	Respuestas:56	
			Universo:1356	Universo:1557	Universo:1563	Universo:1551	Universo:1540	

P3		EVALUACIÓN DE LAS INFRAESTRUCTURAS Y RECURSOS							
P3-3.1	GRADO DE SATISFACCIÓN CON LAS INFRAESTRUCTURAS.	2,73	2,84	:2,68	2,99	3,14			
		Xa)(Respuestas:246	Xa)(Respuestas:578	Xa)(Respuestas:538	Xa)(Respuestas:174	Xa)(Respuestas:210			
		Xa)(Universo:1356	Xa)(Universo:1557	Xa)(Universo:1563	Xa)(Universo:1551	Xa)(Universo:1540			
		3,43	3,67	3,85	3,65	4,25			
		Xb)(Respuestas:35	Xb)(Respuestas:39	Xb)(Respuestas:34	Xb)(Respuestas:23	Xb)(Respuestas:12			
		Xb)(Universo:42	Xb)(Universo:42	Xb)(Universo:42	Xb)(Universo:42	Xb)(Universo:43			
		3,14	3,09	2,92	3,09	3,23			
		Xc)(Respuestas:63	Xc)(Respuestas:57	Xc)(Respuestas:91	Xc)(Respuestas:116	Xc)(Respuestas:78			
Xc)(Universo:298	Xc)(Universo:293	Xc)(Universo:296	Xc)(Universo:301	Xc)(Universo:299					
P3-3.2	GRADO DE SATISFACCIÓN CON LOS RECURSOS DE ORIENTACIÓN ACADÉMICA.	3,31	3,47	3,45	2,79	2,99			
		Respuestas:237	Respuestas:567	Respuestas:522	Respuestas:164	Respuestas:205			
		Universo:1356	Universo:1557	Universo:1563	Universo:1551	Universo:1540			
P3-3.3	GRADO DE SATISFACCIÓN CON LOS RECURSOS DE ORIENTACIÓN PROFESIONAL.	2,63	2,68	2,74	2,22	2,28			
		Xa)(Respuestas:203	Xa)(Respuestas:485	Xa)(Respuestas:458	Xa)(Respuestas:133	Xa)(Respuestas:196			
		Xa)(Universo:1356	Xa)(Universo:1557	Xa)(Universo:1563	Xa)(Universo:1551	Xa)(Universo:1540			
		3,41	3,33	3,22	3,34	3,39			
		Xb)(Respuestas:61	Xb)(Respuestas:58	Xb)(Respuestas:89	Xb)(Respuestas:103	Xb)(Respuestas:72			
Xb)(Universo:298	Xb)(Universo:293	Xb)(Universo:296	Xb)(Universo:301	Xb)(Universo:299					
P4		ANÁLISIS DE LOS PROGRAMAS DE MOVILIDAD							
P4-4.1	TASA DE ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES.	5,08%	8,41%	9,16%	9,16%	2,73%			
		numerador:61	numerador:131		numerador:142	numerador:42			
		denominador:1200	denominador:1557		denominador:1551	denominador:1540			
P4-4.2	TASA DE ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES.	15,58%	13,36%	15,36%	13,28%	4,09%			
		numerador:187	numerador:208	numerador:240	numerador:206	numerador:63			
		denominador:1200	denominador:1557	denominador:1563	denominador:1551	denominador:1540			
P4-4.3	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES.	4,57	4,57	4,5	4	0			
		Xa)(Respuestas:14	Xa)(Respuestas:14	Xa)(Respuestas:18	Xa)(Respuestas:21	Xa)(Respuestas:0			
		Xa)(Universo:55	Xa)(Universo:120	Xa)(Universo:111	Xa)(Universo:125	Xa)(Universo:0			
		4,5	5	3,8	3,83	0			
		Xb)(Respuestas:2	Xb)(Respuestas:1	Xb)(Respuestas:5	Xb)(Respuestas:6	Xb)(Respuestas:0			
Xb)(Universo:6	Xb)(Universo:11	Xb)(Universo:16	Xb)(Universo:17	Xb)(Universo:0					
P4-4.4	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES.	4,38	4,13	4,27	4,48	0			
		Xa)(Respuesta:16	Xa)(Respuesta:30	Xa)(Respuesta:26	Xa)(Respuesta:27	Xa)(Respuestas:0			
		Xa)(Universo:179	Xa)(Universo:190	Xa)(Universo:166	Xa)(Universo:191	Xa)(Universo:0			
		4,2	4,43	3,33	5	0			
		Xb)(Respuesta:5	Xb)(Respuesta:7	Xb)(Respuesta:3	Xb)(Respuesta:4	Xb)(Respuestas:0			
Xb)(Universo:8	Xb)(Universo:18	Xb)(Universo:22	Xb)(Universo:15	Xb)(Universo:0					

P5 EVALUACIÓN DE LAS PRÁCTICAS EXTERNAS								
P5-5.1		EMPRESAS CON CONVENIO CON ESTUDIANTES EN PRÁCTICAS EXTERNAS.	40	132	156	140	175	
P5-5.2		NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES CON LAS PRÁCTICAS EXTERNAS	4.61	4.58	4.60	4.71	4.71	
			Xe)(TE:4.76	Xe)(TE:4.73	Xe)(TE:4.67	Xe)(TE:4.79	Xe)(TE:4.79	
			Xe)(TI:4.67	Xe)(TI:4.18	Xe)(TI:4.08	Xe)(TI:4.38	Xe)(TI:4.38	
P5-5.3		NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS TUTORES CON LAS PRÁCTICAS.	-	-	-	-	-	
	5.3.1	NIVEL DE SATISFACCIÓN TUTORES INTERNOS DE PRÁCTICAS	S/D	3.91	3.68	-	-	
	5.3.2	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS TUTORES EXTERNOS CON LAS PRÁCTICAS.	4.64	4.66	4.70	4.73	4.72	
P6 EVALUACIÓN DE LA INSERCIÓN LABORAL DE LOS GRADUADOS Y DE LA SATISFACCIÓN CON LA FORMACIÓN RECIBIDA								
P6-6.1		EGRESADOS OCUPADOS INICIALES	0,00%	20,59%	20,83%	25,56%	18,97%	
			numerador:0.00	numerador:7	numerador:10	numerador:46	numerador:37	
			denominador:19.00	denominador:34	denominador:48	denominador:180	denominador:195	
P6-6.2		TIEMPO MEDIO EN OBTENER EL PRIMER CONTRATO	6,12	8,1	5,2	6,81	5,56	
			numerador:24	numerador:56.70	numerador:26	numerador:313	numerador:189	
			denominador:4	denominador:7	denominador:5	denominador:46	denominador:34	
P6-6.3		ADECUACIÓN DE LA ACTIVIDAD LABORAL A LA TITULACIÓN	S/D	3,62	4,07	4,07	3,76	
P6-6.4		NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS EGRESADOS CON LA FORMACIÓN RECIBIDA	S/D	3,27	3,67	3,67	3,74	
P6-6.5		NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS EMPLEADORES CON LA FORMACIÓN ADQUIRIDA	3,84	3,84	4,01	4,11	4,38	
P7 EVALUACIÓN Y ANÁLISIS DE LA SATISFACCIÓN GLOBAL CON EL TÍTULO DE LOS DISTINTOS COLECTIVOS								
P7-7.1		NIVEL DE SATISFACCIÓN DEL ALUMNADO CON EL TÍTULO	3,28	3,23	3,31	2,89	3,06	
			Respuestas:239	Respuestas:567	Respuestas:528	Respuestas:176	Respuestas:210	
			Universo:1356	Universo:1557	Universo:1563	Universo:1551	Universo:1540	
P7-7.2		NIVEL DE SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO CON EL TÍTULO	3,45	3,4	3,29	3,58	3,51	
			Respuestas:64	Respuestas:57	Respuestas:92	Respuestas:113	Respuestas:76	
			Universo:298	Universo:293	Universo:296	Universo:301	Universo:299	
P7-7.3		NIVEL DE SATISFACCIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS CON EL TÍTULO	3,68	4,1	3,97	4,07	4,18	
			Respuestas:31	Respuestas:31	Respuestas:30	Respuestas:14	Respuestas:11	
			Universo:42	Universo:42	Universo:42	Universo:42	Universo:43	

<b>P8</b>	<b>GESTIÓN Y ATENCIÓN DE QUEJAS, SUGERENCIAS E INCIDENCIAS</b>							
P8-8.1		QUEJAS, SUGERENCIAS, INCIDENCIAS Y FELICITACIONES INTERPUESTAS	2.42%					
	8.1.1	QUEJAS INTERPUESTAS	1,00%	0,39%	0,26%	0,52%	0,65%	
			numerador:12	numerador:6	numerador:4	numerador:8	numerador:10	
			denominador:1200	denominador:1557	denominador:1563	denominador:1551	denominador:1540	
	8.1.2	INCIDENCIAS INTERPUESTAS	0.58%	0.00%	0.00%	0.13%	0.32%	
			numerador:7	numerador:0	numerador:0	numerador:2	numerador:10	
			denominador:1200	denominador:1557	denominador:1563	denominador:1551	denominador:1540	
	8.1.3	SUGERENCIAS INTERPUESTAS	0.00%	0.00%	0.00%	0.13%	0.32%	
			numerador:0	numerador:0	numerador:0	numerador:2	numerador:5	
			denominador:1200	denominador:1557	denominador:1563	denominador:1551	denominador:1540	
	8.1.4	FELICITACIONES RECIBIDAS	0.83%	0.00%	0.00%	0.00%	0.13%	
			numerador:10	numerador:0	numerador:0	numerador:0	numerador:2	
			denominador:1200	denominador:1557	denominador:1563	denominador:1551	denominador:1551	
<b>P9</b>	<b>MECANISMOS PARA LA DIFUSIÓN DEL TÍTULO</b>							
P9-9.1		ACCESO A LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB	5401	6370	5647	3816	14810	

## M153-M. U. en Arquitectura [E.T.S. de Arquitectura]

Código	Título	Curso						
			16-17	17-18	18-19	19-20	20-21	
<b>P1</b>	<b>EVALUACIÓN Y MEJORA DEL RENDIMIENTO ACADÉMICO</b>							
P1-1.1	TASA DE OCUPACIÓN	92,50%	43,64%	105,00%	87,50%	81,00%		
		numerador:37	numerador:48	numerador:189	numerador:175	numerador:162		
		denominador:40	denominador:110	denominador:180	denominador:200	denominador:200		
1.1.1	ESTUDIANTES DE NUEVO INGRESO EN EL TÍTULO	37	48	189	175	162		
1.1.2	OFERTA	40	110	180	200	200		
P1-1.2	DEMANDA	92,50%	43,64%	105,00%	87,50%	81,00%		
		numerador:37	numerador:48	numerador:189	numerador:175	numerador:162		
		denominador:40	denominador:110	denominador:180	denominador:200	denominador:200		
P1-1.3	NOTA MEDIA DE INGRESO	NP	6.53		S/D	S/D		
		numerador:NP	numerador:313.44		numerador:S/D	numerador:S/D		
		denominador:37	denominador:48		denominador:175	denominador:162		
		N.I.en1ERcurso:37	N.I.en1ERcurso:48		N.I.en1ERcurso:175	N.I.en1ERcurso:162		
P1-1.4	NOTA DE CORTE Ó NOTA MÍNIMA DE ADMISIÓN	NP						
P1-1.5	Nº TOTAL DE ALUMNOS MATRICULADOS	39	60	199	243	237		
		Xb:39	Xb:60	Xb:199	Xb:243	Xb:237		
P1-1.6	TASA DE RENDIMIENTO DEL TÍTULO %	76.61	80.47	73.90	77.86	68.67		
		numerador:1703	numerador:2613	numerador:8649	numerador:10024	numerador:8507		
		denominador:2223	denominador:3247	denominador:11704	denominador:12875	denominador:12388		
P1-1.7	TASA DE ÉXITO DEL TÍTULO	80,79%	84,21%	76,83%	80,86%	72,88%		
		numerador:1703	numerador:2613	numerador:8649	numerador:10024	numerador:8507		
		denominador:2108	denominador:3103	denominador:11258	denominador:12397	denominador:11683		
P1-1.8	TASA DE EFICIENCIA DEL TÍTULO	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%		
		numerador1Cred.Tco.:60	numerador1Cred.Tco.:60	numerador1Cred.Tco.:60	numerador1Cred.Tco.:60	numerador1Cred.Tco.:60		
		numerador2Titulados:22	numerador2Titulados:43	numerador2Titulados:119	numerador2Titulados:161	numerador2Titulados:131		
		denominador:1320	denominador:2580	denominador:7140	denominador:9660	denominador:7980		
P1-1.9	TASA DE GRADUACIÓN DEL TÍTULO	100,00%	89,19%	79,17%	90,00%	85,14%		
		numerador:23	numerador:33	numerador:38	numerador:171	numerador:149		
		denominador:23	denominador:37	denominador:48	denominador:190	denominador:175		
P1-1.10	NÚMERO DE EGRESADOS POR CURSO	27	44	119	163	135		
		acred.lingüística:24	acred.lingüística:44	acred.lingüística:119	acred.lingüística:160	acred.lingüística:126		
P1-1.11	TASA DE ABANDONO DEL TÍTULO	0,00%	0,00%	8,33%	4,74%	1,75%		
		numerador:0	numerador:0	numerador:4	numerador:9	numerador:3		
		denominador:23	denominador:37	denominador:48	denominador:190	denominador:175		

P2		EVALUACIÓN Y MEJORA DE LA CALIDAD DE LA ENSEÑANZA Y EL PROFESORADO							
P2-2.1		PROFESORES IMPLICADOS EN EL TÍTULO	10	38	68	79	80		
2.1.1	PROFESORES DOCTORES IMPLICADOS EN EL TÍTULO %	9000%	6579%	8529%	8354%	8357%			
		numerador:9	numerador:25	numerador:58	numerador:66	numerador:67			
		denominador:10	denominador:38	denominador:68	denominador:79	denominador:80			
2.1.2	SEXENIOS RECONOCIDOS AL PROFESORADO	20	42	64	76	86			
2.1.3	PROFESORADO ASOCIADO IMPLICADO EN EL TÍTULO.	SD	13,16%	11,76%	13,92%	13,75%			
		numerador:SD	numerador:5	numerador:8	numerador:11	numerador:11			
		denominador:10	denominador:38	denominador:68	denominador:79	denominador:80			
2.1.4	PROFESORADO CON VINCULACIÓN PERMANENTE IMPLICADO EN EL TÍTULO.	90,00%	65,79%	67,65%	67,09%	72,50%			
		numerador:9	numerador:25	numerador:46	numerador:53	numerador:58			
		denominador:10	denominador:38	denominador:68	denominador:79	denominador:80			
2.1.5	PROFESORES TITULARES DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO.	60,00%	39,47%	36,76%	37,97%	41,25%			
		numerador:6	numerador:15	numerador:25	numerador:30	numerador:33			
		denominador:10	denominador:38	denominador:68	denominador:79	denominador:80			
2.1.6	CATEDRÁTICOS DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO.	30,00%	10,53%	8,82%	8,86%	11,25%			
		numerador:3	numerador:4	numerador:6	numerador:7	numerador:9			
		denominador:10	denominador:38	denominador:68	denominador:79	denominador:80			
P2-2.2	NIVEL DE SATISFACCIÓN CON LA ACTUACIÓN DOCENTE DEL PROFESORADO	3,59	4,58	4,07	4,03	3,77			
		Respuestas:64	Respuestas:92	Respuestas:517	Respuestas:293	Respuestas:115			
		Universo:10	Universo:38	PDITítulo:68 Alumnosmatriculados:199	PDITítulo:79 Alumnosmatriculados:243	PDITítulo:80 Alumnosmatriculados:237			
P2-2.3		GUÍAS DOCENTES: PROGRAMAS Y PROYECTOS PUBLICADOS EN PLAZO ESTABLECIDO	-						
2.3.1	PROGRAMAS DE ASIGNATURAS PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO	75,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%			
		numerador:3	numerador:4	numerador:4	numerador:4	numerador:58			
		denominador:4	denominador:4	denominador:4	denominador:4	denominador:5			
2.3.2	PROYECTOS DOCENTES PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO.	25,00%	65,00%	100,00%	77,42%	87,10%			
		numerador:1	numerador:13	numerador:23	numerador:24	numerador:27			
		denominador:4	denominador:20	denominador:23	denominador:31	denominador:31			
P2-2.4	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN DOCENTE	10,00%	23,68%	36,76%	56,96%	56,25%			
		numerador:1	numerador:9	numerador:25	numerador:45	numerador:45			
		denominador:10	denominador:38	denominador:68	denominador:79	denominador:80			
P2-2.5	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL ALUMNADO SOBRE EL PROCEDIMIENTO PARA LA ELECCIÓN Y REALIZACIÓN DE LOS TRABAJOS FIN DE GRADO/MÁSTER.	2,12	2,77	2	3,05	2,11			
		Respuestas:26	Respuestas:13	Respuestas:55	Respuestas:38	Respuestas:28			
		Universo:39	Universo:60	Universo:199	Universo:243	Universo:237			

P3		EVALUACIÓN DE LAS INFRAESTRUCTURAS Y RECURSOS							
P3-3.1	GRADO DE SATISFACCIÓN CON LAS INFRAESTRUCTURAS.	2,74	1,77	2,84	3,02	2,61			
		Xa)(Respuestas:27	Xa)(Respuestas:13	Xa)(Respuestas:58	Xa)(Respuestas:40	Xa)(Respuestas:31			
		Xa)(Universo:39	Xa)(Universo:60	Xa)(Universo:199	Xa)(Universo:243	Xa)(Universo:237			
		3,43	3,67	3,85	3,65	4,25			
		Xb)(Respuestas:35	Xb)(Respuestas:39	Xb)(Respuestas:34	Xb)(Respuestas:23	Xb)(Respuestas:12			
		Xb)(Universo:42	Xb)(Universo:42	Xb)(Universo:42	Xb)(Universo:42	Xb)(Universo:43			
		3,5	4,14	3,64	3,15	3			
		Xc)(Respuestas:2	Xc)(Respuestas:7	Xc)(Respuestas:14	Xc)(Respuestas:27	Xc)(Respuestas:20			
Xc)(Universo:9	Xc)(Universo:38	Xc)(Universo:67	Xc)(Universo:78	Xc)(Universo:80					
P3-3.2	GRADO DE SATISFACCIÓN CON LOS RECURSOS DE ORIENTACIÓN ACADÉMICA.	2,62	3,23	2,63	2,65	2,5			
		Respuestas:26	Respuestas:13	Respuestas:57	Respuestas:38	Respuestas:29			
		Universo:39	Universo:60	Universo:199	Universo:243	Universo:237			
P3-3.3	GRADO DE SATISFACCIÓN CON LOS RECURSOS DE ORIENTACIÓN PROFESIONAL.	1,69	3	1,96	1,91	1,55			
		Xa)(Respuestas:26	Xa)(Respuestas:11	Xa)(Respuestas:56	Xa)(Respuestas:34	Xa)(Respuestas:29			
		Xa)(Universo:39	Xa)(Universo:60	Xa)(Universo:199	Xa)(Universo:243	Xa)(Universo:237			
		3	4,14	3,14	3,33	3,58			
		Xb)(Respuestas:2	Xb)(Respuestas:7	Xb)(Respuestas:14	Xb)(Respuestas:27	Xb)(Respuestas:19			
		Xb)(Universo:9	Xb)(Universo:38	Xb)(Universo:67	Xb)(Universo:78	Xb)(Universo:80			
P4		ANÁLISIS DE LOS PROGRAMAS DE MOVILIDAD							
P4-4.1	TASA DE ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES.	2,56%	S/D		0,82%				
		numerador:1	numerador:0	S/D	numerador:2	S/D			
		denominador:39	denominador:60		denominador:243				
P4-4.2	TASA DE ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES.	0,00%	0,00%	S/D	SD	S/D			
		numerador:0	numerador:0	numerador:0	numerador:SD	numerador:SD			
		denominador:39	denominador:60	denominador:199	denominador:243	denominador:237			
P4-4.3	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES.	5	Xa:S/D	Xa:S/D	4,5	Xa:S/D			
		Xa)(Respuestas:1	Xa)(Respuestas:S/D	Xa)(Respuestas:S/D	Xa)(Respuestas:2	Xa)(Respuestas:S/D			
		Xa)(Universo:1	Xa)(Universo:S/D	Xa)(Universo:S/D	Xa)(Universo:2	Xa)(Universo:S/D			
		Xb:S/D	Xb:S/D	Xb:S/D	Xb:SD	Xb:S/D			
		Xb)(Respuestas:S/D	Xb)(Respuestas:S/D	Xb)(Respuestas:S/D	Xb)(Respuestas:SD	Xb)(Respuestas:S/D			
		Xb)(Universo:S/D	Xb)(Universo:S/D	Xb)(Universo:S/D	Xb)(Universo:SD	Xb)(Universo:S/D			
P4-4.4	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES.	Xa:S/D	Xa:S/D	Xa:S/D	Xa:SD	Xa:S/D			
		Xa)(Respuesta:S/D	Xa)(Respuesta:S/D	Xa)(Respuesta:S/D	Xa)(Respuesta:SD	Xa)(Respuesta:S/D			
		Xa)(Universo:S/D	Xa)(Universo:S/D	Xa)(Universo:S/D	Xa)(Universo:SD	Xa)(Universo:S/D			
		Xb:S/D	Xb:S/D	Xb:S/D	Xb:SD	Xb:S/D			
		Xb)(Respuesta:S/D	Xb)(Respuesta:S/D	Xb)(Respuesta:S/D	Xb)(Respuesta:SD	Xb)(Respuesta:S/D			
		Xb)(Universo:0	Xb)(Universo:S/D	Xb)(Universo:S/D	Xb)(Universo:SD	Xb)(Universo:S/D			

P5 EVALUACIÓN DE LAS PRÁCTICAS EXTERNAS								
P5-5.1		EMPRESAS CON CONVENIO CON ESTUDIANTES EN PRÁCTICAS EXTERNAS.	4	10	21	22	39	
P5-5.2		NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES CON LAS PRÁCTICAS EXTERNAS	4	4,56	4,41	4,67	4,67	
			Xe)(TE:4.00	Xe)(TE:4.89	Xe)(TE:4.65	Xe)(TE:4.67	Xe)(TE:4.67	
			Xe)(TI:3.50	Xe)(TI:3.78	Xe)(TI:3.47	Xe)(TI:4.33	Xe)(TI:4.33	
P5-5.3		NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS TUTORES CON LAS PRÁCTICAS.	-	-	-	-	-	
	5.3.1	NIVEL DE SATISFACCIÓN TUTORES INTERNOS DE PRÁCTICAS	S/D	5	3,25	-	-	
	5.3.2	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS TUTORES EXTERNOS CON LAS PRÁCTICAS.	3,5	S/D	4,53	4,5	4,65	
P6 EVALUACIÓN DE LA INSERCIÓN LABORAL DE LOS GRADUADOS Y DE LA SATISFACCIÓN CON LA FORMACIÓN RECIBIDA								
P6-6.1		EGRESADOS OCUPADOS INICIALES	NP	31,58%	44,00%	56,10%	51,75%	
			numerador:NP	numerador:6	numerador:11	numerador:23	numerador:59	
			denominador:NP	denominador:19	denominador:25	denominador:41	denominador:114	
P6-6.2		TIEMPO MEDIO EN OBTENER EL PRIMER CONTRATO	NP	3,98	5,61	4,73	4,12	
			numerador:NP	numerador:23.90	numerador:62	numerador:109	numerador:169	
			denominador:NP	denominador:6	denominador:11	denominador:23	denominador:41	
P6-6.3		ADECUACIÓN DE LA ACTIVIDAD LABORAL A LA TITULACIÓN	NP	3,1	2,85	3,53	3,67	
P6-6.4		NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS EGRESADOS CON LA FORMACIÓN RECIBIDA	NP	3,1	3	3,65	3,2	
P6-6.5		NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS EMPLEADORES CON LA FORMACIÓN ADQUIRIDA	4,33	4,33	4,11	4,11	4,38	
P7 EVALUACIÓN Y ANÁLISIS DE LA SATISFACCIÓN GLOBAL CON EL TÍTULO DE LOS DISTINTOS COLECTIVOS								
P7-7.1		NIVEL DE SATISFACCIÓN DEL ALUMNADO CON EL TÍTULO	2,33	3,15	2,16	2,85	1,97	
			Respuestas:27	Respuestas:13	Respuestas:58	Respuestas:41	Respuestas:31	
			Universo:39	Universo:60	Universo:199	Universo:243	Universo:237	
P7-7.2		NIVEL DE SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO CON EL TÍTULO	3	4,29	3,21	3,41	3,21	
			Respuestas:2	Respuestas:7	Respuestas:14	Respuestas:27	Respuestas:19	
			Universo:9	Universo:38	Universo:67	Universo:78	Universo:80	
P7-7.3		NIVEL DE SATISFACCIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS CON EL TÍTULO	3,68	4,1	3,97	4,07	4,18	
			Respuestas:31	Respuestas:31	Respuestas:30	Respuestas:14	Respuestas:115	
			Universo:42	Universo:42	Universo:42	Universo:42	Universo:43	

<b>P8</b>	<b>GESTIÓN Y ATENCIÓN DE QUEJAS, SUGERENCIAS E INCIDENCIAS</b>							
P8-8.1		QUEJAS, SUGERENCIAS, INCIDENCIAS Y FELICITACIONES INTERPUESTAS	2.56%					
	8.1.1	QUEJAS INTERPUESTAS	2,56%	0.00%	0.00%	0,41%	0,84%	
			numerador:1 denominador:39	numerador:0 denominador:60	numerador:0 denominador:199	numerador:1 denominador:243	numerador:2 denominador:237	
	8.1.2	INCIDENCIAS INTERPUESTAS	0.00%	1,67%	0.00%	0,41%	1,27%	
			numerador:0 denominador:39	numerador:1 denominador:60	numerador:0 denominador:199	numerador:1 denominador:243	numerador:3 denominador:237	
	8.1.3	SUGERENCIAS INTERPUESTAS	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	
			numerador:0 denominador:39	numerador:0 denominador:60	numerador:0 denominador:199	numerador:0 denominador:243	numerador:0 denominador:237	
	8.1.4	FELICITACIONES RECIBIDAS	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	
			numerador:0 denominador:39	numerador:0 denominador:60	numerador:0 denominador:199	numerador:0 denominador:243	numerador:0 denominador:247	
<b>P9</b>	<b>MECANISMOS PARA LA DIFUSIÓN DEL TÍTULO</b>							
P9-9.1		ACCESO A LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB	2115	4020	3655	2265	4257	



## Encuesta Trabajo Fin de Grado en Arquitectura. Asignatura TFG. Noviembre de 2021. Informe de resultados

### Antecedentes

La encuesta a estudiantes realizada por el Sistema de Calidad de la Universidad de Sevilla viene arrojando unos índices de satisfacción global irregulares y pobres en el grado de satisfacción del alumnado sobre el procedimiento para la elección y realización de los Trabajos Fin de Grado/Máster, dentro de la “Evaluación y Mejora de la Calidad de la Enseñanza y el Profesorado”.

En el curso 2016-17 estuvo en 2.55 sobre 5 y su evolución en los distintos cursos: 2.54, 2.87, 3.32 y 2.63 mantiene esta situación de insatisfacción de los estudiantes.

Hay que decir que la Tasa de rendimiento del título ha descendido progresivamente a lo largo de los años desde el curso 2016-2017, con los siguientes valores por cursos: 77.43, 76.43, 73.99, 75.96 y 71.56. empeorando la situación.

Lo mismo ha sucedido con la Tasa de éxito del Título que se sitúa en un 87,75, su valor más bajo en los últimos 5 cursos.

Se ha observado que cada vez hay menos estudiantes que presentan sus TFG en la convocatoria de Junio y se realiza un esfuerzo con motivarlos premiando la Calidad de sus TFG a través de premios desde la ETSA.

Es por ello que, se ha convocado a los responsables de los 15 grupos para informar sobre el Reglamento de TFG que entró en vigor en Septiembre de 2021 a disposición en la web de la ETSA, también para conocer su parecer con respecto a la problemática y dar solución a éstas y otras cuestiones. Tras la reunión, en la que se implicó la coordinación del TFG a cargo de la Subdirección de Calidad y Hábitat Sostenible, se determinó realizar unas encuestas pormenorizadas de la asignatura cuyos resultados se presentan, a fin de poder obtener conclusiones y realizar acciones de mejora.

Como parte de las acciones de mejora del curso 2019/20, ya se había planteado realizar una encuesta a nivel de centro que permitiera conocer la opinión de los estudiantes de una forma mucho más extensa que con las encuestas habituales, dejando espacio a valoraciones personales y pormenorizadas, y que abarcara todos los temas posibles en detalle. Esta encuesta se puso en marcha durante el curso pasado, se realizó a los estudiantes de los últimos 5 años al igual que la realizada a PFC, exceptuando a los del año pasado, y aquí se muestran sus resultados.

## Metodología

Se ha optado por diseñar una encuesta exprofeso estableciendo valoraciones cuantitativas y dejando siempre espacios en los que se puedan añadir aclaraciones, matizaciones y opiniones cualitativas (Se adjunta la encuesta realizada).

La encuesta se ha realizado utilizando la plataforma web de Formularios de Google, una herramienta fácil y atractiva a los estudiantes que puede completarse fácilmente utilizando el móvil.

La solicitud para rellenar el formulario se ha enviado por mail. Se ha hecho informando previamente de la política de protección de datos de la plataforma, y posteriormente de la de la Universidad de Sevilla, de forma que el usuario ha estado informado y ha dado su consentimiento previamente, y en dos ocasiones, a la información que ha proporcionado.

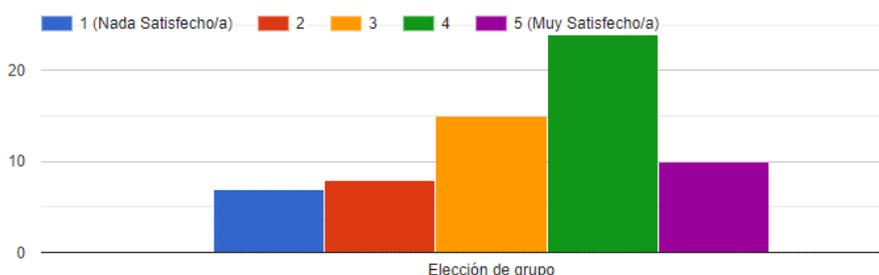
## Resultados

La encuesta se ha enviado por correo electrónico a los estudiantes matriculados en el TFG del Grado en Fundamentos de Arquitectura, enviándose en noviembre de 2021. Ellos se han conectado voluntariamente a la plataforma para rellenarla de forma anónima, obteniéndose 64 respuestas que se adjuntan completas al final en un archivo PDF.

Se incluye a continuación un resumen de los resultados obtenidos con las valoraciones realizadas por los alumnos, indicando en color rojo las preguntas que figuraban en la encuesta y en color azul una copia “literal” de sus respuestas, que han sido agrupadas por similitudes en los apartados que han sido considerados afines para facilitar su interpretación:

### 1. Sobre la elección de grupo/tutor

Valora de 0 (Nada Satisfecho/a) a 5 (Muy Satisfecho/a) el sistema de elección de grupos en la asignatura TFG.



El gráfico muestra un grado de satisfacción aceptable, la valoración de 4/5 la han elegido la mayoría de los alumnos, seguida de la valoración 3 y 5. Entre los escalones 3, 4 y 5 se sobrepasa ampliamente la mitad de las encuestas. A continuación, un resumen por temas de las respuestas pormenorizadas incluidas.

### ¿Piensas que el sistema de elección de grupo/tutor puede mejorarse? ¿Cómo?

Hay 21 respuestas en este apartado, sobre un tema que ha ocasionado quejas recurrentes a la Secretaría del centro.

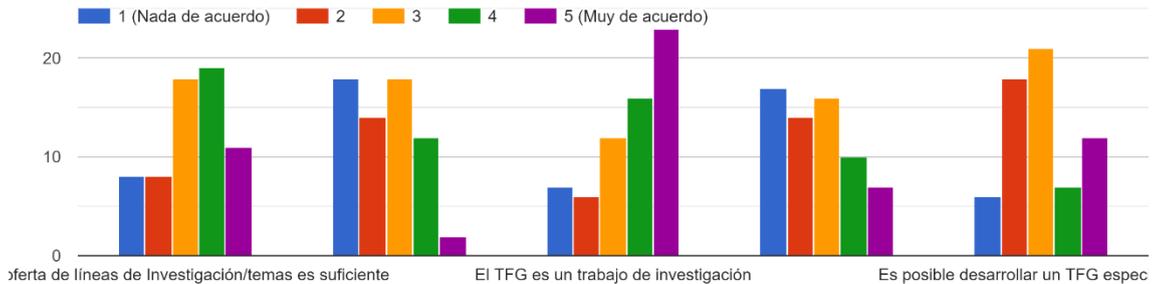
Se aporta un resumen de los temas tratados, incluyendo algunas de las respuestas.

- A. Ampliación de las temáticas más demandadas en los diferentes grupos:
- Sí, se podría mejorar. Se podría realizar un estudio de cuáles son las temáticas más recurrentes para que se ofertaran más de la misma, ya que conozco casos de compañeros que se vieron “obligados” a realizar un TFG sobre un tema que no dominaban o no les gustaba lo que provocaba una bajada del rendimiento en la asignatura y en la calidad del trabajo final.
- B. Diferencia de oportunidades de elección entre las convocatorias de junio y septiembre:
- Abriendo plazas para todos a la vez y así poder elegir todos de la misma manera. Yo pude elegir mi grupo, el que quería, pero sé de compañeros que entraron “en el que quedaba” cuando les tocó matricularse.
  - Se debería priorizar la nota, no la fecha en la que se acabe el grado
  - Creo que es justo que la elección sea por méritos académicos.
  - La elección del grupo depende de la fecha de automatrícula. Esto provoca que los últimos en matricularse sólo tengan acceso a los grupos que queden libres y no puedan elegir las líneas de investigación que les interese desarrollar.
  - La elección de grupos para el TFG debería de ser en el mismo período de tiempo para todos los alumnos de manera que todos podamos tener la opción de elegir la línea de investigación que más nos interese.
  - La investigación del TFG es algo obligatorio para obtener el grado y no debería de haber privilegios para nadie.
- C. Ampliar el cupo al profesorado:
- Eliminando el cupo mínimo de alumnos por profesor, siempre que este segundo esté de acuerdo en aceptar más alumnos de lo estipulado a priori.
  - Sí, accediendo al tutor con el que cada alumno haya sentido más afinidad en el grado.
  - Coordinar de forma directa con el tutor que quieras.
  - Cuando yo me matriculé en la asignatura creo que el proceso de elección era diferente al que hay ahora. En mi caso elegí grupo y una vez comenzamos la asignatura elegí el tutor. Creo que eso ha mejorado eligiendo directamente al tutor, ya que así (el que quiera) puede ir tratando con él qué tema se escogerá porque es lo que se lleva la mayor parte de las semanas de la asignatura: elegir y acotar el tema.
- D. Insuficiente información previa:
- Debería estar más claro para los Erasmus.
  - Sí, exponiendo previamente más información sobre cada tutor.
  - En el programa de cada grupo, además de explicar la materia sería bueno poner algún ejemplo para que el alumno pudiera saber a priori y de forma más precisa en qué podría consistir su TFG.
- E. Libertad en la elección del alumno del tema de investigación.
- Estableciendo primero el tema propio, en función de los intereses del estudiante y que el profesor “acoja” por tema al estudiante, y no al revés.
  - Permitiendo a los profesores que el tema que escojas sea totalmente propio ya que de la manera en la que se escogen los tutores ahora no se pueden escoger siempre el que deseas y a no ser que quieran ayudarte si no es tu tutor que otros profesores también te prestasen atención.
- F. Puntuar al profesorado y publicar calificaciones para detectar grupos que no funcionan.

- Poner un sistema de puntuación en el que los alumnos puntúen a los tutores tras su curso y se publiquen las puntuaciones. Así se puede identificar a los tutores que se implican y los que pasan.

## 2. Sobre las líneas de investigación y la temática del TFG.

Por favor valora de 0 (Nada de acuerdo) a 5 (Muy de acuerdo) las siguientes afirmaciones con respecto a los temas de desarrollo del TFG.



Vuelve a haber un predominio general en las valoraciones medias 3 y 4, estando muy de acuerdo en que el TFG es un trabajo de investigación.

Si es necesario, haz algún comentario acerca de las líneas de investigación o los temas de los Trabajos Fin de Grado.

Hay 15 respuestas en este apartado, se aporta, igual que en la anterior, un resumen de los temas tratados, incluyendo algunas de las respuestas.

### A. Insuficiente información previa y duplicidad de líneas de investigación:

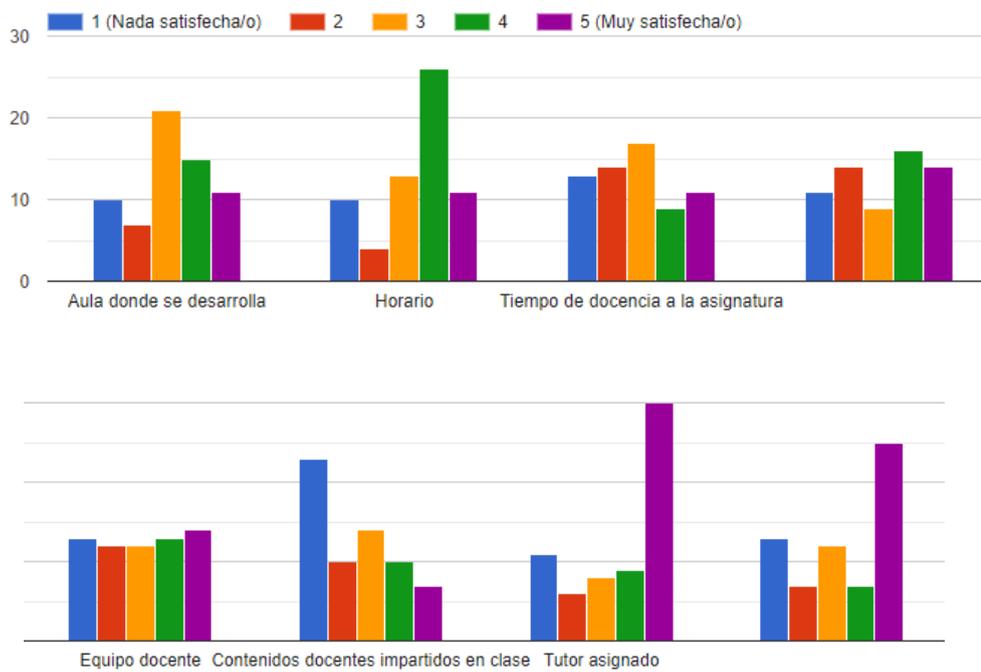
- Debería haber una descripción hecha por los propios profesores de ese grupo sobre las líneas temáticas que plantean, ya que sólo con un título, el alumno puede imaginarse una cosa y luego los profesores plantearlo de otra forma, como fue mi caso.
- Al no saber qué líneas de investigación "controla" el tutor se comete muchas veces el fallo de elegir un tema que o no le gusta al alumno o que el tutor no maneja. Esto provoca que se acaben abandonando TFG o alargando más de la cuenta por falta de motivación o guía.
- No hay quien entienda muchas líneas temáticas. Menos prosa y más al grano No lo entienden den ni ellos
- Funciona bien, aunque en concreto y como experiencia personal hay temas que los tutores no los manejan con total soltura, y su ayuda es únicamente facilitar bibliografías, en vez de mostrar sus conocimientos y ayudar al alumnado.

### B. Falta flexibilidad. Imposibilidad de elección libre del tema:

- Creo que hay profesores que te limitan demasiado los temas del TFG y no permiten la propuesta de otros temas.
- Línea temática arquitectura y videojuegos nada más llegas te dicen que lo mejor es que hagas levantamientos que ellos no saben de videojuegos
- Como experiencia personal, haber elegido un tema muy concreto en un área técnica de la arquitectura hizo que, en la presentación final, los docentes vinculados áreas menos técnicas tuvieran opiniones algo desvinculadas del tema en cuestión. En las semanas de docencia tampoco pudieron aportar nada.

- C. La investigación propuesta coincide con los intereses del profesor y no del alumno:
  - Me gustaría que los tutores en general dejaran elegir a sus alumnos el tema dentro de línea temática del grupo en cuestión, pues los tutores parecen que solo están interesados en que se desarrollen los temas que vayan con sus propios intereses y gustos, y no fomentan la elección propia del alumno.
  
- D. Exceso de trabajo que imposibilita su presentación por curso:
  - Existen muchas líneas duplicadas en diferentes grupos creando una aglomeración entorno al patrimonio, y existen pocas con respecto por ejemplo al estudio monográfico de arquitectos u otros temas. Además el TFG dista mucho de ser un trabajo de investigación propio, ya que con el tiempo dado está fuertemente dirigido por los tutores (la mayoría de los casos con temas escogidos por estos y no por los alumnos), ya que si fuera un trabajo de búsqueda del alumno no daría tiempo, y aún así esto se refleja en la gran cantidad de alumnos que van a septiembre, algo que no es usual con otra asignatura de la carrera.
  - Claro que es posible realizar un TFG completo y especializado, sin embargo no corresponde con los créditos obtenidos de la propia asignatura
  - No hay suficiente tiempo para que sea un trabajo de investigación

3. Sobre la infraestructura el horario y el equipo de profesores  
Puntúa estos ítems con respecto a la docencia recibida.



Hay un predominio general en las valoraciones más bajas en los ítems que afectan a los contenidos docentes impartidos en clase.

Aunque algunos de estos ítems se desarrolla más adelante, plantea si crees que es necesario mejorar claramente alguno de los aspectos anteriores. Hay 17 respuestas en este apartado, se aporta, igual que en la anterior, un resumen de los temas tratados, incluyendo algunas de las respuestas, la mayoría se centran en la falta de atención en tutorías.

- A. Falta de atención en tutorías:

- Tutorías en el bar una vez cada 6 meses. Tutorías privadas, tres horas divagando sobre la vida. Sin dejar nada claro nunca 100% autodidacta Vergonzoso
- No querían dar tutorías, te decían que no te la iban a dar, el tutor no sabía nada sobre la línea temática asignada no impartían clases se dedicaban a tirar tu TFG para que acabaras haciendo levantamientos que era lo que ellos querían.
- Que las tutorías sean en horario de clase también es contraproducente ya que si el alumno tiene que compatibilizar con otras actividades como trabajo, etc (algo bastante habitual en los últimos cursos de carrera) no podrá asistir a las clases. En otros grados no se imparten clases de TFG y el horario de tutorías es de libre acuerdo entre tutor y alumno.
- Me gustaría que los tutores se tomaran más en serio la asignatura, ya que en mi caso exigen mucho pero a la hora de impartir clases se lo toman un poco a la ligera, negándonos la tutoría porque "ya vemos los trabajos en clase", lo cual desemboca a que cada alumno pueda corregir cada dos o tres semanas y se ralentice el proceso de trabajo, entre otras cosas...
- Sería necesario mejorar los siguientes apartados: Tiempo de docencia en la asignatura, tutor asignado y por último contenidos y seguimientos durante las tutorías
- Los tutores deberían ser profesores dispuestos a interesarse un mínimo en los trabajos de sus alumnos, y que al menos respondieran a los correos.

**B. Falta de coordinación del profesorado:**

- El equipo docente del aula era absurdo, pues estaba compuesto por profesores que nada tenía que ver con la asignatura impartida por mi tutor o los temas escogidos deberían de programar clases más específicas y enseñar a desarrollar mejor el trabajo estilo enseñar como se hacen bibliografías, etc
- El tiempo de docencia de la asignatura a veces me parecía excesivo el estar en clase 4 horas. Me explico: Al ser una asignatura a la que había que acudir mínimo al 80% de sus clases, te obligaba a ir a la mayoría de las clases. La cuestión es que tu tutor no va todas las semanas, por tanto, no corriges cuando vas y trabajar en clase es complicado porque no te concentras bien. Además, si no se aprovecha el tiempo con horas de docencia donde explicar cómo citar o cómo hacer la bibliografía... Me parece una pérdida de tiempo.

**C. Falta de implicación del profesorado:**

- Yo tuve muchísima suerte con mi tutor y profesores del TFG, han estado totalmente involucrados en la docencia, pero hay compañeros que han sido prácticamente ignorados por sus profesores
- El mayor problema a este respecto es el cambio de criterios entre los grupos, creando desigualdades entre alumnos, ya que hay grupos donde la diferenciación entre materias es clara y en otros hay exigencias de materias a parte de la escogida por el alumno, por ejemplo escogiendo un tutor del departamento de historia y en el grupo estando otros profesores de dibujo exigían que el TFG tuviera una carga gráfica importante sin entrar a ver si eso encajaba con el TFG y por supuesto restando tiempo al tiempo dedicado a lo que uno ha escogido realmente que es la rama de historia, y en otro por ejemplo tener a los departamentos de proyectos y construcción y cada tutor marcar las exigencias a sus alumnos sin que los otros pudieran añadir otras ajenas a la rama escogida por el alumno. No sé cuál es el mejor método pero desde luego no pueden haber dos criterios diferentes.
- Los profesores no deben imponer un tema por encima de los intereses del

alumno. Algunos utilizan la investigación de sus alumnos para proyectos o intereses personales

D. Falta de especialización del profesorado:

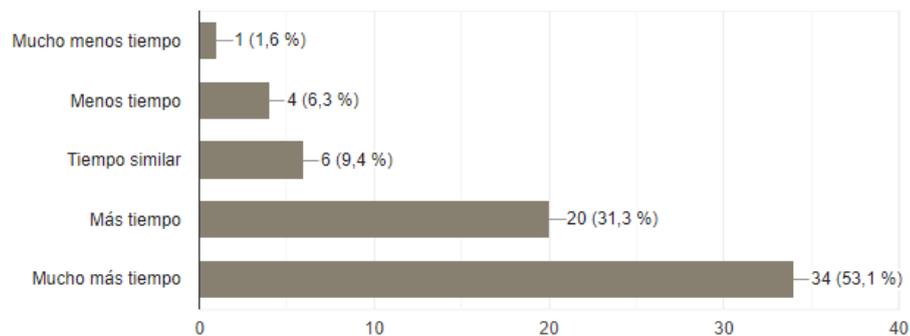
- Los profesores que formaban mi tribunal no conocían mi tema de desarrollo del TFG y no tenían capacidad crítica para aportar ideas

E. El aula no es la adecuada

- El hecho de estar muchos subgrupos en una misma clase, cada uno con su tutor correspondiente, daba lugar a un espacio muy ruidoso en el que era difícil concentrarse y trabajar.

4. Sobre la gestión de la asignatura y del Trabajo Fin de Grado.

¿Qué tiempo dedicaste a la asignatura TFG con respecto al resto de asignaturas en quinto curso? 64 respuestas

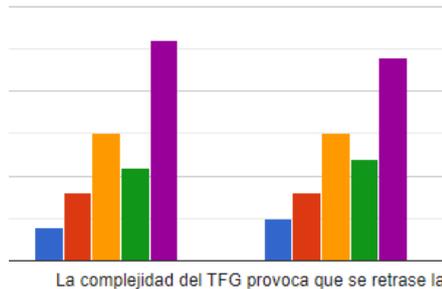
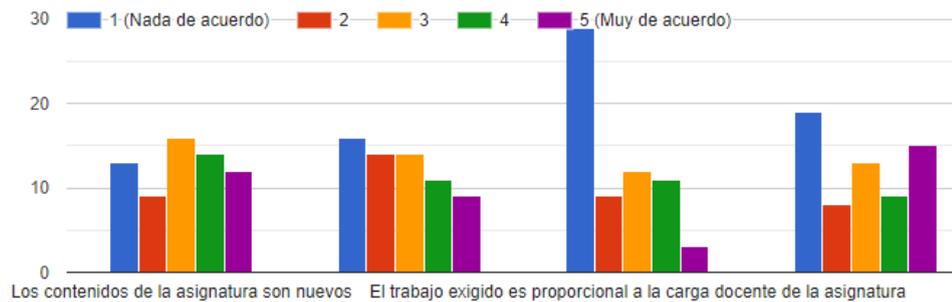


¿Crees que la asignatura TFG está bien situada temporalmente en el curso quinto? Puedes marcar varias opciones. 64 respuestas



La mayoría reconoce haber dedicado a la asignatura mucho más tiempo que a otras asignaturas, en un 53,1% de los casos y además considera que debería ser anual.

Valora de 0 (Nada de acuerdo) a 5 (Muy de acuerdo) las siguientes afirmaciones con respecto a la gestión de la asignatura y el TFG.



Hay un predominio en el desacuerdo de la carga docente de la asignatura con respecto al trabajo exigido y una coincidencia en su complejidad.

Si es necesario haz algún comentario acerca de la gestión de la asignatura y del Trabajo Fin de Grado. 17 respuestas

- A. Falta de tiempo, exceso de trabajo en relación a los créditos asignados.
- Opino que hay profesores que le dan una importancia al TFG que no tiene, al menos tal y como está planteada la asignatura. Si tiene los mismos créditos que las demás, debe tener la misma carga. Sin embargo, hay profesores que esperan una tesis en lugar de un TFG.
  - Es muy difícil hacer una buena investigación durante un solo cuatrimestre en el que hay además 4 asignaturas más
  - Es sencillo, o la asignatura se desarrolla a modo anual y por tanto mayor número de créditos, o se reduce las condiciones de entrega exigidas por los profesores para una asignatura de un solo cuatrimestre (6 créditos)
  - Si se quiere hacer un buen TFG es casi inevitable acabarlo en septiembre, lo que te lleva a estar en segundo lugar para elegir grupos del máster
  - De nuevo, el TFG no es proporcional a los créditos adquiridos
  - Empezar el TFG puede llegar a ser bastante complejo por lo que debería de ser una asignatura anual con tutorías en horario libre durante todo el curso, algo que hacen otros grados dónde el TFG tiene mayor importancia que en nuestra carrera.
  - No creo que la asignatura deba ser anual puesto que se alargaría aún más algo que en teoría no debe tener importancia, con elegir tema antes de empezar el 2º cuatrimestre yo creo que es suficiente. La cuestión de lo que se pregunta en este apartado creo que está al final en preguntarse "cuánta importancia le queremos dar al TFG". Acaba ocurriendo que hay tutores que son conscientes del tiempo y del valor de la asignatura y se ajustan a ello, pero otros no y eso acaba haciendo que se alargue más de la cuenta. Un TFG que supuestamente

tal como está planteado ahora mismo (o esa es la sensación que da) es un mero trámite.

- De nuevo, es mi experiencia en este grupo. Desde principio de curso se fomenta un ambiente en el que se nos dice que seguramente vayamos a Septiembre, con aula llena de repetidores los cuales aun no tienen muy claro si su tema del año anterior está aprobado o deben seguir pensando en alternativas. Un grupo bastante caótico con bastante poca implicación, aunque luego se escuden en que van todos los días a clases todos los profesores cuando no les debería, pero de poco sirve si cada vez que expones (cada dos o tres semanas) te hacen pensar en otro tema de trabajo. Se hace imposible llegar a Junio.
- Si tienes 5 asignaturas no es posible entregar un buen trabajo.
- Creo que el tema de si se puede entregar o no en septiembre debería ser una decisión del propio alumno y hubo muchos profesores que por prestigio o por lo que sea hicieron que sus alumnos fueran directamente a septiembre porque les exigían tal cantidad de trabajo que era imposible hacerlo en un cuatrimestre. Yo personalmente en ese sentido tanto mi tutora como yo creo que fijamos muy bien el alcance del trabajo, pero tengo compañeros que hicieron TFG de 200 páginas porque menos no le admitían. No es algo justo que según el tutor tengas que hacer un TFG normal o una tesis

**B. Falta de relación con los contenidos previos en el Grado.**

- Es una asignatura que no tiene nada que ver con lo que hemos hecho durante el grado
- Partiendo de la base de que no tiene ningún sentido esta asignatura en esta carrera (hablo desde mi experiencia donde nadie del grupo hacía nada que tuviese que ver con nada de lo que has hecho durante la carrera) y mucho menos en el último tramo de ella. Los profesores se tienen que tirar el cuento sobre un trabajo que en teoría sirve para tu futuro próximo profesional como línea de desarrollo de investigación... Que no es más que humo. No sabes por dónde empezar ni seguir ni acabar con temas de libre elección en el abanico desde la arquitectura de un hormiguero a por qué Marte es de color rojizo. En definitiva un sin sentido desde el minuto 0 que sé que es diferente en otros grupos repito.

**C. Desigualdades entre grupos**

- Depende mucho del tutor que te toque y la atención que te preste.
- Al ser temas tan diversos, entiendo que cada tutor "lo lleva un poco a su manera" (y me parece bien). Las temáticas son heterogéneas, por lo que no puedo opinar con conocimiento de causa de una manera global
- Dado que hay tantos grupos distintos de TFG se generan desigualdades muy a menudo. Como ejemplo, tuve compañeros que entregaron TFG de 60 páginas y otros de 140. Aun existiendo una guía y especificaciones sobre el formato de entrega, es algo sobre lo que se dan interpretaciones distintas en cada grupo del TFG.

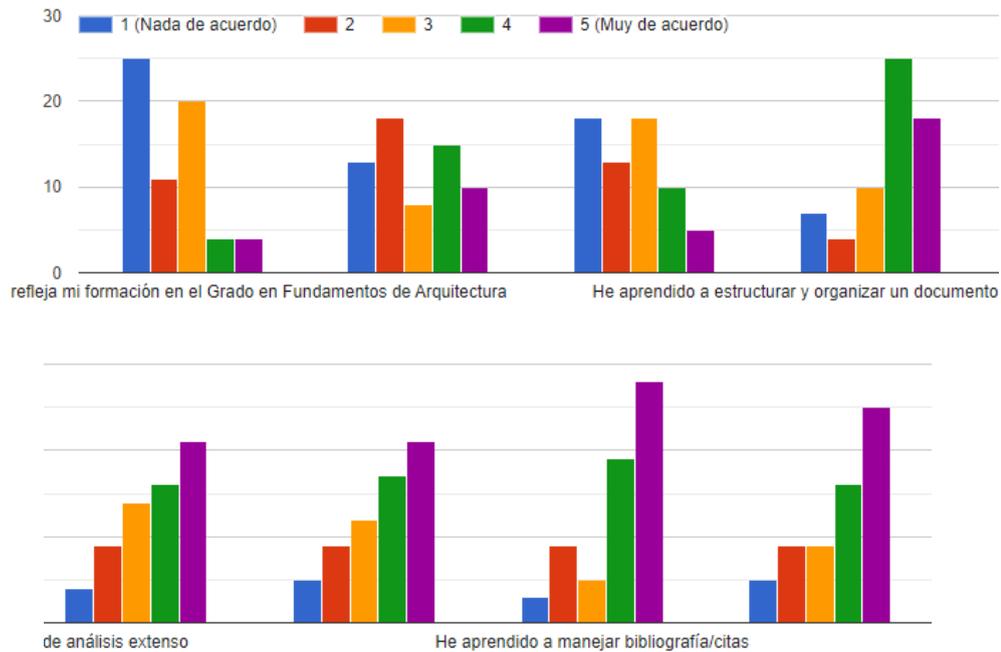
**D. Ubicación por cuatrimestre en relación con la matrícula del Máster Habilitante.**

- Si bien es cierto que considero que el TFG debería estar en el segundo cuatrimestre de quinto, veo un problema respecto a la convocatoria de septiembre ya que a la hora de elegir grupo en el máster habilitante es importante terminar en junio debido a que tienen preferencia en la elección de grupos. Además se debería estudiar también la convocatoria de Diciembre ya que por una asignatura que por problemas de comunicación del tutor, una

temática inabarcable, algunos alumnos se ven obligados a no poder realizar el máster por culpa del TFG.

La mayoría de las respuestas se centra en el exceso de trabajo en relación con los créditos asignados, los alumnos estiman necesaria una mayor dedicación al TFG, de carácter anual, a la establecida por el Plan de Estudios.

5. Sobre los objetivos de la asignatura y del Trabajo Fin de Grado. Valora de 0 (Nada de acuerdo) a 5 (Muy de acuerdo) las siguientes afirmaciones con respecto a la asignatura y el TFG.



Las respuestas son extremas, la mayoría opina que el TFG no refleja sus conocimientos obtenidos en el grado, que han aprendido a estructurar un trabajo de investigación con 4/5 y a manejar bibliografía y citarla.

Si es necesario haz algún comentario acerca de los objetivos de la asignatura y del Trabajo Fin de Grado. 4 respuestas.

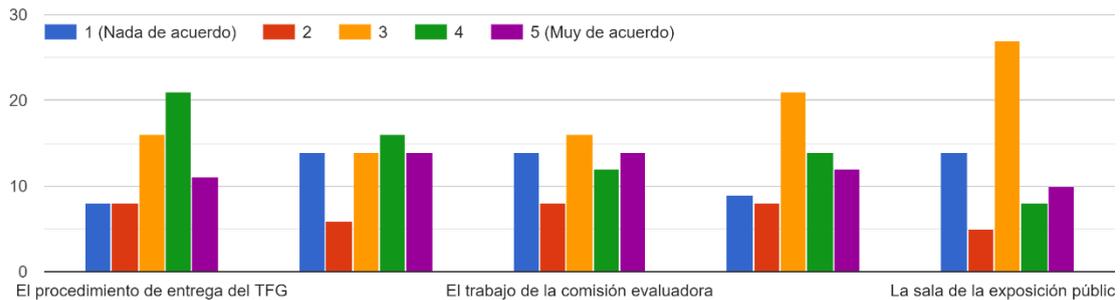
- En mi caso, si es verdad que el TFG refleja mi formación en la escuela, pero es una enorme minoría está situación, ya que los temas no son, en su mayoría, escogidos por los alumnos, ni investigados el tiempo suficiente (en mi caso empecé a interesarme e investigar sobre el tema en tercero-cuarto de carrera, llegando con un año y medio de conocimiento del tema y sabiendo que quería investigar), esto también repercute en la sensación de complejidad y fracaso en la convocatoria de junio, ya que no existe motivación por parte del alumno a investigar algo que le ha venido de rebote y con poco tiempo para familiarizarse con ello
- Aprendes lo mismo que en proyecto integrado (asignatura de 4 de la Eso) pero ahora autodidacta. De verdad, ningún sentido.
- De partida, mi grupo no explica nada y nos exige una rigurosidad inviable para

alguien que no haya hecho un trabajo de investigación nunca. Me consta que en otros grupos dedican un día para enseñar como se debe de hacer un TFG. Hemos tenido que ir aprendiendo a palos. Podría mejorarse bastante.

- Ojalá mi TFG reflejara la formación adquirida durante el grado. Lamentablemente, la docencia y contenido formativo del grado de arquitectura deja mucho que desear. Ha quedado obsoleto...

#### 6. Sobre la entrega y exposición del TFG.

Valora de 0 (Nada de acuerdo) a 5 (Muy de acuerdo) los siguientes aspectos con respecto a la entrega y exposición del TFG



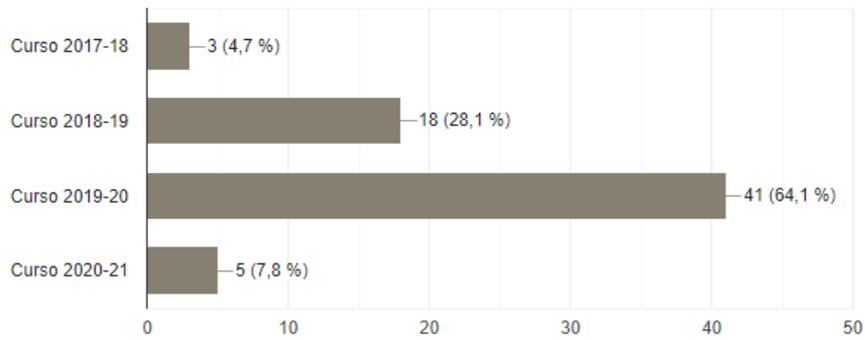
La mayoría están de acuerdo 4/5 en el procedimiento de entrega y la sala de exposición pública.

Si es necesario haz algún comentario acerca de la entrega y exposición del TFG. 6 respuestas.

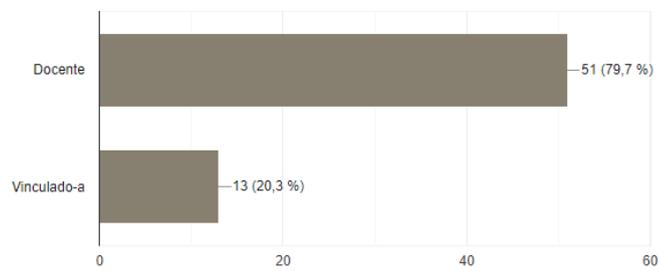
- Es lamentable desarrollar un trabajo de investigación durante más de 5 meses, con todas las horas que hay detrás, para después solo poder defenderlo en 15 min
- En mi caso la cursé el año pasado. Por el tema Covid, una gran parte (la mayoría) se hizo de forma telemática: no puedo opinar desde un punto de vista presencial
- en mi caso fue online
- Un cachondeo,(por no dar nombres.) pero vaya que es lo de menos...
- La comisión evaluadora siendo esa su línea temática dijo que no podía opinar sobre algo que no entendían
- ¿Es necesario entregar el trabajo de esa manera en pleno siglo XXI? ¿Sabéis el dinero que supone entregar bien un trabajo como este? Estudiantes que no trabajan, y si lo hicieran, sus compañeros de profesión no estarían dispuestos a remunerarlos pues no creen que lo merezcan, ¿Cómo pretenden que sigan haciéndolo de ese modo? Vergonzoso de nuevo...

7. Danos información sobre tu trayectoria en la asignatura TFG. 64 respuestas

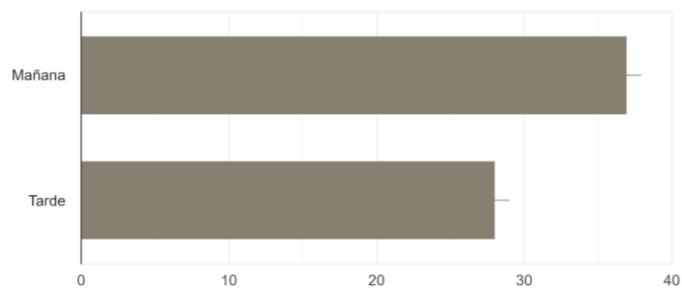
Dinos cuándo comenzaste a cursar la asignatura TFG.



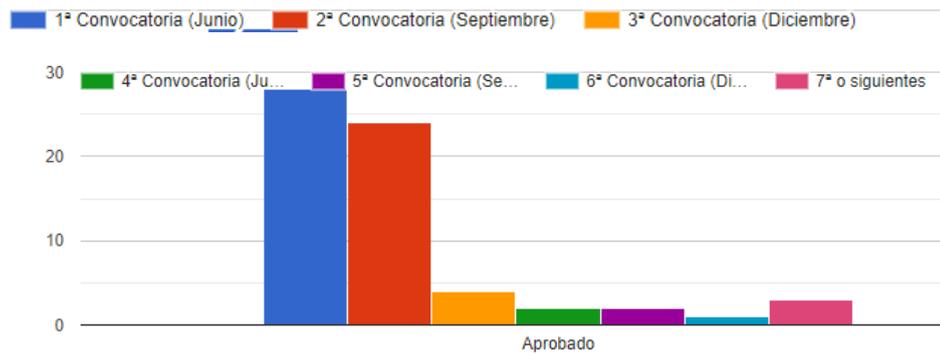
Dinos si tu tutor-a en el TFG fue docente o vinculado-a.



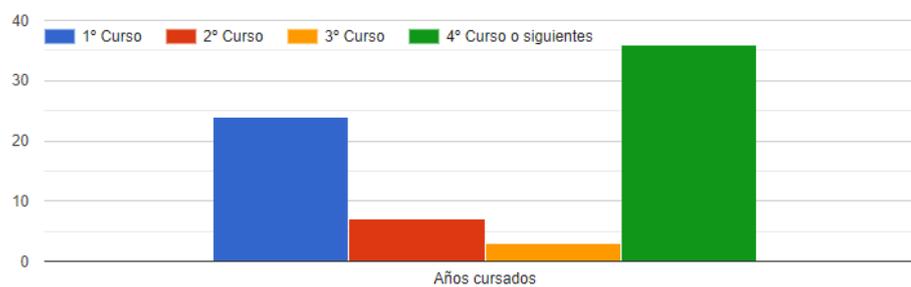
Dinos si tu horario en el TFG fue de mañana o de tarde



### Marca en qué convocatoria aprobaste la asignatura

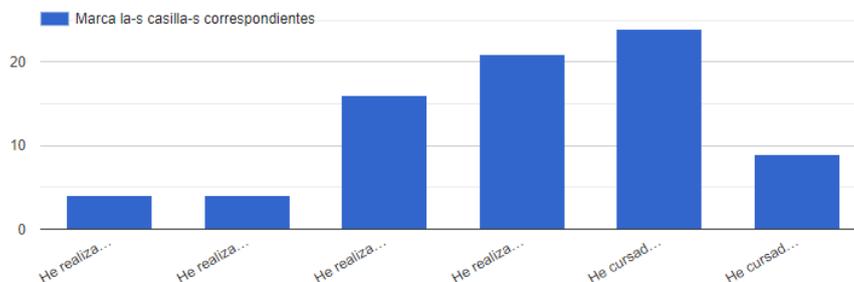


### Marca cuáles de los cursos consideras que seguiste la asignatura (Asistencia + desarrollo del TFG)



La mayoría comenzó en el curso pasado, lo que denota la gran tasa de abandono del mismo y de repetidores en este curso académico. Asimismo, la mayoría tenían como tutor un docente y aprobaron en 1ª convocatoria (junio), pudieron seguir con la asistencia a clase de asignaturas de 4º curso junto al desarrollo del TFG y una gran mayoría con asignaturas de primer curso.

### Plantea si has realizado una o varias de estas actividades durante el quinto curso.



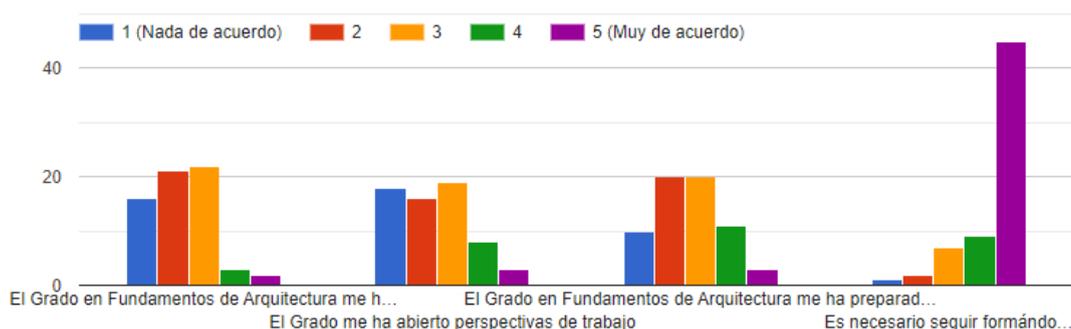
La leyenda de los gráficos se corresponden con:  
 He realizado movilidad el primer semestre  
 He realizado movilidad el 2º semestre  
 He realizado prácticas en empresas el primer semestre  
 He realizado prácticas en empresas el 2º semestre  
 He cursado 1 o 2 asignaturas de otros cursos  
 He cursado 3 o más asignaturas de otros cursos.

Comenta si en tu caso alguna otra circunstancia se ha solapado a su seguimiento y entrega.

9 respuestas.

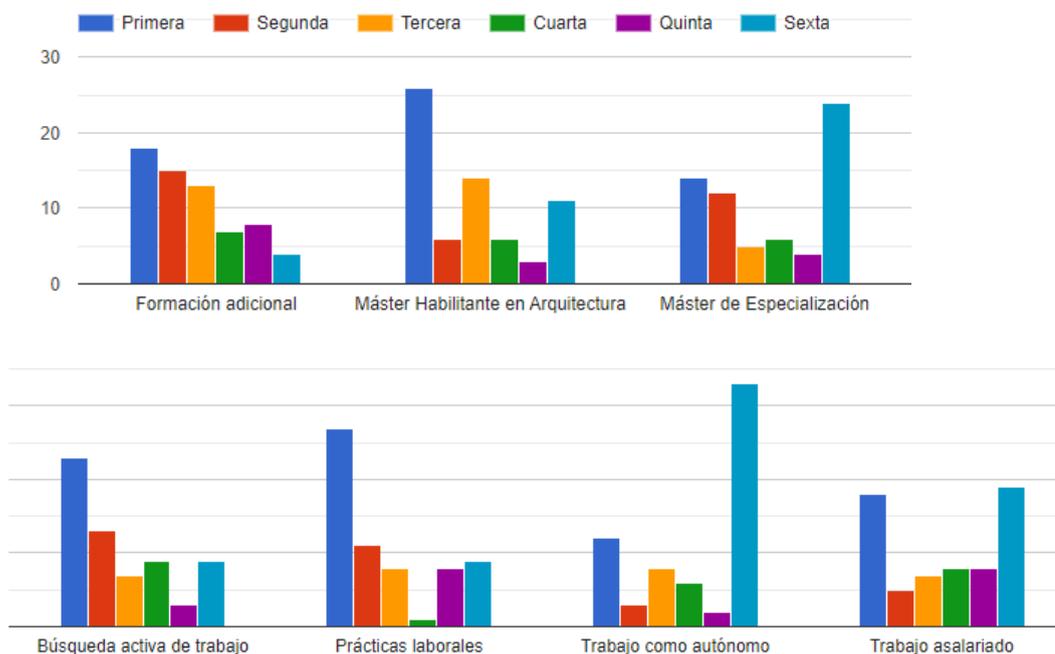
- COVID
- El confinamiento hizo muy difícil trabajar en la investigación
- En mi caso, por las mañanas trabajo en el ayuntamiento de Córdoba, por las tardes ejerzo la profesión por libre, soy padre de dos hijos pequeños y resido en Córdoba.
- Estaba trabajando
- cuarentena por coronavirus
- Dado que hice una erasmus, no tuve apenas contacto con los profesores de TFG, tan solo con mi tutor. Entregué en septiembre y los profesores del tribunal me achacaron no haber corregido antes... cosa que evidentemente fue imposible pues estuve todo el año fuera.
- La inepticia e insensibilidad de algunos
- El tener que ir a una clase llena de alumnos cuyos TFGs no tienen absolutamente nada que ver con el tuyo y estar perdiendo toda la tarde pues la asistencia es obligatoria, cuando podrías estar aprovechando el tiempo

8. Sobre la perspectiva profesional tras el Grado en Fundamentos de Arquitectura. 64 respuestas  
Valora de 0 (Nada de acuerdo) a 5 (Muy de acuerdo) los siguientes aspectos con respecto al Grado y la Inserción Profesional.



La mayoría considera que es necesario seguir formándose tras el Grado en Fundamentos de Arquitectura.

Plantea si has realizado una o varias de estas actividades tras el Grado y ordénalas temporalmente.



La mayoría de los alumnos tras el Grado realizan el Master habilitante, realizan prácticas laborales o buscan trabajo.

Comenta alguna otra circunstancia con respecto a la inserción laboral tras el Grado en Fundamentos de Arquitectura.

Hay 13 respuestas en este apartado, se aporta, igual que en las anteriores, un resumen de los temas tratados, incluyendo algunas de las respuestas. Se pueden consultar todas las respuestas en la relación completa de encuestas que acompaña al informe.

- A. La formación obtenida en el Grado no te prepara para la actividad profesional.
- Hace mucha falta un acercamiento al mundo laboral desde el grado
  - Creo que el Grado en Fundamentos de la arquitectura brinda herramientas trabajar en cualquier estudio de arquitectura, pero en el grado no enseñan como gestionar un estudio, ni tampoco enseñan como gestionar los procesos administrativos propios del oficio de arquitecto. Podría ser interesante abordar estas cuestiones así como otras salidas alternativas al trabajo de arquitecto.
  - La formación recibida en el Grado es amplia, aunque poco enfocada al mundo laboral y profesional, lo cual obliga a seguir formándose mediante otros cursos/másteres.
  - El problema que tenemos es la falta de prácticas y de conocimientos reales de la carrera. Y que en vez de ayudar los arquitectos "veteranos" a los nuevos, nos tiran piedras sobre el tejado. No somos iguales, evidentemente, pero tampoco se nos dan las herramientas y oportunidades necesarias para poder evolucionar tras y durante la carrera en la profesión. "Mucha teoría y muy poca realidad"
  - El grado solo te prepara para ser un delirante que sabe de arquitectura
  - No nos preparan para enfrentarnos al mundo laboral.
  - Terminas el grado y verdaderamente, no tienes ni idea de cómo funciona el mundo laboral. Por supuesto, los conocimientos impartidos en la escuela son bastante escasos entendiendo la arquitectura como un trabajo que a día de hoy está muy especializado y avanzado, mientras que en la escuela se siguen impartiendo las clases del mismo modo que hace 30 años

B. Áreas de Conocimiento descompensadas o prescindibles:

- Es fundamental el Máster Habilitante para tener oportunidades reales de trabajo, más allá de trabajos semiprecarios y mal remunerados
- Las prácticas en empresa me han abierto la posibilidad a trabajar de nuevo con el equipo una vez graduada. Aunque como autónoma. La pregunta me hace marcar todas las casillas pero no he realizado máster en especialización ni una búsqueda activa de trabajo.
- Creo que en la escuela solo se plantea la salida profesional al trabajo como autónomo o como asalariado en un estudio. No se plantean las otras muchas salidas posibles. Yo personalmente he acabado por no querer ejercer como arquitecta a pesar de haber realizado el máster habilitante y estar cursando otro máster, pero estoy buscando qué alternativas a la arquitectura pura tengo pero en la escuela no se plantea jamás

En Sevilla a 5 de Junio de 2022.

Pilar Mercader Moyano.  
Coordinadora Trabajo Fin de Grado.  
Subdirectora de Calidad y Hábitat Sostenible

## Encuesta Máster en Arquitectura. Asignatura PFC. Diciembre de 2021. Informe de resultados

### Antecedentes

La encuesta a estudiantes realizada por el Sistema de Calidad de la Universidad de Sevilla viene arrojando unos índices de satisfacción global irregulares y pobres en el título Máster en Arquitectura, siempre por debajo de los obtenidos para el Grado en Arquitectura de la Escuela Técnica Superior de Arquitectura.

En el curso 2016-17 estuvo en 2.33 sobre 5 y su evolución en los distintos cursos: 2.33, 3.15, 2.16, 2.85 mantiene esta situación de insatisfacción de los estudiantes.

Hay que decir que el Máster en Arquitectura ha crecido exponencialmente desde sus comienzos, alcanzando 8 grupos en la actualidad, unos 200 estudiantes, una cifra que se entiende puede mantenerse en el tiempo, un momento óptimo para estudiar cuál puede ser su estructura de funcionamiento y cuáles pueden ser sus opciones de mejora.

Se han producido diversos problemas de ajuste y funcionamiento fruto del crecimiento constante de alumnos desde su arranque en 2016, y de las diferencias entre los grupos y sus equipos docentes.

Ya durante el curso 2018-19 se realizó una ronda de reuniones con los delegados de grupo de ese año, provocada por la aparición de distintas quejas. Tras las reuniones, en las que se implicó la coordinación del Máster, la coordinación de la asignatura PFC y la subdirección de Calidad, se emitió un informe completo por parte de ésta última, y se llevaron a cabo distintas reuniones de coordinación a nivel de asignaturas y del conjunto del Máster.

Se unificaron distintos temas que afectaban al Máster en su conjunto, cronograma anual, calendario de hitos y pruebas parciales, modelo de informes, reuniones informativas...

No obstante, es necesario seguir trabajando para mejorar el título, y, con ello, la experiencia y satisfacción del alumno.

A la vez se plantea un nuevo escenario, con una oferta amplia de Másteres a nivel nacional, en el que es habitual cursar el máster habilitante en una facultad distinta a aquella en la que se ha realizado el Grado en Arquitectura. El máster tiene que tener claras sus fortalezas y mostrarlas de forma competitiva, diferenciándose de otras Escuelas, para seguir manteniéndose en tamaño y prestigio a nivel nacional.

Por todo ello, como parte de las acciones de mejora del curso 2019/20, se planteó realizar una encuesta a nivel de centro que permitiera conocer la opinión de los alumnos de una forma mucho más extensa que con las encuestas habituales, dejando espacio a valoraciones personales y pormenorizadas, y que abarcara todos los temas posibles en detalle. Esta encuesta se puso en marcha durante el curso pasado y aquí se muestran sus resultados.

## Metodología

Se ha optado por diseñar una encuesta exprofeso estableciendo valoraciones cuantitativas y dejando siempre espacios en los que se puedan añadir aclaraciones, matizaciones y opiniones cualitativas (Se adjunta la encuesta realizada).

La encuesta se ha realizado utilizando la plataforma web de Formularios de Google, una herramienta fácil y atractiva a los estudiantes que puede completarse fácilmente utilizando el móvil.

La solicitud para rellenar el formulario se ha enviado por mail. Se ha hecho informando previamente de la política de protección de datos de la plataforma, y posteriormente de la de la Universidad de Sevilla, de forma que el usuario ha estado informado y ha dado su consentimiento previamente, y en dos ocasiones, a la información que ha proporcionado.

## Resultados

La encuesta se ha enviado por correo electrónico a los alumnos matriculados en el título Máster en Arquitectura en los últimos 4 años de la Escuela durante los meses de abril a junio de 2020, y ellos se han conectado voluntariamente a la plataforma para rellenarla de forma anónima, obteniéndose 112 respuestas que se adjuntan completas al final en un archivo PDF.

Se incluye a continuación un resumen de los resultados obtenidos con las valoraciones realizadas por los alumnos:

### 1. Sobre la elección de grupo

Valora de 0 (Nada Satisfecho/a) a 5 (Muy Satisfecho/a) el sistema de elección y asignación de grupos en el Máster en Arquitectura.



El gráfico es elocuente, la valoración de 1 (Nada satisfecho/a) la han elegido más de 40 alumnos. Entre los escalones 1 y 2 se sobrepasa ampliamente la mitad de las encuestas. A continuación, un resumen por temas de las respuestas pormenorizadas incluidas.

#### ¿Piensas que el sistema de elección de grupo puede mejorarse? ¿Cómo?

Hay muchas respuestas en este apartado, sobre un tema que ha ocasionado quejas recurrentes a la Secretaría del centro.

Se aporta un resumen de los temas tratados, incluyendo algunas de las respuestas.

#### A. Diferencia de oportunidades de elección entre las convocatorias de junio y

**septiembre.** Se menciona la imposibilidad de hacer prácticas o continuar con el TFG en verano para tener más posibilidades de elección de grupo, y la ventaja que supone para los repetidores:

- Creo que el cerrar expediente en junio o septiembre, no debería penalizar en la elección de grupo. Alumnos que quieran hacer sus prácticas durante el verano o que por algún motivo decidan cerrar expediente más tarde, se ven en desventaja pese a haber obtenido una mejor calificación a lo largo de todo el

Grado.

- No entiendo que una persona con menos media tenga preferencia para elegir grupo por el simple hecho de cerrar el expediente en junio. Entiendo que el haber mantenido una media superior durante los cinco años de grado debe prevalecer sobre la fecha en que cierras expediente.
- Creo que a la hora de asignación de grupos se debería priorizar la media académica y no la rapidez de finalización del grado. En mi caso, aun habiendo acabado en Julio y haber sido de las primeras en elegir, creo que no es algo justo para aquellos compañeros que tienen mejor media que yo.
- Dejando algunas plazas libres para la gente de septiembre en todos los grupos.

**B. Diferencias entre los grupos de máster:**

- Mejorando la calidad docente, no habría tensiones ni conflictos por el sistema de asignación de grupo.
- Imponiendo una equidad real de proyectos entre grupos. No proyectos de 8.000 m2 frente a otros de 300.

**C. Transparencia en el sistema de elección:**

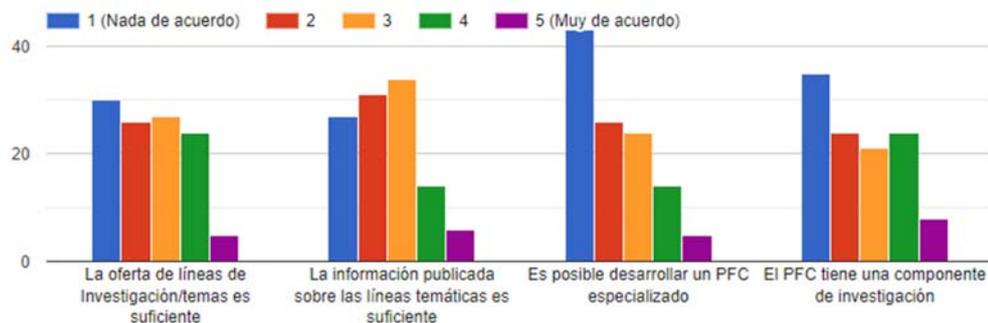
- Teniendo un sistema claro de asignación de grupos, transparente y con opción de cambio.
- Siendo más transparente y dejando que todo el mundo tenga las mismas oportunidades.

**D. Insuficiente información previa:**

- Dando más información sobre el programa docente.
- No es que piense, es que debe de cambiarse. Debería de ser prioritario las líneas temáticas y los intereses de los alumnos. Para ello las líneas docentes deberían quedar bien claras lo antes posible. Cuando me matriculé no estaban completas al 100% líneas docentes, lo que dificulta aún mas no saber los objetivos del curso.

**2. Sobre las líneas de investigación y la oferta del Máster en Arquitectura**

favor valora de 0 (Nada de acuerdo) a 5 (Muy de acuerdo) las siguientes afirmaciones con respecto a los temas de desarrollo del PFC.



Vuelve a haber un predominio general en las valoraciones más bajas, sobre todo en el tercer y cuarto apartado, especialización e investigación.

Si es necesario, haz algún comentario acerca de las líneas de investigación o los temas de los Proyectos Fin de Carrera.

Hay 28 respuestas en este apartado, se aporta, igual que en la anterior, un resumen de los temas tratados, incluyendo algunas de las respuestas.

**A. Diferencias grandes entre los grupos:**

- Creo que se deberían de unificar más. Es decir, ha habido grupos como temáticas muy amplias y proyectos enormes a diferencia de otros que se han desarrollado con menos dificultad. O bien debido a tu temática o tamaño.
- Hay líneas temáticas que tienen mucha más carga de trabajo que otras, por ejemplo, a nivel de superficie a proyectar, grupos en los que se trabaja únicamente con planta nueva y otros además de planta nueva trabajan también rehabilitación.

**B. Insuficiente información previa:**

- Sería conveniente facilitar a los alumnos los programas docentes detallados de cada grupo con tiempo suficiente antes de la matriculación.

**C. Falta flexibilidad. Imposibilidad de elección libre del tema:**

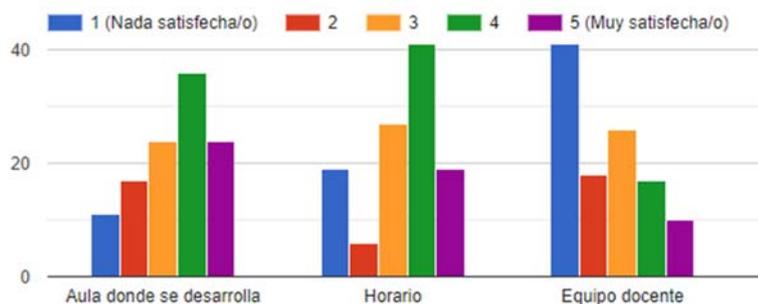
- Programas poco definidos, según el grupo, pocas opciones de enfocar el PFC a los intereses personales del alumno.
- Los temas deberían ser mucho más abiertos y que el alumno dentro de unas directrices o temáticas expusiera al tutor el emplazamiento en el que quiere realizar su PFC. Así se evitarían líneas de investigación con ejercicios insulsos o muy poco estimulantes.

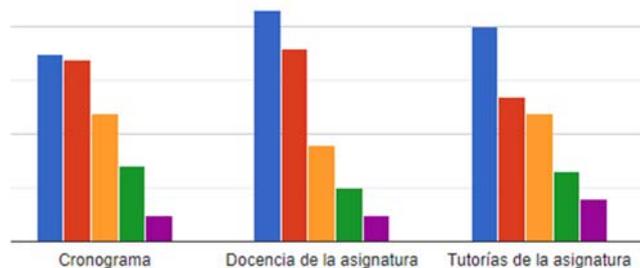
**D. La investigación propuesta coincide con los intereses del Coordinador de grupo:**

- Creo que, salvo ciertos grupos, que claramente orientan la investigación sobre un tema concreto para el interés de su coordinador, no se investiga en nuevas tipologías o con nuevos materiales.

**3. Sobre la infraestructura el horario y el equipo de profesores**

Puntúa estos ítems con respecto a la docencia recibida.





Hay un predominio general en las valoraciones más bajas en los ítems que afectan a la docencia.

Plantea si crees que es necesario mejorar claramente alguno de los aspectos anteriores.

Hay 46 respuestas en este apartado, se aporta, igual que en la anterior, un resumen de los temas tratados, incluyendo algunas de las respuestas.

**A. Falta de atención en tutorías:**

- No existían tutorías.
- Al menos en mi tribunal no se daban facilidades para las tutorías.

**B. Falta de coordinación del profesorado:**

- Mayor coordinación entre profesores, no puede ir cada uno por su cuenta, sin aclararse entre ellos ni tan siquiera con el enunciado que se pide.
- Muy necesario que los profesores se pongan de acuerdo entre ellos y tengan claro su papel en la asignatura.
- La coordinación entre profesores ha sido nefasta.

**C. Falta de implicación del profesorado:**

- Existen casos de profesorado con muy poca motivación ante la docencia, la presencia y participación de ellos con el alumnado en el periodo lectivo es necesaria para el desarrollo de la asignatura.
- Personalmente tuve 2 o 3 profesores que estuvieron implicados y atendieron perfectamente a los alumnos y el resto no hicieron nada, solo aparecían por clase, pero tampoco hicieron mucho.

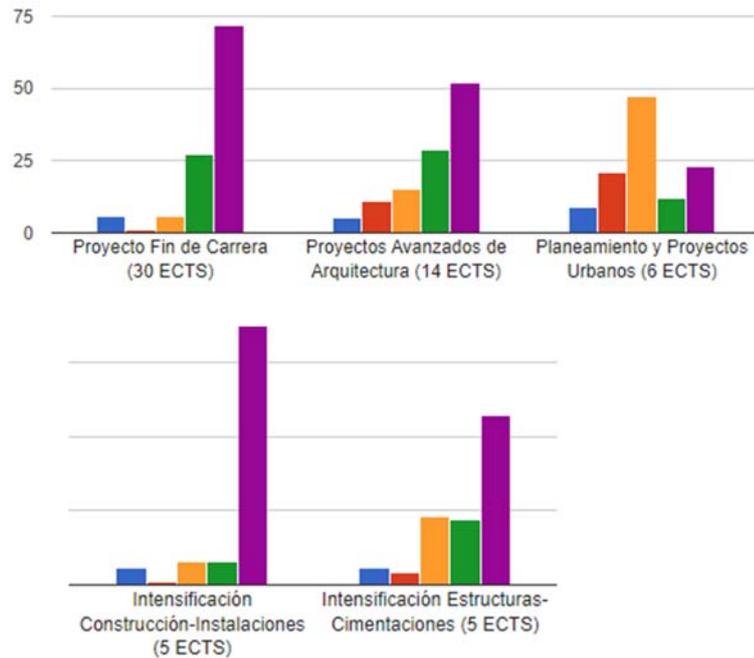
**D. Parte del profesorado no está cualificado, no tiene actividad profesional:**

- No entiendo cómo pueden dar el master habilitante profesores que no construyen y se dedican solo a investigar.
- Hace falta echar a gran parte del plantel de profesores y contratar a gente que trabaje realmente en la calle, que enseñen de verdad y no exijan tonterías varias, que muestren como se hacen proyectos reales, trámites administrativos, cálculos de presupuestos etc...

**4. Sobre la gestión de las asignaturas del Máster.**

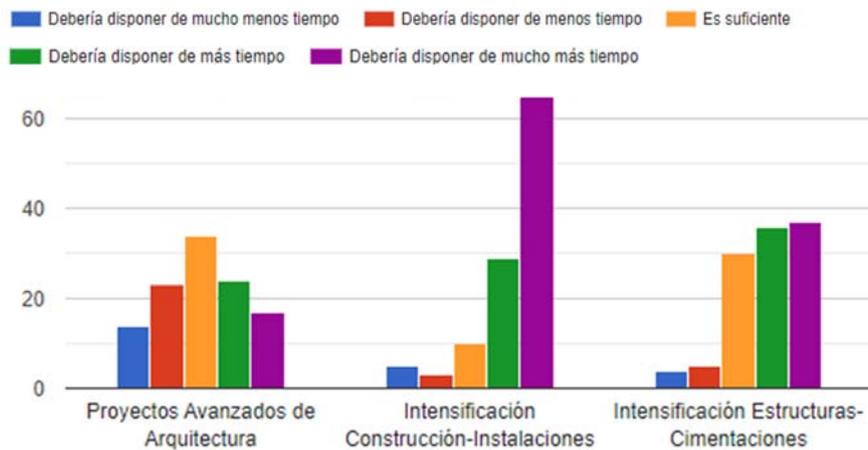
Valora si las horas presenciales y no presenciales que has dedicado a cada una de las asignaturas, son las asignadas en ECTS por el Plan de Estudios.

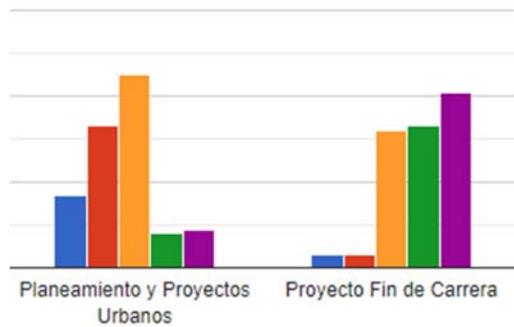
■ Le dedicó mucho menos tiempo ■ Le dedicó menos tiempo ■ Coincidió ■ Le dedicó más tiempo ■ Le dedicó mucho más tiempo



Excepto en la asignatura de PPU, los alumnos plantean que es necesaria una mayor dedicación a las asignaturas del máster que la establecida por el Plan de Estudios. En el caso de la Intensificación de Construcción-Instalaciones la respuesta es casi unánime (89) en cuanto a que hay que dedicarle mucho más tiempo, esto ocurre también en el caso del PFC (72).

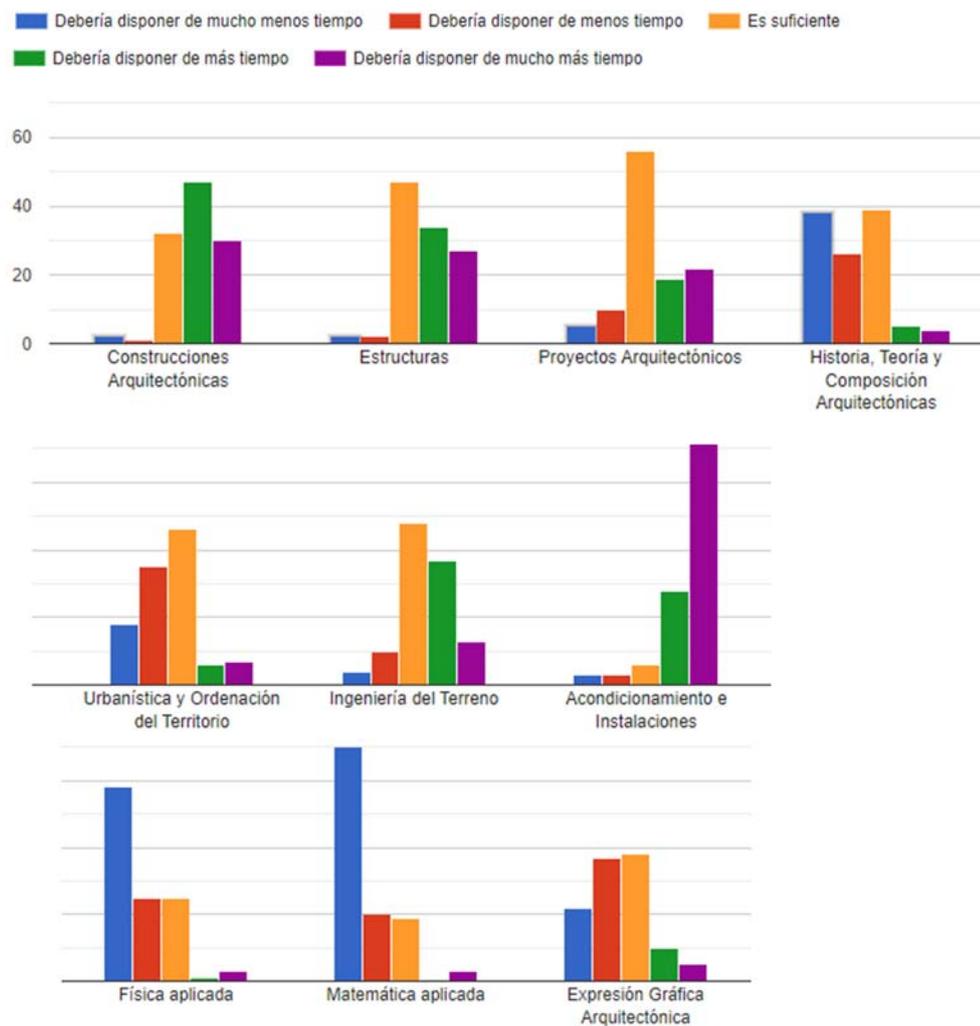
Valora, tras cursar el Máster, si la asignación de tiempo de docencia a las asignaturas es suficiente.





En la Intensificación de Construcción Instalaciones la respuesta vuelve a ser muy clara (65 mucho más tiempo y 29 más tiempo), también en la asignatura PFC. Los alumnos plantean que en el caso de PAA el tiempo asignado por el Plan de Estudios es suficiente y en el caso de PPU que debería disponer de menos tiempo.

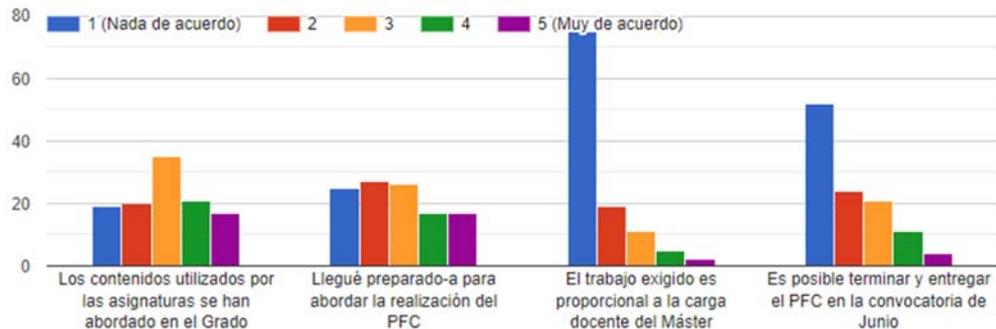
Valora, tras cursar el Máster, si la asignación de tiempo de docencia a las Áreas de Conocimiento es suficiente.



En cuanto a las Áreas de Conocimiento la respuesta es clara siguiendo lo anterior, la presencia de Acondicionamiento e Instalaciones debería ser mucho mayor, mientras que

en el otro extremo Matemática Aplicada y Física Aplicada tienen una gran mayoría de respuestas planteando menor tiempo de docencia. Los gráficos apuntan también una mayor presencia de Construcciones Arquitectónicas, y una menor de Historia, Teoría y Composición Arquitectónicas, Expresión Gráfica y Urbanística y Ordenación del Territorio.

Valora de 0 (Nada de acuerdo) a 5 (Muy de acuerdo) las siguientes afirmaciones con respecto a la gestión las asignaturas del Máster en Arquitectura.



Parece que existe coincidencia en cuanto a que el trabajo exigido no es proporcional a la carga docente del Máster en Arquitectura (75 Nada de acuerdo), y que esto dificulta realizar la entrega en la convocatoria de junio.

La simetría de las curvas en los dos primeros gráficos parece indicar que hay un buen número de alumnos que no se sienten suficientemente preparados por el Grado en Arquitectura para abordar el desarrollo del Máster.

Si es necesario, haz algún comentario acerca de la gestión de las asignaturas del Máster en Arquitectura.

Hay 49 respuestas en este apartado, se aporta, igual que en las anteriores, un resumen de los temas tratados, incluyendo algunas de las respuestas. Se pueden consultar todas las respuestas en la relación completa de encuestas que acompaña al informe.

#### A. Desequilibrio en la Intensificación de Construcción e Instalaciones:

- La asignatura de instalaciones dispone de poquísimo tiempo de docencia para la enorme cantidad de trabajo que se pide. Construcción pasa un poco lo mismo. Al final, muchas cosas se hacen por intuición y no se aprende realmente.
- Instalaciones exige muchísimo más de lo que por horas/créditos deberían exigir.
- NO es coherente la cantidad ingente de trabajo que se exige desde instalaciones con respecto a la asignación de horas y créditos. Una de dos, o se dan más horas de docencia, o se exigen desarrollos más esquemáticos, como por ejemplo se hace en estructuras. No puede ser que se pidan más planos de instalaciones que de la definición arquitectónica teniendo muchos menos créditos.
- Hay asignaturas como instalaciones que exigen contenidos que no están presentes en el grado, como es la certificación energética o el desarrollo de instalaciones de energía renovable.

#### B. Áreas de Conocimiento descompensadas o prescindibles:

- Las asignaturas de física y matemáticas ocupan un tiempo lectivo que para nada me parece adecuado en cuanto a él total de horas del resto de las asignaturas que considero más importantes.
- Matemáticas y Física son innecesarias. Al final tienen casi las mismas horas

- teóricas que otras como instalaciones o construcción... No tiene sentido.
- No tiene sentido perder el tiempo con prácticas que sinceramente, y sin menospreciar las asignaturas (física: lo único útil es el tema de acústica que en una clase bien preparada se puede abordar todo; matemáticas: literalmente no sirve de nada para el PFC, puede ser útil para otro tipo de trabajo de investigación, pero no para la elaboración de un proyecto básico y de ejecución) a las que afectaba tenían muchísimo tiempo teórico y práctico.
- Hay muchísima diferencia entre la carga lectiva del primer cuatrimestre y la del segundo. Se pierde mucho tiempo en asignaturas como dibujo e historia en las cuales finalmente acabamos corrigiendo proyectos.
- Debería ajustarse mejor el temario teórico que se da en Planeamiento Urbano, por ejemplo, que al final sigue siendo el mismo que en el grado y su producto acaba siendo un único plano en el PFC que para nada refleja la reiteración de contenido cursado en el máster.

Incluye, si es necesario, algún contenido adicional que te parece adecuado para el máster, o esperabas encontrar en él, y no se ha tratado.

Hay 26 respuestas en este apartado, se aporta un resumen de los temas tratados, incluyendo algunas de las respuestas.

**A. Incluir más temas que afectan al desarrollo de un proyecto en la calle:**

- El mundo de la administración pública, poner un caso práctico o incluso el del propio PFC y conseguir todos los trámites necesarios para poder conseguir una licencia de obra.
- Como hacer pliegos técnicos, de condiciones particulares, económicos, presentación de proyectos en ayuntamientos etc...
- Alguna clase en la que nos expliquen los pasos a seguir para montar un estudio de arquitectura o una sociedad, pagar impuestos, qué seguros necesitas para poder acceder a una obra, cuál es el sueldo al que se puede aspirar al salir, cómo es el trabajo de autónomo en la arquitectura, cómo y dónde licitar... cómo ser arquitecto realmente y no quedarnos en aspirar a ser "star architects" cuando vamos a acabar siendo mano de obra barata.
- También veo necesario enseñar mejor el trámite que se debe seguir desde que entra un cliente por la puerta del estudio hasta que se entrega la llave final.

**B. Que éste se desarrolle sin estrés, sin exceso de trabajo:**

- Creo que el máster es un sufrimiento extra en lugar de una oportunidad de demostrar lo aprendido durante los cinco cursos de grado.
- Confié en que podría abordar el proyecto con total tranquilidad y asentando todos mis conocimientos del curso. Pero las dimensiones del proyecto, así como su complejidad han causado un sufrimiento constante durante el curso.
- El trabajo necesario para presentar el máster en junio me parece casi inabordable. Además, este master no representa la realidad debido a que un proyecto lo aborda un equipo de muchos profesionales en el que cada uno trabaja en una parte. En este caso todo el trabajo recae sobre una persona que en mi opinión no está capacitada para él.

**5. Sobre el Proyecto Fin de Carrera.**

Valora de 0 (Nada de acuerdo) a 5 (Muy de acuerdo) las siguientes afirmaciones con respecto al PFC.



A diferencia de otras gráficas anteriores, en éstas la curva de Gauss se aprecia con nitidez excepto por la desproporción de un gran número de alumnos del máster que marcan la primera opción. Parece existir una actitud de protesta en un grupo de alumnos que lo ha cursado, que están descontentos, quizás los que hablan sistemáticamente en las explicaciones de forma muy concreta de la experiencia en determinados grupos.

Si es necesario, haz algún comentario acerca del Trabajo Fin de Máster-Proyecto Fin de Carrera.

Hay 33 respuestas en este apartado, se aporta un resumen de los temas que desarrollan, incluyendo algunas de las respuestas.

#### A. Trabajo poco profesional:

- No tiene nada que ver con cómo se hace un proyecto en la calle, donde tienes que considerar aspectos como un estudio de mercado, los tiempos y condiciones de las licencias, el nivel de detalle suficiente para ejecutar cada etapa del proyecto, negociaciones con otros profesionales y empresas...
- El pfc es un trabajo académico, no profesional.
- Es totalmente un trabajo ACADÉMICO. No considero que haya aprendido nada de cómo realizar un proyecto en la calle.
- No es un trabajo profesional, pero si uno de transición. Considero que sigue siendo "irreal" en algunas cosas, pero bueno, se va acercando.
- Ojalá el pfc se pareciera a algo profesional, cosa que pasaba con el plan anterior en licenciatura. Cuando sales al mundo profesional te das cuenta que sabes solo dibujar y plantear ideas.

#### B. Falta de tiempo. Proyectos excesivamente extensos:

- Controlar la superficie del proyecto, es imposible generar un proyecto de ejecución real de un edificio de 20.000 m<sup>2</sup> en 8 meses.
- Principalmente es la falta de tiempo, en mi caso tomé muchas decisiones que hasta yo mismo sabía que eran mejorables pero que me permitían proseguir al ritmo que demandaba el curso.
- En general los proyectos que se piden hacer son enormes e irreales para la profesión actual. Se podrían proponer proyectos más pequeños (como hacen en Granada) o proyectos en grupo para los edificios enormes de vivienda o dotacionales que se proponen.

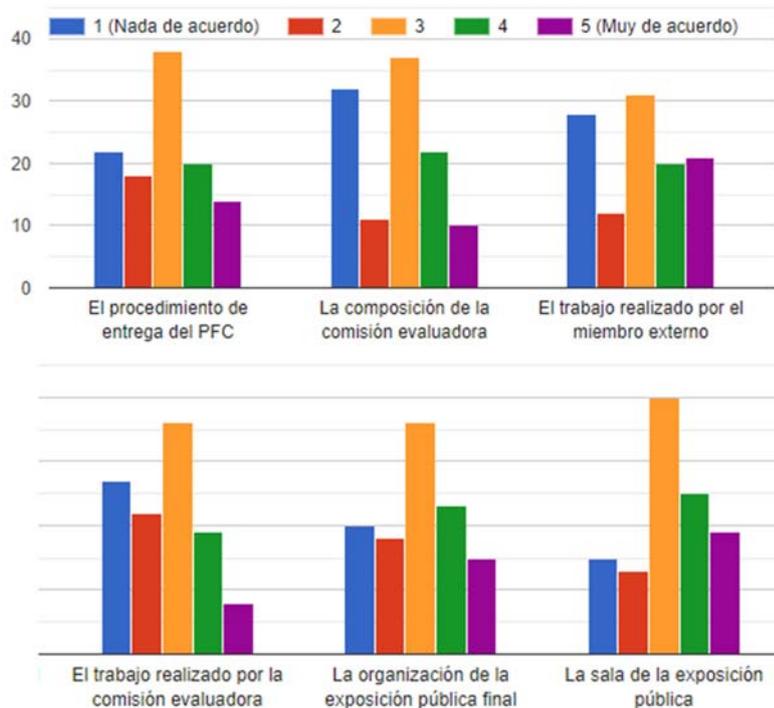
#### C. Mala experiencia, estrés y exceso de trabajo:

- Abarca mucho más de lo que se debería abarcar.
- Por supuesto que he aprendido a organizar mi tiempo, pero a base de ansiedad, insomnio y en algunos compañeros hasta depresión, ¿de verdad es necesario hacer pasar por tal odisea a un alumno que se enfrenta en muchos casos a su

primer proyecto completo en solitario?

## 6. Sobre la entrega y exposición del PFC.

Valora de 0 (Nada de acuerdo) a 5 (Muy de acuerdo) los siguientes aspectos con respecto a la entrega y exposición del PFC en el caso de que ya las hayas realizado.



Si es necesario, haz algún comentario acerca de la entrega y exposición del PFC.

Hay 30 respuestas en este apartado, se aporta un resumen de los principales temas abordados, incluyendo algunas de las respuestas.

### A. Entrega digital, no en papel:

- Estaría bien que se dejaran de pedir entregas en papel, es un gasto de dinero y recursos excesivo.
- Creo que uno de los aspectos positivos a destacar con la entrega es su realización en formato digital. Dada la envergadura de la entrega imprimir los paneles y la memoria a color y en un tipo de papel correcto provocan gastos por parte del alumno que son muy elevados para que en la gran mayoría de los casos dichos trabajos se pierdan en despachos agarrando polvo. MANTENER LA ENTREGA DIGITAL.

### B. Asistencia a la defensa del profesorado. Malos modos del profesorado:

- Exigir la asistencia de todos los profesores a todas las exposiciones. En mi caso hubo profesores que no asistieron y luego participaron en la nota y otros que ni siquiera lo hicieron.
- No podían formar parte del tribunal los profesores de PAA, cosa incomprensible pues son los que dan forma al proyecto básico del PFC, y deberían tener cabida en él, además de un recorrido completo a lo largo del master, y no hasta enero-febrero.

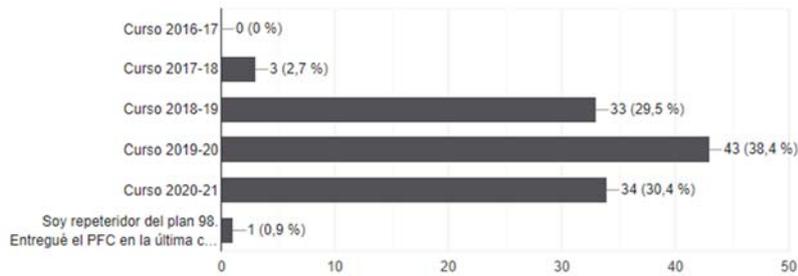
- La única persona que valoró de forma objetiva mi entrega de PFC fue el arquitecto externo, ya que profesores que ni siquiera se dignaron a contestar a las dudas, aprovecharon la exposición pública para literalmente humillar a los alumnos.
- La presentación pública de PFC supone una oportunidad de ataques constantes por parte de los profesores, además de faltas continuas de respeto, como no dejar de hablar durante la presentación de un alumno o, incluso, darle la espalda.

**C. El papel del externo:**

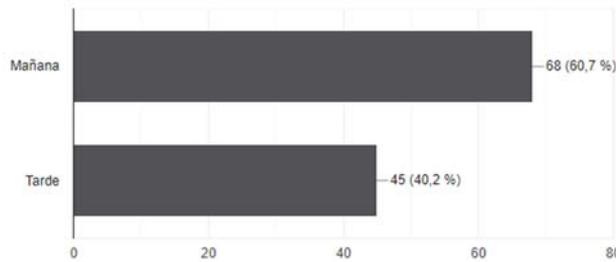
- El externo era amigo cercano de los profesores, influyendo estos sobre el evaluador.
- Estaría bien tener presente al evaluador/a en alguna exposición antes de la exposición final del PFC para que conociera los proyectos de antemano.

**7. Danos información sobre tu trayectoria en el Máster en Arquitectura.**

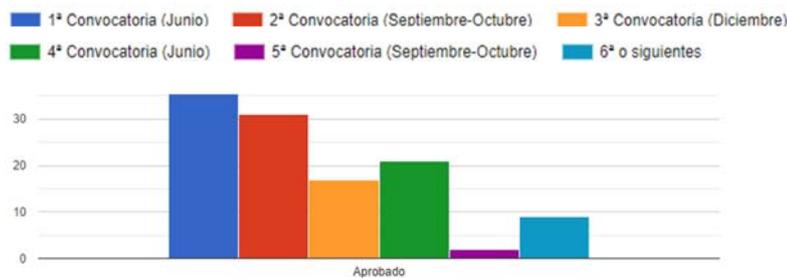
Marca cuándo comenzaste a cursar el máster.



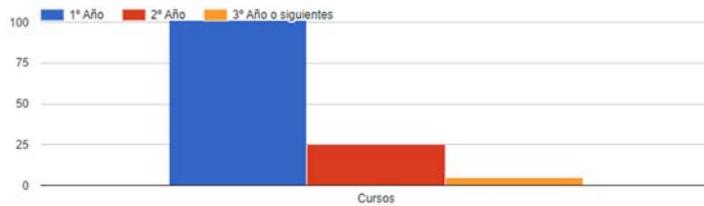
El horario fue ¿mañana o tarde?



Marca, si lo has hecho, en qué convocatoria aprobaste la asignatura PFC.



Marca los cursos en que consideras que seguiste el Máster (Asistencia + desarrollo del PFC).



Plantea si has realizado una o varias de estas actividades a la vez que el Máster.



Comenta si en tu caso alguna otra circunstancia externa ha influido en tu seguimiento del Máster, o incluye si lo ves oportuno cualquier comentario relacionado con este punto.

Hay 36 respuestas en este apartado, se aporta un resumen de los principales temas abordados, incluyendo algunas de las respuestas.

**A. La pandemia COVID 19 aparece en la mayoría de las respuestas:**

- La pandemia no ayudó, desde luego.
- Covid-19.
- Fue el curso que nos pilló en pleno confinamiento. Por nuestra parte tuvimos buena respuesta de los profesores, pero sé de grupos que no tuvieron esa suerte.
- Nos cogió el covid a mitad de curso y aproveché que no se podía salir para vivir delante del ordenador y sólo hacer el proyecto. Por eso entregué en junio.

**B. Posibilidad de compatibilización con otras actividades:**

- Cero facilidades por parte del profesorado para compatibilizar trabajo y estudios. Si faltas a clase por trabajo, aunque lo justifiques y hagas todas tus entregas en plazo y con buena nota, suspenso.
- Facilitar a aquellas personas q se encuentran trabajando, una forma de continuar el curso.
- Es imposible poder seguir el ritmo del máster con otra cosa, ni siquiera clases de inglés un par de días a la semana, mal estructurado todo.

**8. Sobre la perspectiva profesional tras el Máster en Arquitectura.**

Valora de 0 (Nada de acuerdo) a 5 (Muy de acuerdo) las siguientes afirmaciones con respecto al Máster y la inserción profesional.



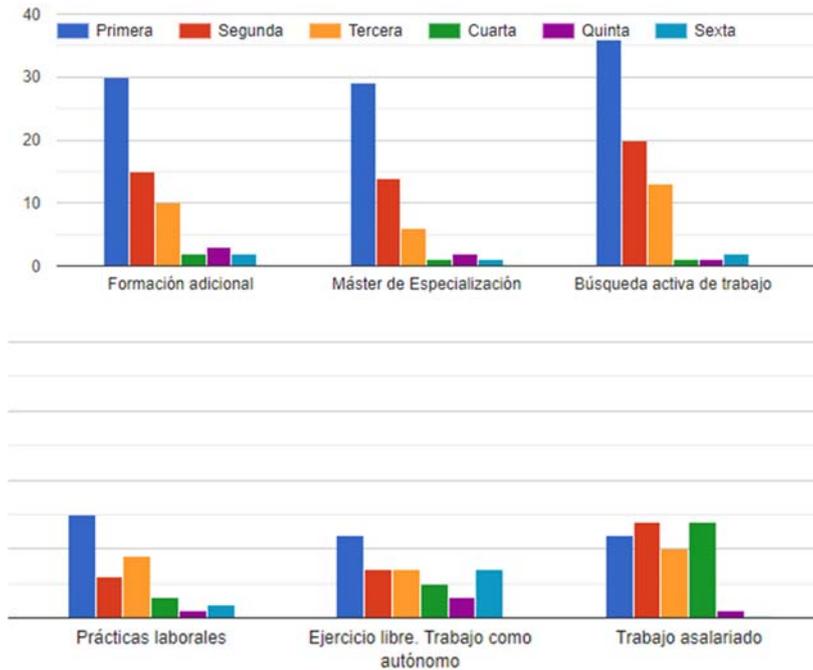
El Máster en Arquitectura me ha preparado para el mundo laboral.

El Máster me ha abierto perspectivas de trabajo.

El Máster en Arquitectura me ha preparado para trabajar en otros campos además de en la construcción.

Es necesario seguir formándose tras realizar el Máster en Arquitectura.

Plantea si has realizado una, o varias de estas actividades, tras el Máster en Arquitectura y ordénalas temporalmente.



Comenta alguna otra circunstancia en relación con la actividad profesional y el Máster en Arquitectura.

Hay 17 respuestas en este apartado, se aporta un resumen de los principales temas abordados, incluyendo algunas de las respuestas.

#### A. Trabajo difícil y precario:

- Hay muy poco trabajo y muy mal pagado.
- Tras salir al mundo laboral, vi que las condiciones son deplorables. Que cobra más un mozo de almacén en Amazon que un arquitecto en un estudio. Por lo que mantuve mi puesto de mozo de almacén.
- Es frustrante acabar una carrera de 6 años que en teoría tiene prestigio social y que en la práctica no haya ofertas de empleo atractivas, que tengas que hacer

algún máster que te consuma uno o dos años más para poder destacar o al menos igualarte al resto.

**B. Máster poco adaptado al mundo laboral:**

- Quien mucho abarca... máster inadaptado al mundo laboral. Muy lejos de la práctica.
- Los requisitos actuales solicitados a cualquier arquitecto en la calle no los adquiere en la escuela, sino en formación posterior.
- La realidad no es el máster. Lo sabéis perfectamente. No hace falta esta pregunta. Por favor, enseñad a hacer una escalera en primero. Lo que son los adhesivos cementosos. Como funciona un suelo radiante. Mil ejemplos. Le Corbusier no es la arquitectura. Fue una fase que está anticuada. Dejemos de plantear arquitectos como el siglo XVIII

En Sevilla a 27 de diciembre de 2021.

Mario Algarín Comino. Coordinador Máster en Arquitectura.