



PLAN DE MEJORA

Universidad/es: **Universidad de Sevilla**

Id.Ministerio: **4310903**

Denominación título: **M. U. en Urbanismo, Planeamiento y Diseño Urbano**

Centro/s: **E.T.S. de Arquitectura**

Curso **2022/2023**

Fecha aprobación en Junta de Centro: **(Pendiente)**

Recomendación Nº 1

Origen:	1. Informe Renovación Acreditación	Tipo:	Recomendación				
Descripción de la recomendación:							
Se recomienda fomentar la participación de todos los colectivos implicados en las encuestas de satisfacción.							
Año:	2019	Fecha inicio:		Fecha informe/autoinforme:	26-06-2019	Criterio:	2
Responsable académico:							
Subdirector de Calidad							
Responsable técnico:							
M^a José Hernández Padilla(utc3@us.es)							

Acciones de la recomendación Nº 1

Acción Número:	1-1	Fecha automática:	
Descripción de la Acción de mejora:			
Incrementar la participación de todos los colectivos en la encuestas de satisfacción.			
Justificación:			
<p>Las encuestas de satisfacción con el Título se organizan desde el SGC de la US, siendo en Centro el que propone un plan de encuestas que se realizan presencialmente encargándose el PAS de su recopilación y envío. Este plan seleccionaba aleatoriamente un conjunto representativo de grupos de todos los cursos y horarios en cada Título. En los últimos tres años el conjunto de encuestas realizado en el Centro se ha ido incrementado para todos los Títulos en los que podía hacerse porque existían grupos libres, como ejemplo en el Título de Máster en Arquitectura cuyo número de grupos ha crecido se ha multiplicado por 3, o el Grado en Fundamentos en Arquitectura, donde se ha extendido la encuesta a más grupos.</p> <p>En el caso de los grupos de Máster de Especialización como éste sólo existe un grupo al que se hace la encuesta, es decir se entrega y recoge a la totalidad de su alumnado presencialmente. La participación depende de la asistencia a clase o también de la dinámica de la programación del Máster.</p> <p>Para el profesorado esta encuesta se realiza vía mail-web y se envían varios recordatorios. Es necesario reforzar este aspecto intentando que el PDI aumente su participación. El porcentaje de participación del PAS es siempre mayor debido a un mayor seguimiento, también para un conjunto de miembros considerablemente más pequeño.</p> <p>Se intentará en cualquier caso estar atentos a este tema desde el Título y el centro para fomentar y aumentar la participación en encuestas.</p> <p>Es inevitable en cualquier caso que este año sea complicado controlar este aspecto más allá de fomentar en lo posible la participación, ya que debido a la COVID-19 se van a realizar las encuestas de satisfacción vía web exclusivamente.</p>			
Los datos que tenemos en cuanto al % de participación general son:			
Curso 2016-2017			
% PARTICIPACIÓN ALUMNOS: 76.00%			
% PARTICIPACIÓN PDI: 18.42%			
% PARTICIPACIÓN PAS: 73.80%			
CURSO 2017-2018			
% PARTICIPACIÓN ALUMNOS: 55.88%			
% PARTICIPACIÓN PDI: 35.00%			
% PARTICIPACIÓN PAS: 73.80%			
CURSO 2018-2019			
% PARTICIPACIÓN ALUMNOS: 58.82%			

% PARTICIPACIÓN PDI: 30.76%

% PARTICIPACIÓN PAS: 71.43%

CURSO 2019-2020

% PARTICIPACIÓN ALUMNOS: 55.36%

% PARTICIPACIÓN PDI: 31.83%

% PARTICIPACIÓN PAS: 72.21%

CURSO 2021-2022

% PARTICIPACIÓN ALUMNOS: 60.36%

% PARTICIPACIÓN PDI: 33.83%

% PARTICIPACIÓN PAS: 73.51%

Las circunstancias derivadas de la COVID-19 con la falta de presencialidad han dificultado que este indicador pudiera mejorarse a corto plazo, no obstante se va a intentar que los porcentajes se eleven:

Aumentando la difusión de las encuestas en el caso de PDI, con recordatorios periódicos.

Sincronizando el día de la encuesta presencial con el cronograma del Máster en el caso del alumnado.

Emitiendo un recordatorio desde la Jefatura del PAS en el caso de este colectivo.

Responsable:

Subdirector de Calidad/Coordinador Máster

Finalizada: **N** Fecha inicio prevista: **03-12-2021** Fecha fin prevista: **31-07-2023**

Fecha cierre: **00-00-0000**

URL evidencia:

Indicadores:

Número de Encuestas realizadas

Valor del indicador:

Mayor al previo

Observaciones:

Recomendación Nº 2

Origen:	1. Informe Renovación Acreditación	Tipo:	Recomendación				
Descripción de la recomendación:							
Se recomienda realizar un análisis de la satisfacción de todos los implicados (estudiantes, egresados, profesorado, empleadores) mediante los procedimientos descritos en el SGC o con información recabada por otros medios (grupos de discusión) si el número de cuestionarios recogidos en las encuestas es insuficiente.							
Año:	2019	Fecha inicio:		Fecha informe/autoinforme:	26-06-2019	Criterio:	7
Responsable académico:							
Coordinador del Máster							
Responsable técnico:							
M^a José Hernández Padilla(utc3@us.es)							

Acciones de la recomendación Nº 2

Acción Número:	2-1	Fecha automática:	
Descripción de la Acción de mejora:			
Seminario-puesta en común interno de mejora del Título			
Justificación:			

Una buena forma de ver cuáles son los puntos que los alumnos perciben como débiles en el diseño y desarrollo del Máster es celebrar una sesión crítica sobre su desarrollo cerca de su finalización. Probablemente los estudiantes tenían una percepción previa distinta de los contenidos o el desarrollo de los mismos, y el Máster no cumple sus expectativas.

En general el nivel de satisfacción de los estudiantes con el título es el valor que arroja un resultado más modesto. Es necesario conocer cuál es la percepción de los estudiantes y saber qué aspectos ven que pueden mejorarse. El de los profesores, PAS y empleadores es alto y avala la formación recibida.

Se aporta como evidencia el cuadro de satisfacción de los colectivos implicados con el Máster. La valoración de los estudiantes es modesta, está en torno al 3.5/5 y efectivamente es necesario conocer a qué se debe este indicador para tomar medidas en el diseño del programa formativo. Puede que se deba a que el alumno del Máster no encuentra en el Máster el contenido que va buscando, o piense que la docencia no cumple sus expectativas. Por otra parte es necesario estar atentos a aumentar el número de encuestas a alumnos, que en la última realizada sólo ha sido cumplimentada por dos; para mejorar este dato se ha implementado la acción 1.1.

Responsable:

Subdirector de Calidad/Coordinador Máster

Finalizada:	N	Fecha inicio prevista:	18-02-2021	Fecha fin prevista:	18-07-2023
Fecha cierre:					

URL evidencia:

Indicadores:

Celebración del seminario

Valor del indicador:

SI/NO

Observaciones:

Se aporta como evidencia el cuadro de satisfacción de los colectivos implicados con el Máster (<https://logros.us.es/descargas/ficherosPlanesMejoraV4/775202101261251.pdf>)

Evidencias de la recomendación Nº 2

1	Evidencia Rec. nº 2_Satisfacción colectivos
https://logros.us.es/desfich.php?t=PM4&f=MTY3MjAyMzAyMjlyMDM3LnBkZg==	

Recomendación Nº 3

Origen:	1. Informe Seguimiento/IPD	Tipo:	Recomendación
Descripción de la recomendación:			
Se recomienda elaborar un documento donde se especifique el modo de llevar a cabo la asignación de temas de TFM y de tutores del mismo a los estudiantes del Master.			
Año:	2023	Fecha inicio:	
		Fecha informe/autoinforme:	20-02-2023
		Criterio:	4
Responsable académico:			
Coordinador del Master			
Responsable técnico:			
Mª José Hernández Padilla(utc3@us.es)			

Acciones de la recomendación Nº 3

Acción Número:	3-1	Fecha automática:	
Descripción de la Acción de mejora:			

Elaborar un documento detallado con los criterios de asignación de tutor y tema asignado para realizar el TFM que pueda aparecer de manera pública en la página web del título.					
Justificación:					
Hasta la fecha sólo existe un Reglamento de Trabajo Fin de Estudios del Centro que sirve como referencia para la asignación de temas y tutores de TFM. Se estima necesario pormenorizarlo para el Master con un documento específico que lo complemente, de manera que tanto los estudiantes como el profesorado conozcan los procedimientos y los plazos del proceso con el fin de hacerlo más ágil y transparente.					
Responsable:					
Coordinador del Máster					
Finalizada:	N	Fecha inicio prevista:	20-06-2023	Fecha fin prevista:	20-02-2024
Fecha cierre:					
URL evidencia:					
Indicadores:					
Documento detallado criterios TFM					
Valor del indicador:					
SI/NO					
Observaciones:					
Sin observaciones					