

Acta de la Comisión de Garantía del Calidad de Centro y Títulos, 12 y 18 de junio de 2018.

La sesión se inicia a las 13:10 horas del 12 de junio de 2018. Durante la convocatoria se desarrolla el primer punto señalado en el orden del día, suspendiéndose la sesión a las 15:20 horas.

Se reanuda la sesión a las 12:10 horas del 18 de junio de 2018. Durante la convocatoria se concluye el primer punto señalado en el orden del día y se desarrollan los dos puntos siguientes, concluyendo la sesión a las 13:20 horas.

Presidente: Profesor Dr. Javier Terrados Cepeda

Orden del día incluido en la convocatoria:

- 1.- Presentación del seguimiento y plan de mejora del Grado de Fundamentos de Arquitectura, y del Máster en Arquitectura.
- 2.- Acciones previstas para los coordinadores de asignatura.
- 3.- Ruegos y preguntas.

Punto 1: Presentación del seguimiento y plan de mejora del Grado de Fundamentos de Arquitectura, y del Máster en Arquitectura.

Toma la palabra el Prof. Dr. Javier Terrados Cepeda, como Subdirector de Ordenación Académica de la ETSA, en delegación del Director de la ETSAS.

. Se informa acerca de los indicadores sobre los que se establecen las acciones de mejora, explicando que el plan de mejora se basará en estas acciones.

. Se pasa al análisis de cada una de las recomendaciones establecidas en el Informe de Tratamiento de Recomendaciones/Modificaciones, junto con las acciones de mejora relativas a cada una.

R1-: Analizar las causas que han originado que baje el número de estudiantes de nuevo ingreso y plantear acciones de mejora para incrementar esta cifra. Se ha elaborado un informe explicando la crisis en el sector de la construcción y el descenso en las notas de corte de universidades españolas.

R2-: En futuros autoinformes, descripción y análisis del personal de apoyo a la docencia involucrado en el título. Se comenta la necesidad de poner en valor el pabellón deportivo como espacio de apoyo para el FabLab.

R3-: En futuros autoinformes, análisis de los resultados que tenga en cuenta la información aportada sobre la segmentación. Se ha elaborado un informe analizando la baja tasa de evaluación de cuatro asignaturas del primer curso.

. Se pasa al análisis de cada uno de los bloques del Autoinforme de Seguimiento del curso 16/17 (Convocatoria 17/18).

B1-: Evaluación y mejora del rendimiento académico.

Se desarrollan las siete acciones de mejora (**1, 2, 3, 4 y 5**) relacionadas con la recomendación R1 y propuestas por la subcomisión creada para tal efecto, explicando que para llevarse a cabo se pueden pedir ayudas en el plan propio.

B4-: Análisis de los programas de movilidad.

Se desarrollan las tres acciones de mejora **(6, 7 y 8)**.

El alumno Juan Martín Mier y el profesor José Luis Daroca Bruño piden aclarar la acción de mejora 8, siendo resueltas las dudas por los profesores Javier Terrados Cepeda y José Ramón Moreno Pérez.

Toma la palabra el profesor José Peral López para añadir que hace dos años existía un programa Erasmus+ por medio del cual se realizaban intercambios conjuntos entre institutos y universidades con el extranjero. El prof. Javier Terrados manifiesta que podría añadirse a las acciones de mejora.

B2-: Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado.

Se desarrollan las cinco acciones de mejora **(9, 10, 11, 12 y 27)**.

Con respecto a la acción de mejora 10, se señala que ya se está llevando a cabo pero aun así se incluye como mejora.

Toma la palabra el profesor Diego César Frustaglia para proponer que en este punto se incluya un plan de apoyo para proyectos de investigación internacionales, respondiendo los profs. Javier Terrados y José Ramón Moreno que se podría solicitar a la biblioteca que preste colaboración también en ese asunto. El prof. José Ramón Moreno añade además que es necesario que se lleve a cabo una evaluación real de los grupos de investigación.

En relación a la acción de mejora 11, el prof. Javier Terrados explica que ya se ha concedido la ayuda correspondiente.

Acerca de la acción de mejora 12, toma la palabra la profesora Ana Rosa Diánez Martínez para advertir sobre el riesgo de que en el TFG termine siendo un trabajo que hace el alumno para el investigador, confirmando el prof. José Peral que ya está ocurriendo. El prof. José Ramón Moreno responde que eso es una mala práctica, ya que lo que se debería hacer es transferir la temática de los grupos de investigación como material de apoyo a las asignaturas. El prof. Javier Terrados añade que la Universidad insiste en que esta acción de mejora tenga mayor proyección, agregando el prof. José Peral que las tecnologías y el servicio de recursos audiovisuales pueden ser empleados con tal fin.

El prof. Javier Terrados explica que no se ha añadido una acción de mejora relativa al curso bilingüe debido a la falta de profesorado, comentando que existía la intención de realizar una publicación para darle difusión.

B3-: Evaluación de las infraestructuras y recursos.

Se desarrollan las tres acciones de mejora **(13, 14 y 15)**.

En cuanto a la acción de mejora 15, se informa de que ya está en marcha y se está pidiendo inversión a la Universidad. El prof. Diego Morales Gómez de la Torre muestra su acuerdo en que vaya a adaptarse el pabellón como taller de prototipado, considerándolo más apropiado que colocar aulas para el máster habilitante. El prof. Javier Terrados lo confirma, y añade que los másteres necesitan de espacios prácticos, tales como este nuevo taller y el FabLab.

El prof. Juan Carlos Gómez de Cózar interviene para señalar que sería necesario incrementar el personal del FabLab para gestionarlo adecuadamente, dado que es un espacio de apoyo a la

docencia y la investigación que sin embargo actualmente sólo abre por las mañanas. Asimismo, propone abrir la fachada del pabellón para que el nuevo taller pueda ser visible desde la calle. El prof. Javier Terrados responde informando acerca de que el Director ya está gestionando el asunto con el Vicerrectorado de Infraestructuras. Sugiere además que el pabellón podría emplearse como espacio de exposiciones.

B?-: Apuesta cultural de la Escuela.

Se desarrollan las cinco acciones de mejora **(16, 17, 18, 19 y 30)**.

Acerca de la acción de mejora 19, se puntualiza que se quiere conseguir al menos un acuerdo con una empresa más. Toma la palabra el a. Juan Martín, señalando que este curso no se han concedido los créditos correspondientes por la Cátedra Blanca. El prof. Javier Terrados responde que se ha debido a que los organizadores no lo solicitaron dentro del plazo correspondiente.

Referente a la acción de mejora 30, se plantea la posibilidad de incentivar el grupo de teatro pudiendo relacionarlo con los talleres por medio de la escenografía.

B6-: Evaluación de la inserción laboral de los egresados y de la satisfacción con la información recibida.

Se desarrollan las tres acciones de mejora **(20, 21 y 22)**.

En referencia a la acción de mejora 20, se informa de que se ha elaborado junto con el Vicerrectorado de Relaciones Institucionales un modelo de convenio con Ayuntamientos e Instituciones para no tener que hacerlo de nuevo cada vez que se quiera realizar.

Respecto a la acción de mejora 21, se puntualiza que el objetivo es conseguir al menos 1 ó 2 TFG incorporados a empresas en el curso próximo.

B5-: Evaluación de las prácticas externas.

Se desarrollan las dos acciones de mejora **(28 y 29)**.

B9-: Mecanismos para la difusión del título.

Se desarrolla la acción de mejora **(24)**.

Toma la palabra el prof. José Peral para proponer que se puedan compartir materiales con otras instituciones, respondiendo el prof. Javier Terrados que se estudiará la propuesta.

B?-: Gestión de espacios.

Se desarrollan las tres acciones de mejora **(23, 25 y 26)**.

En relación con la acción de mejora 26, se informa que para evitar ciertas disfunciones en la reserva de espacios se ha impedido que el personal que no sea POD pueda reservar automáticamente, debiendo hacerlo por medio de una solicitud, de manera que se prioricen las reservas de espacios para actividades docentes.

. Una vez analizados todos estos puntos, el prof. Javier Terrados explica que teóricamente las acciones de mejora deberían ser fruto de los indicadores, y que así se ha hecho, de forma unas veces directa y otras indirecta, aunque aún no se ha explicitado esta relación.

Toma la palabra el prof. Juan Carlos Gómez para manifestar que debería existir una forma de comprobar que las acciones de mejora se cumplan. El prof. Diego Morales sugiere independizar las líneas de acción de las acciones de mejoras, para no tenerlas tan unidas por si éstas no se cumpliesen.

. Toma la palabra la prof.^a Ana Diáñez para expresar que es la Comisión la que debería haber analizado y comentado los indicadores para que luego la Dirección propusiese unas acciones de mejora, ya que existen asuntos que deberían discutirse en la Comisión al ser competencia de ésta y no de la Dirección. Muestra su acuerdo con las acciones de mejora presentadas, pero manifiesta que no conoce de qué análisis han resultado, respondiendo la prof.^a María Victoria Fernández-Palacios Melgarejo que ella entiende que son fruto del trabajo de las subcomisiones.

El prof. Diego Morales recalca que se debería responder a los indicadores, pero dejando abiertas las acciones de mejora para que no supongan un trabajo excesivo.

. Toma la palabra el a. Juan Martín para preguntar si los indicadores han sido diferenciados por comisiones, ya que percibe un desfase de los contenidos de los mismos con respecto a la realidad. Explica que, en base a las asignaturas de Física, Matemáticas y Dibujo, sería conveniente analizar si los contenidos docentes se adecuan a la realidad, y no reducir el análisis a los indicadores y las tasas. Argumenta que se debería cambiar la forma en la que se imparte la enseñanza para actualizarla y adecuarla a un enfoque profesional actual.

El prof. Diego Morales insiste en la necesidad de reducir el número de acciones de mejora para poder tratar estos asuntos y establecer unas líneas de trabajo al respecto.

El prof. José Ramón Moreno responde que los cambios en la enseñanza se deben abordar en la modificación del Plan de Estudios, que será tratado en su debido momento.

El prof. Juan Carlos Gómez explica que no se puede especializar demasiado la formación en el Grado, ya que como su nombre indica en él se imparten los fundamentos, y que las especializaciones se llevan a cabo en los másteres.

. Toma la palabra el prof. Javier Terrados, explicando que el análisis de la calidad no puede basarse únicamente en los indicadores y que por eso se han propuesto unas acciones de mejora que los sobrepasan, con el objetivo de que sirvan de apoyo para la elaboración del plan de mejora.

El prof. Javier Terrados explica que no es necesario trasladar a la Junta de Escuela todo el material del que disponemos, sino únicamente lo que sea conveniente. Sin embargo, todo lo que existe actualmente ha sido elaborado con la previsión de tener que realizar el plan de mejora de noviembre, admitiendo que facilitaría el trabajo limitarse a responder a los indicadores y plantear unas propuestas de mejora.

La prof.^a Ana Diáñez puntualiza que no es necesario elaborar un análisis detallado que sólo va a quedar de forma interna para la comisión.

Interviene la prof.^a M^a Victoria Fernández-Palacios para agradecer que se haya realizado una exposición detallada en la que se explica cual es el camino a seguir en el plan de mejora.

Toma la palabra el prof. José Ramón Moreno para aclarar que el trabajo realizado es respuesta al marcado por el Rectorado para elaborar el plan de mejora en noviembre.

El prof. Javier Terrados explica que en los informes serán eliminadas las evaluaciones, dejando únicamente un plan de mejora relacionado con los indicadores y elaborando un autoinforme exclusivamente con los contenidos que sean necesarios.

. Se comenta que la demanda del Máster Habilitante es escasa. Toma la palabra el prof. Diego Morales para expresar que dada la situación debería buscarse la manera de fomentar el máster y atraer al alumnado, al igual que se plantea hacer con el grado.

El prof. José Ramón Moreno confirma que el único máster con el que el Rectorado ha manifestado su preocupación al respecto es el habilitante, dado que la demanda del resto de másteres es adecuada.

. Toma la palabra el prof. Javier Terrados para explicar que se llevará a cabo un reenfoque de la comisión, elaborando un informe consensuado para trasladarlo a la Junta de Escuela.

. Se propone continuar la reunión el lunes 18 de junio a las 12 horas, suspendiéndose la sesión a las 15:20 horas.

. Se reanuda la sesión el lunes 18 de junio a las 12:10 horas.

Toma la palabra el Prof. Dr. Javier Terrados Cepeda, como Subdirector de Ordenación Académica de la ETSA.

. Se facilita a los asistentes una copia del Informe sobre indicadores y su relación con el Plan de Mejora, explicando que se trata de un resumen de lo desarrollado en la jornada anterior. Se ha incluido un análisis del máster en la misma manera que el grado, coincidiendo algunas de las acciones de mejora. Se procede al desarrollo del informe.

. Durante el desarrollo del quinto bloque sobre evaluación de las prácticas externas, toma la palabra la prof.^a Ana Diáñez para explicar que los alumnos que no se encuentren matriculado en ninguna asignatura no pueden realizar prácticas, aun sin haber cerrado expediente. El prof. Juan Carlos Gómez responde que algunos alumnos retrasan la entrega del PFM para poder realizar las prácticas, aunque hay quienes encuentran empleo antes de finalizar el máster.

El prof. Juan Carlos Gómez propone que se potencien líneas de desarrollo del máster vinculadas a empresas, afirmando que se debe replantear el máster debido a su baja satisfacción. El prof. Javier Terrados responde que esto puede relacionarse con la acción de mejora 19, y que la dirección ya está planteando medidas al respecto, como destinar el aulario al máster durante el próximo curso.

. La prof.^a Ana Diáñez pregunta si el presente informe sustituirá los contenidos que aparecen en la plataforma LOGROS, respondiendo el prof. Javier Terrados que se realizará un refundido con el punto 6 mientras que los puntos 1 a 5, a los que sólo tienen acceso los miembros de la comisión, quedarán como borrador para noviembre. Explica que en la Junta de Escuela sólo se presentará el análisis de indicadores y el plan de mejora.

. El prof. Diego Frustaglia toma la palabra y expresa la importancia de los indicadores sobre los profesores que desarrollan proyectos de investigación, incidiendo en la necesidad de realizar una estadística fiable debido a la carencia de indicadores sobre dicha materia. El prof. Juan Carlos Gómez responde que el indicador más esclarecedor sería el número de publicaciones efectuadas, superior al número de proyectos. El prof. Javier Terrados explica que la

compilación de esta información puede emplearse como estadística previa a la acción de mejora 9, respondiendo la prof.^a Ana Diánez que la oficina de gestión dispone de tales datos. El prof. Diego Frustaglia recalca la importancia de promover la participación en los proyectos de investigación.

. Se continúa el desarrollo del informe. A su conclusión, el a. Juan Martín toma la palabra para explicar que respecto al bloque de evaluación de infraestructuras y recursos, sería conveniente disponer de un espacio común para el Grupo Escuela y todo el estudiantado en general.

. El prof. Javier Terrados propone a los miembros de la comisión que sugieran nuevas propuestas fruto del análisis del informe, encomendándolos a enviarlas por correo electrónico para llevar a cabo un refundido con el documento anterior.

Punto 2: Acciones previstas para los coordinadores de asignatura.

. Toma la palabra el prof. Javier Terrados y explica que es necesario potenciar a los coordinadores, proponiendo convocarlos a una reunión a comienzos del próximo curso para que colaboren en la elaboración de la guía “Aprender Arquitectura en Sevilla”. Por otra parte, también deberían participar en el manual didáctico “Qué es la arquitectura”, y los departamentos deberán encargarse de decidir quiénes se ocuparán de su redacción.

Toma la palabra la prof.^a Paloma Pineda Palomo para proponer que en caso de que muchos profesores quisieran participar podría aumentarse el número de microlecciones, reduciendo su extensión. La prof.^a M^a Victoria Fernández-Palacios opina que serían demasiadas, considerando más conveniente concretizarlas.

La prof.^a Ana Diánez sugiere que se contacte con antiguos alumnos de la escuela que trabajen en un instituto, para orientar en la manera de cómo enfocar el manual para que sea efectivo para los alumnos. La prof.^a M^a Victoria Fernández-Palacios propone que se tomen como base las experiencias del Curso Cero para conocer las inquietudes de los futuros estudiantes de la carrera. Explica también que en la ETSAB cuentan con unas acciones introductorias en la que se analizan 10 edificios. El prof. Juan Carlos Gómez plantea que esos edificios pudieran ser cercanos para llevar a los alumnos a visitarlos. El PAS Joaquín González Roncero expone que también pueden extraerse experiencias del Salón del Estudiante.

El prof. Juan Carlos Gómez explica que se debería potenciar la colaboración con el COAS y el Fab-Lab para estos asuntos, e incide también en que fomentar la visibilización del máster es una cuestión prioritaria debido a su baja demanda, sugiriendo que se apueste por la movilidad internacional.

Punto 3: Ruegos y preguntas.

. No hay ruegos ni preguntas.

Concluye la sesión a las 13:20 horas.