



**Escuela Técnica Superior de
Arquitectura**

**Acuerdos de la reunión de la Comisión de Garantía de Calidad del Centro y Títulos del
20/04/2017**

En la E. T. S. Arquitectura, el día 20 de abril de 2017, en horario de 9:30 a 12:00, se reúne la Comisión de Garantía de Calidad del Centro y Título en la Sala de Juntas, con la asistencia de los miembros recogidos en el anexo y con el siguiente orden del día.

Orden del día:

1. Informe sobre las memorias semestrales del segundo cuatrimestre del curso pasado y primer cuatrimestre del actual.
 2. Informe sobre las encuestas realizadas a los estudiantes del Grado en el primer cuatrimestre del curso pasado.
 3. Informe sobre las encuestas a egresados del máster.
 4. Informe Memorias entregadas por profesores del máster.
 5. Ruegos y preguntas
-

Durante el seguimiento del curso 2015-16 y el inicio del primer semestre del curso 2016-17, la Comisión puso en marcha mecanismos internos de toma de datos para el Grado en Fundamentos de Arquitectura y el Máster Universitario en Arquitectura. Estos datos, junto con los proporcionados por el Sistema de Garantía de Calidad de la US, han permitido realizar el Seguimiento del Grado en Fundamentos en Arquitectura y poner en marcha un plan de mejora para el Máster Universitario en Arquitectura.

El objetivo de esta reunión es la preparación de un informe sobre los datos proporcionados por cada una de las herramientas.

Los borradores de los documentos han sido remitidos a los miembros de la Comisión con suficiente antelación.

En la reunión se revisan los documentos y se completan las conclusiones del informe sobre las encuestas realizadas a los estudiantes del Grado.

Por otra parte, la Subdirectora informa sobre el escrito recibido en la Subdirección, firmado por 37 estudiantes del Máster Universitario en Arquitectura, que quieren poner en conocimiento de la Dirección del Centro algunas cuestiones relativas al desarrollo de la docencia del Título en el presente curso. El pasado 17 de abril, con el permiso de los docentes que estaban en el aula, parte del Equipo de Dirección estuvo debatiendo con los estudiantes del máster las cuestiones referenciadas en el escrito. La Subdirectora informa a la Comisión que en cuanto estén nombradas las distintas comisiones delegadas de Junta de Centro, será

necesario convocarlas para trabajar con el equipo docente del máster y los estudiantes con objeto de plantear las mejoras oportunas.

Los acuerdos adoptados por la Comisión en la reunión:

1. Publicación en el web de ETSA de los informes de la Comisión sobre los puntos 1 y 2. Envío de la información sobre el informe de las memorias semestrales a los profesores que cumplimentaron el formulario.
2. Envío a los profesores del Máster de los resultados de las encuestas a egresados y de las Memorias-Análisis entregadas por los profesores.
3. Envío a los profesores del Máster del escrito recibido en la Subdirección firmado por todos los estudiantes.

La Subdirectora agradece la colaboración a los miembros de la Comisión durante estos cuatro años.

Se incluyen como anexos, los cuatro documentos aprobados por la Comisión y el escrito presentado por los estudiantes del Máster.

En Sevilla, a 20 de abril de 2017



Escuela Técnica Superior de
Arquitectura

Comisión de Garantía de Calidad del Centro y Títulos
20 de abril de 2017

LISTA DE ASISTENTES

FIRMA

LISTA DE ASISTENTES	FIRMA	
Dr. Narciso J. Vázquez Carretero	Director de la ETSA	
Dra. Paloma Pineda Palomo	Subdirectora de Investigación	
Dra. Ana Rosa Diánez Martínez	Subdirectora de Innovación Docente y Calidad de la	
D. Juan Nicolás Cascales Barrio	Subdirector de Ordenación Académica	
D. Rafael Herrera Limones	Dpto. Construcciones Arquitectónicas I	
D ^a M ^a Victoria Fernández-Palacios Melgarejo	Dpto. Expresión Gráfica Arquitectónica	
Dr. Diego Frustaglia	Dpto. Física Aplicada II	
Dr. José Manuel Aladro Prieto	Dpto. Historia, Teoría y Composición Arquitectónica	
Dr. Francisco Alonso Ortega Riejos	Dpto. Matemática Aplicada I	Excusa asistencia.
Dr. Antonio Delgado Trujillo	Dpto. Estructuras de Edificación e Ingeniería del Terreno	
Dr. José M ^a Sánchez Langeber	Dpto. Estructuras de Edificación e Ingeniería del Terreno	
Dr. José Luis Daroca Bruño	Dpto. Proyectos Arquitectónicos	Excusa asistencia.
D. Diego Morales Gómez de la Torre	Dpto. Urbanística y Ordenación del Territorio	
D ^a . Rosa Granado	Personal de Administración y Servicios	
D. Gabriel Verd	Representante COA Sevilla	
Dra. Roser Martínez Ramos e Iruela	Representante ETSA de Granada	
D. Antonio Cuenca Riesco	Estudiante	Excusa asistencia.
D. José María Pedraza Tejero	Estudiante	
Dña. Blanca Sánchez-Cid Artillo	Estudiante	

RESULTADOS Y ANÁLISIS DE LA ENCUESTA A PROFESORES

CUATRIMESTRE 2 – CURSO 2015/16

Han contestado al formulario 54 profesores, que han rellenado 77 memorias, de las cuales 2 no se corresponden con una asignatura del Segundo Cuatrimestre y aparece duplicado el informe de otra. Faltan memorias de algunas asignaturas obligatorias del cuatrimestre. El número de respuestas ha sido inferior al de cursos anteriores.

La distribución del número de encuestas presentadas queda recogido en la siguiente tabla:

Tabla 1: Número de memorias presentadas por Asignaturas de Segundo Cuatrimestre

	Construcción	Dibujo	Estructuras	Física	Historia	Instalaciones	Matemáticas	Mecánica	Proyectos	Urbanismo	Transversal	Optativa	TOTALES
Primero		2	3				8		2	2			17
Segundo	7			8		3			4		3		25
Tercero						0		1	2	3	1		7
Cuarto	1		3		9				1		2		16
Quinto	0								0		1	8	9
TOTALES	8	2	6	8	9	3	8	1	9	5	7	8	74

1. Datos generales, Contenidos y Competencias, Actividades formativas

Tabla 2. Número de estudiantes y valoraciones generales

	Número de estudiantes matriculados en la asignatura en su grupo	Número de estudiantes que han asistido con regularidad a clase	Grado de Coordinación (Talleres de Arquitectura)	Cumplimiento de los Resultados de Aprendizaje	Valoración de los contenidos de la asignatura en relación a la extensión del curso	Grado de implicación de los estudiantes en las actividades formativas desarrolladas
media	25,0	19,0	3,9	4,1	4,1	3,7
mediana	25,0	19	4,0	4,0	4,0	4,0

Tabla 3. Resultado de las actividades formativas programadas en la asignatura

	Lecciones magistrales (clases teóricas-expositivas)	Actividades prácticas (clases prácticas, prácticas de laboratorio o grupos de trabajo)	Seminarios	Actividades no presenciales individuales	Actividades no presenciales grupales	Tutorías académicas
Muy Satisfactorio	45,9%	33,8%	10,8%	9,6%	13,7%	15,1%
Satisfactorio	44,6%	60,8%	9,5%	50,7%	46,6%	56,2%
Insatisfactorio	1,4%	5,4%	5,4%	21,9%	13,7%	28,8%
No utilizado en la prog.	8,1%	0,0%	74,3%	17,8%	26,0%	0,0%

2. Programación de la asignatura

Tabla 4. Porcentaje de Programas y Proyectos docentes con programación de horas

Programación pormenorizada de las horas presenciales	Programación pormenorizada de las horas no presenciales
98,6%	50,0%

Tabla 5. Funcionamiento de la programación de las horas

	Funcionamiento durante este curso de la programación pormenorizada de la horas presenciales	Funcionamiento durante este curso de la programación pormenorizada de la horas no presenciales
Muy Adecuada	75,7%	25,7%
Adecuada	23,0%	29,7%
Nada adecuada	0,0%	1,4%
No tengo programación	1,4%	43,2%

Tabla 6. Tiempo de dedicación no presencial semanal del estudiante

	Tiempo de dedicación no presencial semanal del estudiante
Por encima de las 6 horas semanales de forma constante	6,8%
Cercano a las 6 horas semanales de forma constante	41,9%
Por debajo de las 6 horas semanales de forma constante	32,4%
Dedicación muy irregular	18,9%

3. Sistema de Evaluación y Calificación

Tabla 7. Sistema de Evaluación y Calificación

	Satisfacción con el Sistema de Evaluación empleado	El Sistema de Evaluación Continua ha permitido que el estudiante aprenda de forma continua y tenga retorno suficiente y constante para mejorar los puntos débiles de su aprendizaje	Satisfacción con las Calificaciones obtenidas por los estudiantes
media	4,2	4,3	3,7
mediana	4,0	4,0	4,0

Tabla 8. Tasas de Rendimiento y de Éxito

	Tasa de rendimiento (mín 55% en el Plan de Estudios)	Tasa de éxito (mín 80% en el Plan de Estudios)
Por encima del mínimo establecido	57,7%	66,2%
Muy cercana al mínimo establecido	18,3%	15,5%
Por debajo del mínimo establecido	22,5%	16,9%

4. Valoración final

Tabla 9. Grado de satisfacción con el desarrollo el semestre

	Grado de satisfacción con el desarrollo del Semestre
media	3,9
mediana	4,0

5. Puntos Débiles

Para analizar los puntos débiles indicados por los profesores, las respuestas se han clasificado en categorías. La elaboración del sistema de categorías se ha realizado a partir de los propios datos. Para mantener la representatividad de las incidencias con respecto a informes anteriores, se recogen las categorías que aparecen al menos en el 5% de memorias.

Tabla 10. Categorías de puntos débiles relacionados con la dedicación del estudiante

Categoría	Nº de veces que aparece
Dedicación no presencial irregular: influencia negativa de las entregas de otras asignaturas	14
Dedicación no presencial irregular: falta de planificación de las entregas de todas las asignaturas, acumulación de trabajo.	11
Asistencia insuficiente o irregular; falta de asistencia las últimas semanas; abandonos	11
Implicación insuficiente del estudiante con la asignatura	10

Tabla 11. Otras categorías de puntos débiles

Categoría	Nº de veces que aparece
Falta de tiempo para el desarrollo de los contenidos de la asignatura	7
Conocimiento previo insuficiente	7
Trabajo en grupo con deficiencias (en el reparto de trabajo, en el aprendizaje, en la calificación individual, en el funcionamiento)	6

a) Dedicación no presencial del estudiante

El 34% de las encuestas refleja una debilidad relacionada con una dedicación irregular no presencial del estudiante con la asignatura, primando la influencia negativa que las entregas o pruebas que otras asignaturas tienen sobre la asignatura analizada (19%) y la falta de planificación coordinada de las tareas demandadas al estudiante por parte de todas las asignaturas (15%).

Los datos sobre la percepción del profesorado respecto a la dedicación no presencial del estudiante indican una dedicación constante de unas 6 horas en el 41,9% de las encuestas. Un 6,8% manifiesta que la dedicación a su asignatura es superior a las 6 horas semanales frente al 32,4% que manifiesta que es inferior a las 6 horas.

Un 15% de las encuestas indica que la asistencia del estudiante es insuficiente o irregular. Dato a tener en cuenta puesto que la asistencia media en las encuestas registradas muestran un porcentaje medio del 76%, por debajo del establecido para un sistema de evaluación continua.

- Esta debilidad es manifestada sobre todo por profesores de asignaturas de primero y segundo (8/11) y por profesores de las áreas Matemáticas (4/11) y Física (3/11).
- Cabe destacar que en algunos de los casos (8/11) se indica que los estudiantes no asistieron a ninguna clase.

b) Implicación insuficiente del estudiante

El 14% de las encuestas recoge esta debilidad, más marcada entre las asignaturas de primero y segundo (8/10).

c) Falta de tiempo para desarrollar los contenidos.

El 9% de las encuestas refleja falta de tiempo para poder desarrollar o madurar los contenidos de la asignatura.

d) Conocimiento previo insuficiente

El 9% de las encuestas recoge esta debilidad, manifestada fundamentalmente por asignaturas de primero y segundo (5/7).

e) Trabajo en grupo con deficiencias

Un 8% de las encuestas refleja deficiencias relacionadas con el trabajo en grupo de los estudiantes. Se incide en los siguientes aspectos:

- Dificultad para detectar fallos en el aprendizaje a nivel individual.
- Problemas detectados en el funcionamiento de los grupos.

6. Puntos Fuertes

En relación a los puntos fuertes recogidos en las encuestas hay una gran variedad; en la siguiente tabla están recogidos los que se repiten más de 5% en la encuestas.

Tabla 12. Categorías de puntos fuertes

Categoría	Nº de veces que aparece
Enfoque práctico	20
Metodología (APB, trabajo colaborativo)	12
Seguimiento de los estudiantes	12
Grado de implicación de los estudiantes	6
Puesta en común/ sesiones críticas	6
Participación de los estudiantes	5

7. Propuestas de mejora

Al igual que en caso anterior, las propuestas de mejora planteadas por el profesorado son muy diversas; se sigue el mismo criterio que en los casos anteriores.

Tabla 13. Propuestas de mejora

Categoría	Nº de veces que aparece
Mejora del seguimiento del aprendizaje del estudiante: más control individual	10
Mejora de la programación del tiempo presencial de la asignatura	10
Reforzar la parte práctica	7

Coordinación horizontal y vertical	5
Docencia de la asignatura en dos días	4
Docencia de C1 y C2 muy alejadas	4

8. Conclusiones

- a) El número de profesores que ha rellenado la encuesta (54) ha disminuido en relación al semestre anterior (76) y a cursos anteriores (104). No hay datos sobre algunas asignaturas obligatorias con docencia en el semestre.
- b) La debilidad más notable es la dedicación no presencial del estudiante. En el 50,0% de las memorias se recoge que el proyecto docente de la asignatura no contiene la programación pormenorizada de las horas no presenciales. Y el 43,2% no tiene programación, independientemente de su inclusión o no el proyecto docente. En el 35,6% de los casos se manifiesta insatisfacción con los resultados de las actividades no presenciales individuales o grupales. El 19% alude a la influencia negativa en la carga de trabajo no presencial que ejercen otras asignaturas sobre la analizada y un 15% extiende el problema a la falta de una programación coordinada de las asignaturas del semestre.
- c) Es notorio el alto grado de insatisfacción con las tutorías (28,8%).
- d) En relación a la asistencia a clase, el porcentaje medio reflejado por las memorias es del 75%. Este dato puede no dejar ver una de las incidencias reflejadas fundamentalmente por los profesores de primero y segundo curso sobre la falta de asistencia a clase. En el caso de primero, las memorias reflejan una media de asistencia del 66%, con datos entre el 27% y el 96%, y en segundo del 71% en un rango del 39% al 96%. El 11% de las memorias mencionan que los estudiantes no asistieron ni a la primera clase.
- e) En general, el grado de satisfacción del profesorado con el desarrollo del semestre es alto. Tanto la adecuación de contenidos como el cumplimiento de los resultados de aprendizaje han obtenido una valoración satisfactoria. Se valora positivamente el grado de implicación del estudiante (aunque aparece como debilidad en un 14% de las memorias), las metodologías y herramientas docentes, la evaluación continua, los debates en clase, el enfoque práctico y los buenos resultados académicos.

RESULTADOS Y ANÁLISIS DE LA ENCUESTA A PROFESORES

CUATRIMESTRE 1 – CURSO 2016/17

Han cumplimentado el formulario 50 profesores, en un total de 76 memorias, de las cuales 1 presenta datos contradictorios sobre la asignatura objeto del análisis. Faltan datos de algunas asignaturas del cuatrimestre. El número de respuestas ha sido inferior al de cursos anteriores.

La distribución del número de encuestas presentadas queda recogido en la siguiente tabla:

Tabla 1: Número de memorias presentadas por Asignaturas de Primer Cuatrimestre

	Construcción	Dibujo	Estructuras	Física	Historia	Instalaciones	Matemáticas	Mecánica	Proyectos	Urbanismo	Transversal	Optativa	TOTALES
Primero	3	5		5	9				2				24
Segundo		3			8		6		4		7		28
Tercero	0	3	4						1		2		10
Cuarto	0					4			1	1	1		7
Quinto					3				0	1	1	1	6
TOTALES	3	11	4	5	20	4	6		8	2	11	1	75

1. Datos generales, Contenidos y Competencias, Actividades formativas

Tabla 2. Número de estudiantes y valoraciones generales

	Número de estudiantes matriculados en la asignatura en su grupo	Número de estudiantes que han asistido con regularidad a clase	Grado de Coordinación (Talleres de Arquitectura)	Cumplimiento de los Resultados de Aprendizaje	Valoración de los contenidos de la asignatura en relación a la extensión del curso	Grado de implicación de los estudiantes en las actividades formativas desarrolladas
media	22,9	19,4	4,1	4,1	4,3	3,8
mediana	23	20	4	4	4	4,0

Tabla 3. Resultado de las actividades formativas programadas en la asignatura

	Lecciones magistrales (clases teóricas-expositivas)	Actividades prácticas (clases prácticas, prácticas de laboratorio o grupos de trabajo)	Seminarios	Actividades no presenciales individuales	Actividades no presenciales grupales	Tutorías académicas
Muy Satisfactorio	29,3%	44,0%	10,7%	10,7%	16,0%	22,7%
Satisfactorio	52,0%	50,7%	9,3%	50,7%	46,7%	54,7%
Insatisfactorio	2,7%	5,3%	1,3%	25,3%	12,0%	16,0%
No utilizado en la prog.	16,0%	0,0%	78,7%	13,3%	25,3%	6,7%

2. Programación de la asignatura

Tabla 4. Porcentaje de Programas y Proyectos docentes con programación de horas

Programación pormenorizada de las horas presenciales	Programación pormenorizada de las horas no presenciales
94,3%	51,4%

Tabla 5. Funcionamiento de la programación de las horas

	Funcionamiento durante este curso de la programación pormenorizada de la horas presenciales	Funcionamiento durante este curso de la programación pormenorizada de la horas no presenciales
Muy Adecuada	71,4%	31,4%
Adecuada	24,3%	28,6%
Nada adecuada	1,4%	5,7%
No tengo programación	2,9%	34,3%

Tabla 6. Tiempo de dedicación no presencial semanal del estudiante

	Tiempo de dedicación no presencial semanal del estudiante
Por encima de las 6 horas semanales de forma constante	8,0%
Cercano a las 6 horas semanales de forma constante	60,0%
Por debajo de las 6 horas semanales de forma constante	16,0%
Dedicación muy irregular	16,0%

3. Sistema de Evaluación y Calificación

Tabla 7. Sistema de Evaluación y Calificación

	Satisfacción con el Sistema de Evaluación empleado	El Sistema de Evaluación Continua ha permitido que el estudiante aprenda de forma continua y tenga retorno suficiente y constante para mejorar los puntos débiles de su aprendizaje	Satisfacción con las Calificaciones obtenidas por los estudiantes
media	4,3	4,3	3,7
mediana	4	5	4

Tabla 8. Tasas de Rendimiento y de Éxito

	Tasa de rendimiento (mín 55% en el Plan de Estudios)	Tasa de éxito (mín 80% en el Plan de Estudios)
Por encima del mínimo establecido	77,1%	62,9%
Muy cercana al mínimo establecido	8,6%	17,1%
Por debajo del mínimo establecido	14,3%	20,0%

4. Valoración final

Tabla 9. Grado de satisfacción con el desarrollo el semestre

	Grado de satisfacción con el desarrollo del Semestre
media	3,9
mediana	4,0

5. Puntos Débiles

Para analizar los puntos débiles indicados por los profesores, las respuestas se han clasificado en categorías. La elaboración del sistema de categorías se ha realizado a partir de los propios datos. Para mantener la representatividad de las incidencias (5%) con respecto a informes anteriores, se recogen las categorías que aparecen al menos en cuatro encuestas.

Tabla 10. Categorías de puntos débiles relacionados con la dedicación del estudiante

Categoría	Nº de veces que aparece
Implicación insuficiente del estudiante con la asignatura	14
Dedicación no presencial irregular: falta de planificación de las entregas de todas las asignaturas, acumulación de trabajo.	14
Dedicación no presencial irregular: influencia negativa de las entregas de otras asignaturas	7
Asistencia insuficiente o irregular; falta de asistencia las últimas semanas; abandonos	8

Tabla 11. Otras categorías de puntos débiles

Categoría	Nº de veces que aparece
Conocimiento previo insuficiente	10
Falta de tiempo para el desarrollo de los contenidos de la asignatura	4

a) Dedicación no presencial del estudiante

El 28% de las encuestas refleja una debilidad relacionada con una dedicación irregular no presencial del estudiante a la asignatura motivada principalmente por la falta de planificación de todas las entregas del grupo (14/21).

El 60% del profesorado que ha cumplimentado la encuesta percibe que los estudiantes tienen una dedicación constante de 6 horas semanales a su asignatura. Solo un 8% manifiesta que esa dedicación es superior.

Un 11% de las encuestas indica que la asistencia del estudiante es insuficiente o irregular, esta debilidad es manifestada principalmente por profesores de Dibujo (5/8).

b) Implicación insuficiente del estudiante

El 19% de encuestas recoge esta debilidad, más marcada entre las asignaturas de primero (9/14).

c) Conocimiento Previo insuficiente

El 13% de las encuestas recoge esta debilidad que es manifestada por asignaturas de primero.

d) Falta de tiempo para desarrollar los contenidos.

El 5% de las encuestas refleja falta de tiempo para poder desarrollar o madurar los contenidos de la asignatura.

6. Puntos Fuertes

En relación a los puntos fuertes recogidos en las encuestas hay una gran variedad; en la siguiente tabla están recogidos los que se repiten más de 5% en la encuestas.

Tabla 12. Categorías de puntos fuertes

Categoría	Nº de veces que aparece
Grado de implicación de los estudiantes	15
Seguimiento de los estudiantes	10
Metodología (APB, trabajo colaborativo)	9
Planificación de la docencia	8
Enfoque práctico	8
Coordinación del equipo docente	6

7. Propuestas de mejora

Al igual que en caso anterior, las propuestas de mejora planteadas por el profesorado son muy diversas; en la siguiente tabla están recogidas los que se repiten 4 o más veces.

Tabla 13. Propuestas de mejora

Categoría	Nº de veces que aparece
Mejora de la programación del tiempo presencial de la asignatura	6
Control de la carga de trabajo no presencial	6
Coordinación horizontal y vertical	6
Incentivar el uso de la tutoría	4

8. Adecuación de las aulas

En este informe semestral se ha incluido por primera vez un apartado sobre el grado de adecuación del aula donde se desarrolla la docencia.

Tabla 14. Grado de adecuación de las aulas

	Grado de adecuación del aula
media	3,6
mediana	4,0

Tabla 15. Mejoras sobre las aulas reflejadas en las encuestas

Categoría	Nº de veces que aparece
Aislamiento acústico de las aulas (especialmente casos con panel móvil)	11
Renovación de cañón de proyección	8
Conexión hdmi	6
Oscurecimiento de aula para proyección	5
Mejora de la conexión WIFI	5

9. Conclusiones

- a) Ha disminuido el número de profesores que cumplimentan el formulario, el número representa 16% del profesorado del centro. Este dato es muy cercano al porcentaje que cumplimenta las encuestas de satisfacción con el título.
- b) Los datos sobre satisfacción del profesorado con los distintos ítems son muy parecidos a los de memorias anteriores, y todos reflejan valores en mediana de 4.
- c) El 94,3% de los proyectos docentes de las asignaturas contienen la programación de las horas presenciales y el 51,4% también las no presenciales. Este último dato supone una mejora con respecto a memorias anteriores (en el curso 2013/14 el porcentaje se situaba en el 30,7%).
- d) La debilidad más notable sigue siendo la dedicación no presencial del estudiante. Por una parte, en el 60% de las memorias el profesorado percibe que la dedicación está cercana a las 6 horas semanales pero, por otra, en el apartado de puntos débiles, un 28% hace mención a una dedicación muy irregular que el 19% atribuye a la falta de planificación conjunta por parte de todas las asignaturas que imparten docencia en el semestre.
- e) El grado de implicación del estudiante aparece tanto como punto fuerte y como débil casi en el mismo número de memorias. En la pregunta directa sobre el grado de implicación de los estudiantes, el 69% de las memorias registran valores de 4 y 5 en este ítem.
- f) La Tabla 2 muestra la asistencia media de los estudiantes (85%), sin embargo esta media es poco representativa si se analiza curso a curso o por asignaturas. Cabe destacar que la asistencia media de los estudiantes de primero es de un 77% (según los datos aportados por las memorias), y la media de asistencia en algunos grupos de asignaturas concretas es inferior al 45%.
- g) En relación a la adecuación de las aulas, la mediana del grado de adecuación manifestado por las memorias es de 4. Las deficiencias más comentadas son relativas al aislamiento acústico de las aulas, los proyectores y conexiones y el oscurecimiento de las aulas para la proyección.

Resultados sobre encuestas realizadas a los estudiantes sobre la docencia del primer semestre del curso 2015-16.

La Comisión de Garantía de Calidad del Centro y Título (CGCCT) durante el proceso de seguimiento del curso 2014-15 acuerda incluir en el Plan de Mejora de Grado en Fundamentos de Arquitectura la acción **A15-233-2015**: *Elaboración y realización de encuestas a los estudiantes con ítems específico relacionados con el desarrollo de la docencia*. El Plan de Mejora fue aprobado en la Junta de Centro celebrada el 16 de marzo de 2016.

En las reuniones de la CGCCT de los días 19 de abril y 1 de junio se trabaja sobre los ítems que formarán parte de la encuesta y sobre la toma de datos. La Comisión acuerda que se pregunte a los estudiantes tres ítems para cada una de las asignaturas obligatorias matriculadas en el primer cuatrimestre del curso 2015-16.

A continuación se recoge el cuestionario.

Pregunta 1. *El número medio de horas no presenciales que has dedicado a la asignatura es de:*

- A. Más de 12 horas por semana*
- B. Entre 8 y 12 horas por semana*
- C. Entre 6 y 8 horas por semana*
- D. Unas 6 horas por semana*
- E. Entre 4 y 6 horas por semana*
- F. Menos de 4 horas por semana*

En las restantes cuestiones contesta atendiendo a la siguiente escala:

- 5= muy de acuerdo*
- 4= de acuerdo*
- 3=ni de acuerdo ni en desacuerdo*
- 2=en desacuerdo*
- 1=muy en desacuerdo*

Pregunta 2. *Estás satisfecho con lo que has aprendido en la asignatura*

Pregunta 3. *Tus calificaciones se corresponden con el trabajo que has realizado y con tu aprendizaje en la asignatura.*

A continuación dispones de un espacio para poder expresar tu opinión. Te rogamos te centres en aspectos relacionados con las competencias y los contenidos (lo que has aprendido) las actividades y metodologías docentes (lecciones magistrales, actividades prácticas, seminarios, actividades no presenciales individuales y/o grupales, tutorías) y la evaluación (la forma en la que han evaluado tu aprendizaje). También puedes añadir otros aspectos relevantes para ti.

PRINCIPALES PUNTOS FUERTES:

PRINCIPALES PUNTOS DÉBILES:

ALGUNAS PROPUESTAS DE MEJORA:

La toma de datos se realizó a través de la ETSA-VIRTUAL, el Servicio de Informática de la ETSA preparó una plataforma para la toma de datos de forma que cada estudiante podía acceder una única vez, identificándose con su uvus, y de forma que al registrarse el formulario cargaba las asignaturas del cuatrimestre en las que estaba matriculado. El estudiante solo podía responder sobre las asignaturas matriculadas.

La toma de datos se realizó entre los días **8 al 17 de junio** (ambos inclusive), desde la Jefatura de Estudios y desde la Subdirección de Innovación se envió varios correos informativos a los estudiantes sobre el proceso de encuestación.

Incidencias en el proceso:

Una vez cerrado el proceso de encuestación del primer cuatrimestre y comprobado el volumen de datos se observa que el campo abierto habilitado para las respuestas de puntos fuertes, débiles y propuestas de mejora tiene una limitación de 250 caracteres, por tanto, la mayoría de los comentarios recogidos no están completos. Dadas las fechas en las que se detecta el problema, no es posible solucionarlo y poner en marcha el formulario del segundo semestre antes de la primera semana julio. Se suspende la toma de datos para el segundo semestre.

Resultados:

Se han registrado un total de 1141 respuestas sobre las 7504 posibles, dada la matrícula de cada una de las asignaturas. Por tanto, el porcentaje de respuestas es del 15% (porcentaje de respuestas similar al registrado para las encuestas de satisfacción con el título que forman parte del Sistema de Garantía de Calidad).

La Tabla 1 muestra el porcentaje de respuestas registradas para cada asignatura teniendo presente la matrícula (tanto del plan 2010 como del plan 2012).

	Asignatura		Matriculados	% Respuestas
Primero	Construcción 1	C 1	340	19%
	Dibujo 1. Geometría y Percepción	D 1	351	19%
	Fundamentos Físicos de las Estructuras	FFE	416	19%
	Historia, Teoría y Composición Arquitectónicas 1	HTCA 1	284	21%
	Proyectos 1	P 1	334	19%
Segundo	Dibujo 3. Análisis Gráfico	D 3	346	15%
	Fundamentos Matemáticos para la Arquitectura 2	FMA 2	355	17%
	Historia, Teoría y Composiciones Arquitectónicas 2	HTCA 2	300	17%
	Proyectos 3	P 3	327	17%
	Taller de Arquitectura 1	TA 1	328	15%
Tercero	Construcción 3	C 3	281	16%
	Dibujo 4. Ideación y Configuración	D 4	282	13%
	Estructuras 2	E 2	271	17%
	Proyectos 5	P 5	299	16%
	Taller de Arquitectura 3	TA 3	304	15%
Cuarto	Acondicionamiento e Instalaciones 3	AI 3	295	13%
	Construcción 4	C 4	309	13%
	Proyectos 7	P 7	297	12%
	Taller de Arquitectura 5	TA 5	305	12%
	Urbanismo 3	U 3	284	13%
Quinto	Historia, Teoría y Composición Arquitectónicas 4	HTCA 4	291	11%
	Proyectos 9	P 9	304	12%
	Taller de Arquitectura 7	TA 7	299	11%
	Urbanismo 4	U 4	302	10%
TOTALES			7504	15%

Tabla 1: Porcentaje de respuestas registradas sobre cada asignatura

A continuación, en las Figura 1, 2, 3, 4 y 5, se muestran los resultados obtenidos, agrupados por cursos, para las tres preguntas de la encuesta.

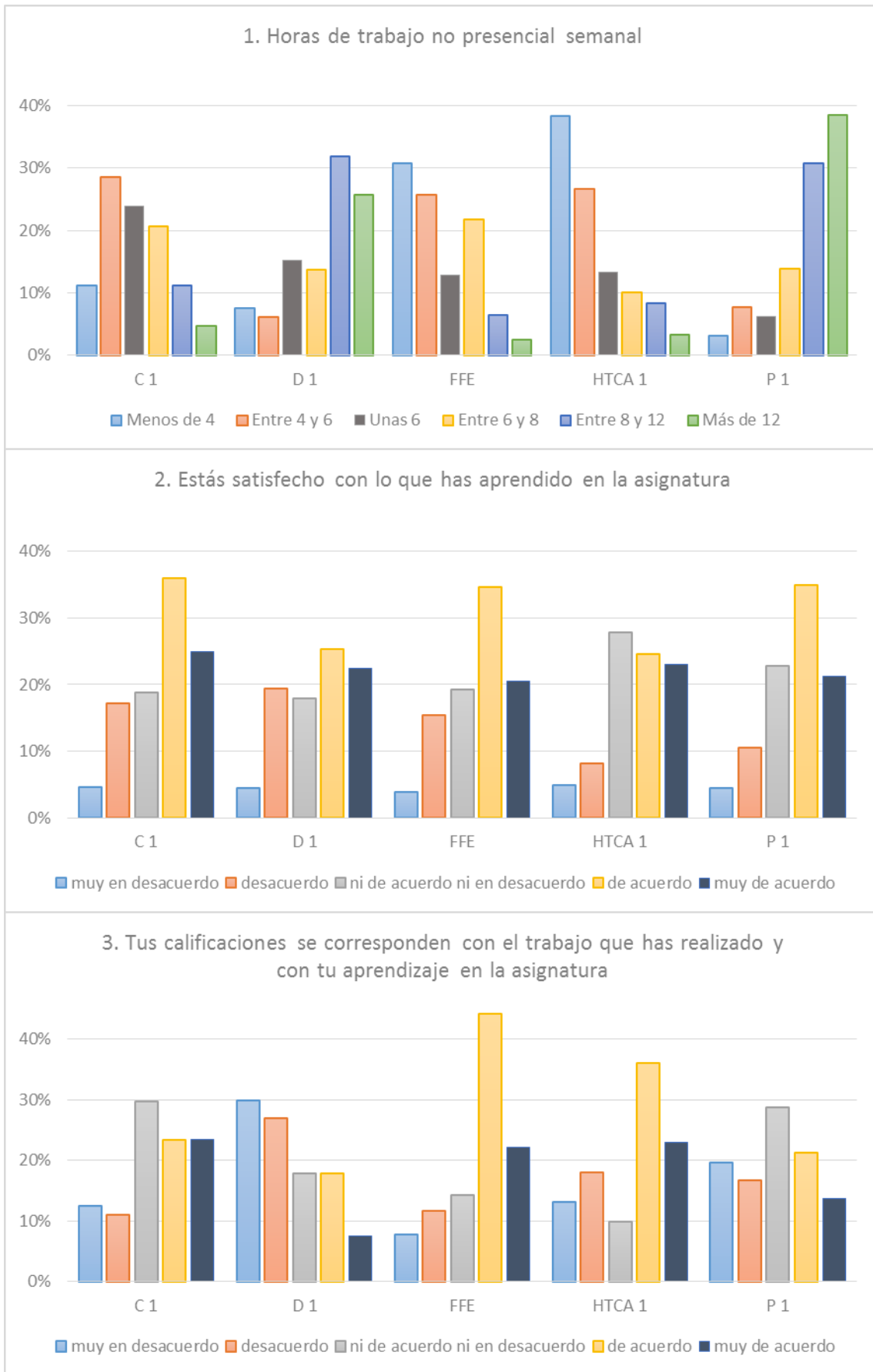


Figura 1: Representación de resultados de la encuesta de las asignaturas de primero.

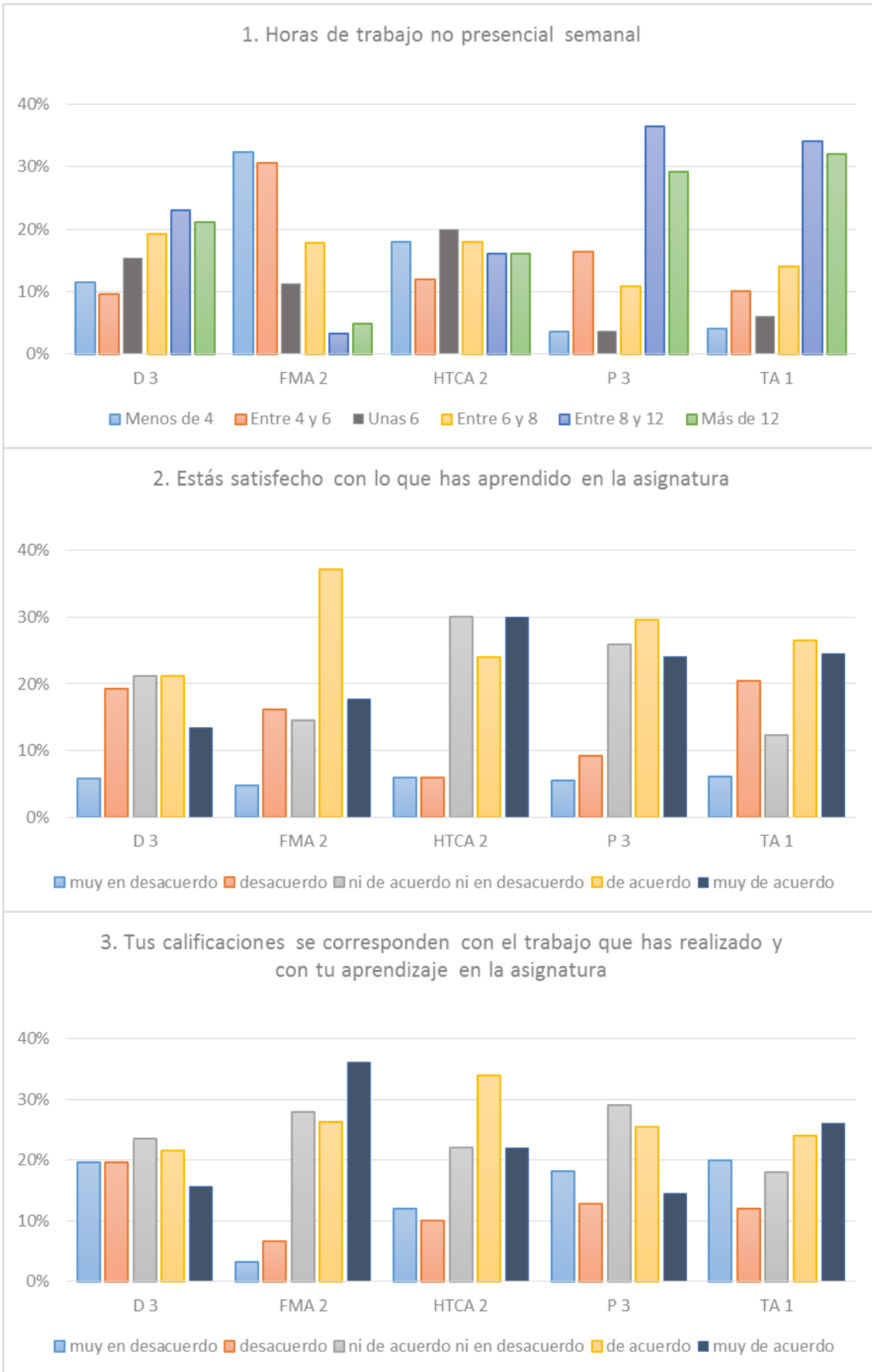


Figura 2: Representación de resultados de la encuesta de las asignaturas de segundo.

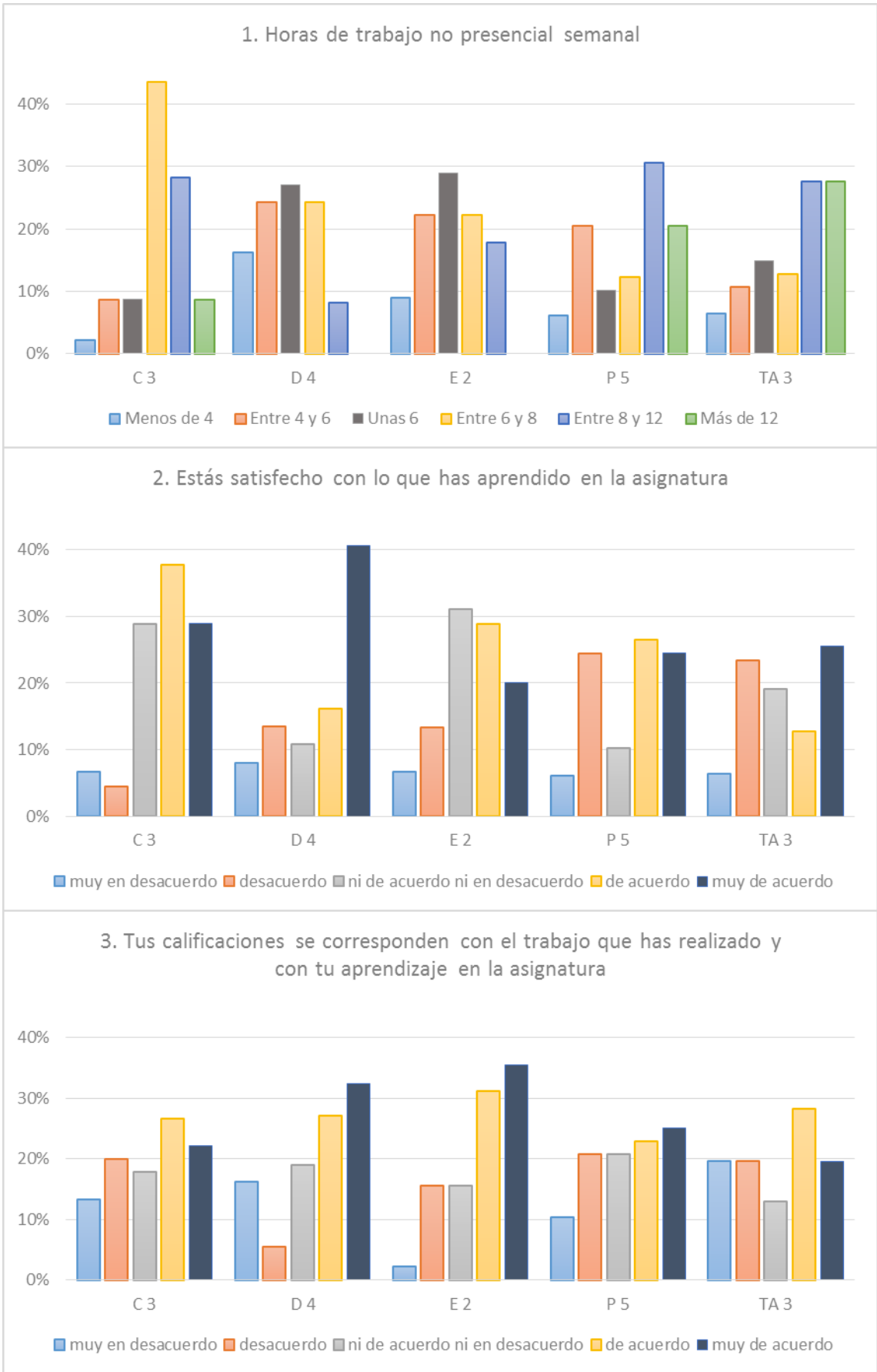


Figura 3: Representación de resultados de la encuesta de las asignaturas de tercero.

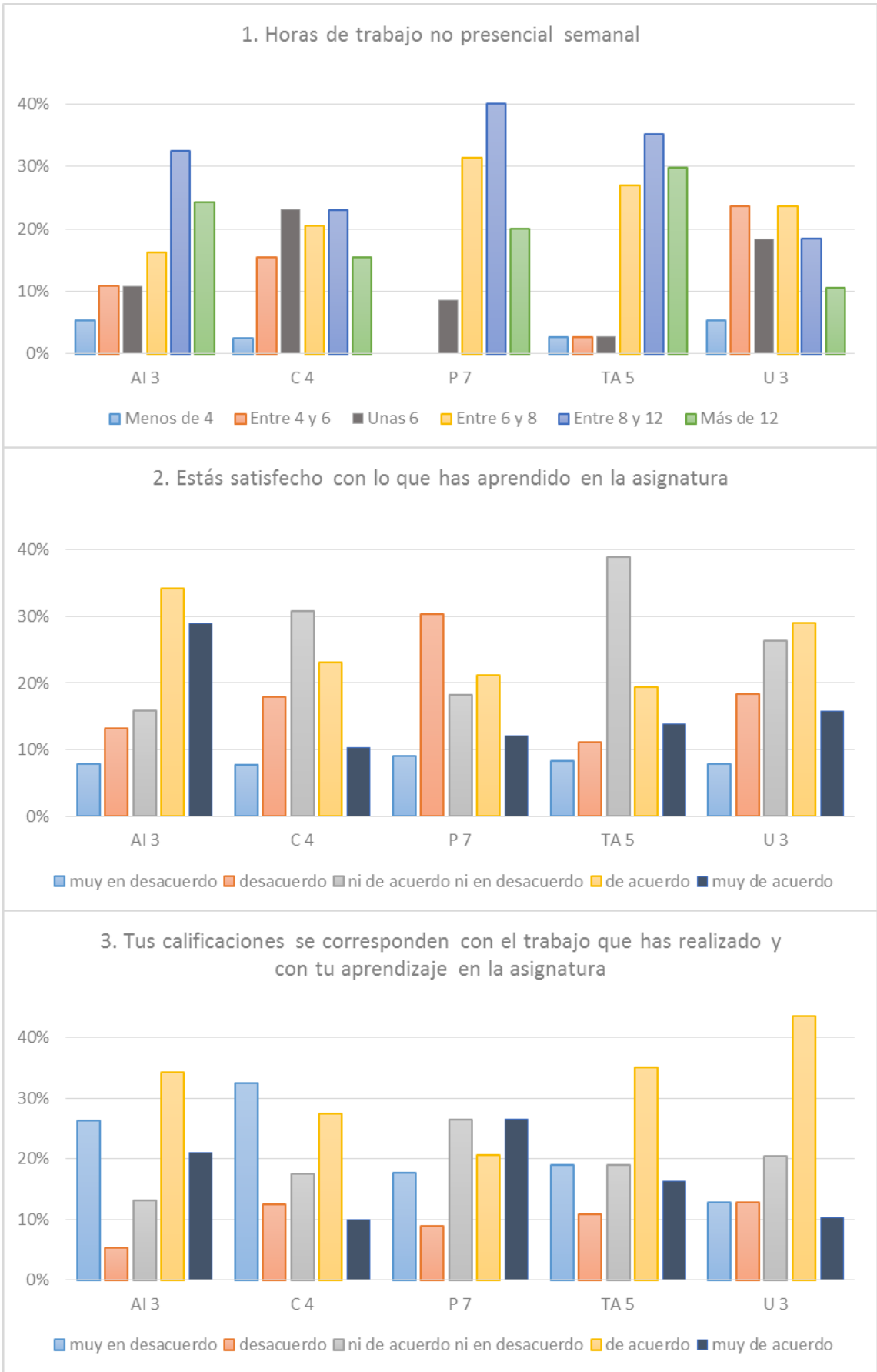


Figura 4: Representación de resultados de la encuesta de las asignaturas de cuarto.

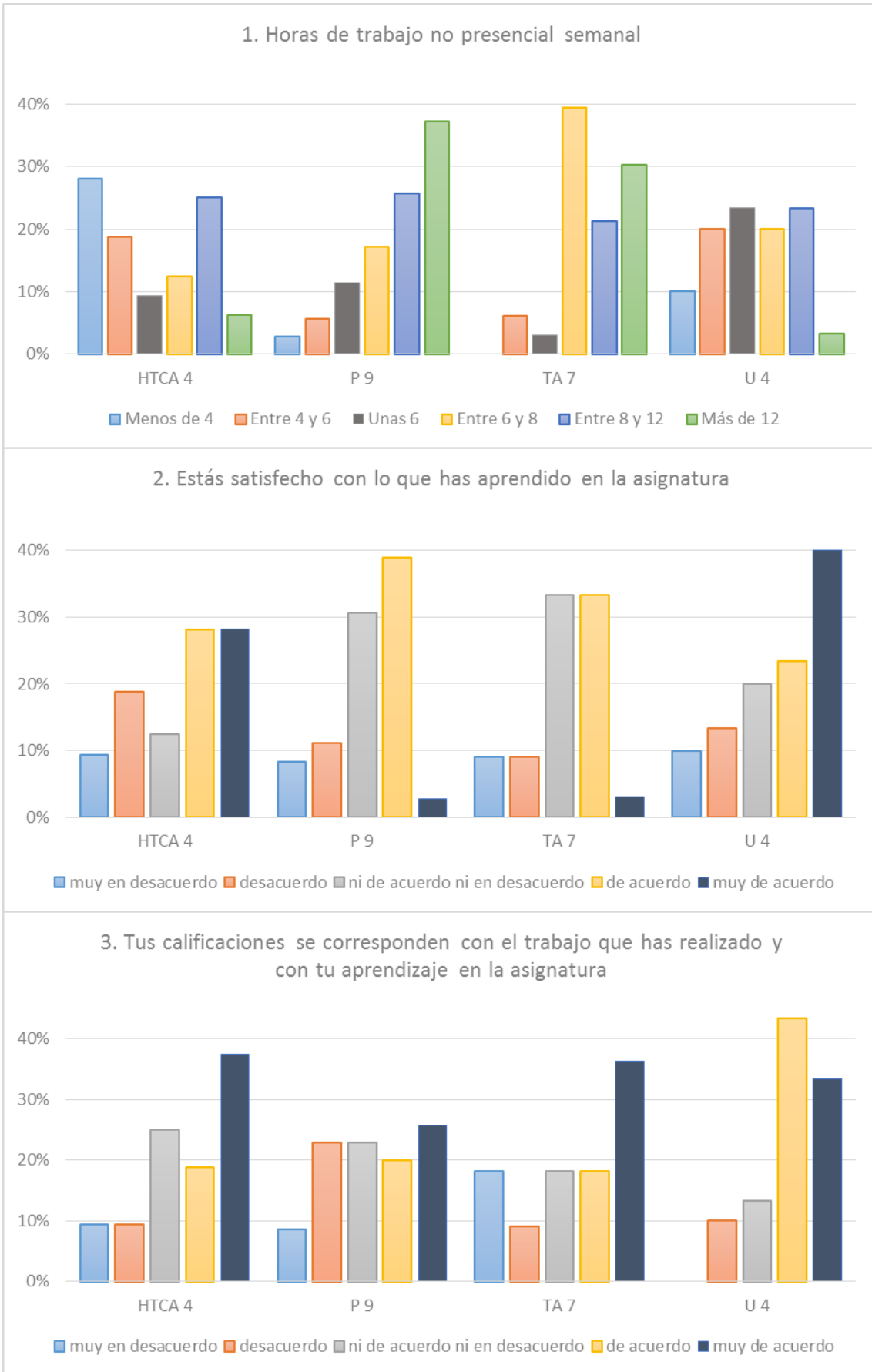


Figura 5: Representación de resultados de la encuesta de las asignaturas de quinto.

Realizando la estimación en horas (representante de la clase) recogida en la Tabla 2 sobre las respuestas a la pregunta 1, se obtienen los datos medios de horas presenciales para cada una de las asignaturas recogidos en la Tabla 3 y una estimación de la carga semanal media de trabajo presencial del estudiante por curso.

Respuesta	Estimación en horas
Más de 12 h por semana	13
Entre 8 y 12 h por semana	10
Entre 6 y 8 h por semana	7
Unas 6 h por semana	6
Entre 4 y 6 horas por semana	5
Menos de 4 horas por semana	3

Tabla 2: Estimación en horas de cada respuesta

	Dedicación media semanal y dispersión de datos		Horas de dedicación no presencial media semanal	% de tiempo
Construcción 1	6	37%	36	18%
Dibujo 1. Geometría y Percepción	9	36%		25%
Fundamentos Físicos de las Estructuras	6	42%		15%
Historia, Teoría y Composición Arquitectónicas 1	5	48%		15%
Proyectos 1	10	31%		28%
Dibujo 3. Análisis Gráfico	8	40%	40	21%
Fundamentos Matemáticos para la Arquitectura 2	5	45%		14%
Historia, Teoría y Composiciones Arquitectónicas 2	7	45%		18%
Proyectos 3	9	33%		23%
Taller de Arquitectura 1	10	32%		24%
Construcción 3	8	29%	38	21%
Dibujo 4. Ideación y Configuración	6	31%		16%
Estructuras 2	6	31%		17%
Proyectos 5	8	38%		22%
Taller de Arquitectura 3	9	37%		24%
Acondicionamiento e Instalaciones 3	9	35%	43	21%
Construcción 4	8	35%		19%
Proyectos 7	9	25%		22%
Taller de Arquitectura 5	10	28%		22%
Urbanismo 3	7	37%		17%
Historia, Teoría y Composición Arquitectónicas 4	7	47%	32¹	20%
Proyectos 9	10	32%		30%
Taller de Arquitectura 7	9	30%		29%
Urbanismo 4	7	35%		22%
Media asignaturas	8	41%		

Tabla 3: Media de la carga de trabajo semanal por asignatura, según estimación de la Tabla 2.

En la Figura 6 se recogen estos mismos datos de forma gráfica y en la Figura 7 se muestra la evolución de este ítem en relación a la consulta realizada a todos los estudiantes en el curso 2012-13² en las asignaturas de los tres cursos implantados hasta el momento del Grado en Arquitectura.

¹ En quinto faltan los datos del tiempo dedicado a la optativa. El reparto de % se ha realizado sobre las 32 horas de las asignaturas obligatorias.

² Esta encuesta fue realizada por la Jefatura de Estudios y la Subdirección de Innovación de forma presencial en las aulas de todos los grupos (40 grupos en el curso 2012-13) mediante el sistema EduClick.

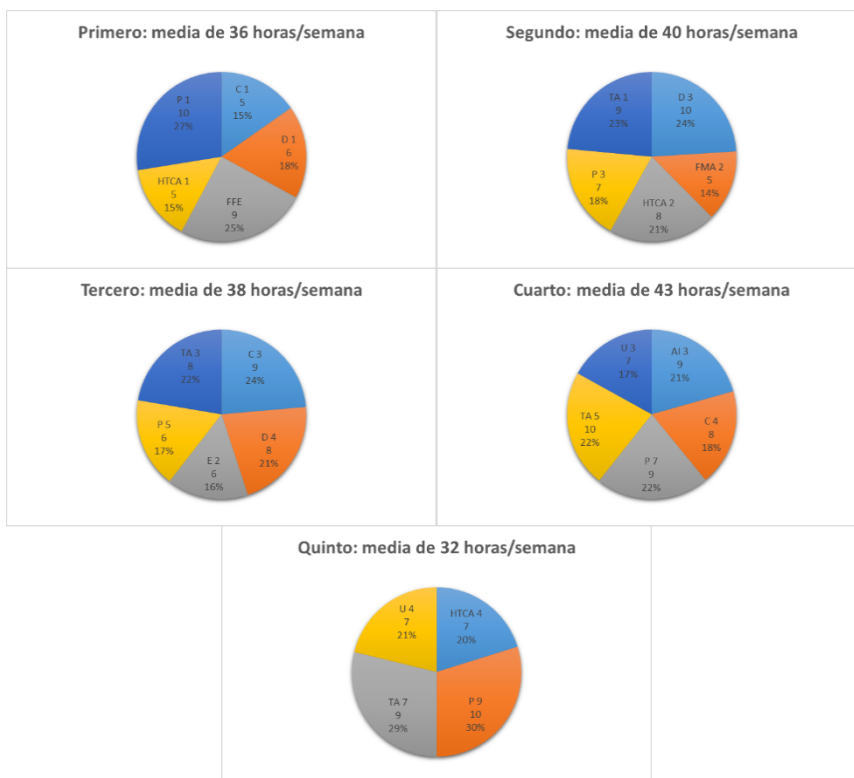


Figura 6: Representación de los datos de la Tabla 3. Distribución de carga de trabajo no presencial



Figura 7: Comparativas sobre la carga semanal no presencial en cursos diferentes.

La Tabla 4 muestra la media y dispersión de los datos de las respuestas a las preguntas 2 y 3. Se ha utilizado para presentar los datos una escala de 0 a 10 para poder establecer comparativas con las encuestas procedentes de Sistema de Garantía de Calidad con el Título.

Escala de 0 a 10	<i>Estás satisfecho con lo que has aprendido en la asignatura</i>		<i>Tus calificaciones se corresponden con el trabajo que has realizado y con tu aprendizaje en la asignatura.</i>	
	media y porcentaje de dispersión de respuestas			
Construcción 1	6,6	43%	5,9	55%
Dibujo 1. Geometría y Percepción	5,5	62%	3,7	88%
Fundamentos Físicos de las Estructuras	6,0	52%	6,5	45%
Historia, Teoría y Composición Arquitectónicas 1	5,7	59%	5,9	57%
Proyectos 1	6,1	50%	4,8	68%
Dibujo 3. Análisis Gráfico	4,5	77%	4,9	69%
Fundamentos Matemáticos para la Arquitectura 2	5,7	58%	7,1	38%
Historia, Teoría y Composiciones Arquitectónicas 2	6,5	48%	6,1	52%
Proyectos 3	6,2	51%	5,1	63%
Taller de Arquitectura 1	5,6	64%	5,6	65%
Construcción 3	7,3	30%	5,6	60%
Dibujo 4. Ideación y Configuración	6,1	64%	6,4	55%
Estructuras 2	6,1	47%	7,1	40%
Proyectos 5	5,6	64%	5,8	57%
Taller de Arquitectura 3	5,1	73%	5,2	68%
Acondicionamiento e Instalaciones 3	6,6	47%	5,5	69%
Construcción 4	4,7	65%	4,3	83%
Proyectos 7	4,5	73%	5,7	61%
Taller de Arquitectura 5	5,1	61%	5,5	62%
Urbanismo 3	5,5	55%	5,6	53%
Historia, Teoría y Composición Arquitectónicas 4	6,0	58%	6,6	49%
Proyectos 9	5,0	57%	5,8	56%
Taller de Arquitectura 7	4,7	63%	6,1	61%
Urbanismo 4	7,1	42%	7,5	31%
Media total del semestre	5,8	72%	5,7	59%

Tabla 4: Media y dispersión de las respuestas a las preguntas 2 y 3.

La Tabla 5 muestra la evolución de los datos correspondientes a la herramienta (H5-E8) del Sistema de Garantía de Calidad.

GRADO DE SATISFACCIÓN DEL ALUMNADO CON EL TÍTULO	Curso 2013-14		Curso 2014-15		Curso 2015-16	
	Media	%CV	Media	%CV	Media	%CV
P1. Los procedimientos de orientación y acogida	5,08	39,4%	5,62	37,7%	5,52	38,2%
P2. La coordinación de las asignaturas del Título de Grado	4,57	50,5%	5,54	35,9%	5,25	44,2%
P3. La adecuación de los horarios y turnos	5,71	42,6%	6,74	32,0%	6,39	34,9%
P4. La distribución entre créditos teóricos y prácticos	5,01	46,9%	5,73	41,2%	5,17	46,6%
P5. La variedad y adecuación de la metodología docente utilizada	5,23	35,6%	6,04	31,3%	5,73	34,4%
P6. La oferta de programas de movilidad	4,60	55,2%	5,67	41,6%	5,66	41,2%
P7. La oferta de prácticas externas (contestar sólo si figuran en el plan de estudios).	3,67	69,2%	4,61	54,0%	4,70	52,1%
P8. La disponibilidad, accesibilidad y utilidad de la información existente sobre el Título de Grado.	4,92	47,6%	5,69	40,1%	5,75	39,5%
P9. La atención recibida por el Personal de Administración y Servicios.	5,70	40,7%	6,52	31,9%	6,30	35,6%
P10. El profesorado del Título de Grado.	5,73	33,9%	6,36	27,7%	6,11	32,2%
P11. La gestión desarrollada por los responsables del Título de Grado.	4,99	41,1%	5,46	36,4%	5,75	34,8%
P12. El equipamiento de las aulas.	4,81	49,1%	5,12	48,6%	5,26	47,9%
P13. Las infraestructuras e instalaciones.	4,79	47,4%	5,10	48,0%	5,19	48,0%
P14. Los resultados alcanzados en cuanto a la consecución de los objetivos y las competencias previstas	5,39	36,4%	6,00	28,7%	6,01	31,9%
P15. El sistema existente para interponer y dar respuestas a quejas, sugerencias e incidencias.	4,16	51,4%	4,59	45,1%	4,80	47,1%
P16. El cumplimiento de las expectativas con respecto al Título de Grado	4,97	41,0%	5,66	33,0%	5,79	33,5%
P17. En general, con el Título de Grado	5,24	38,5%	5,98	31,9%	6,02	33,1%

Tabla 5: Resultados de las encuestas de satisfacción de los estudiantes con el Título desde la implantación del plan 2012

Por último se muestran de forma conjunta las respuestas agrupadas por asignaturas de un mismo Departamento³.

³ No se incluyen gráficos específicos para los Departamentos de Estructuras, Física y Matemáticas porque solo hay resultados para una asignatura.

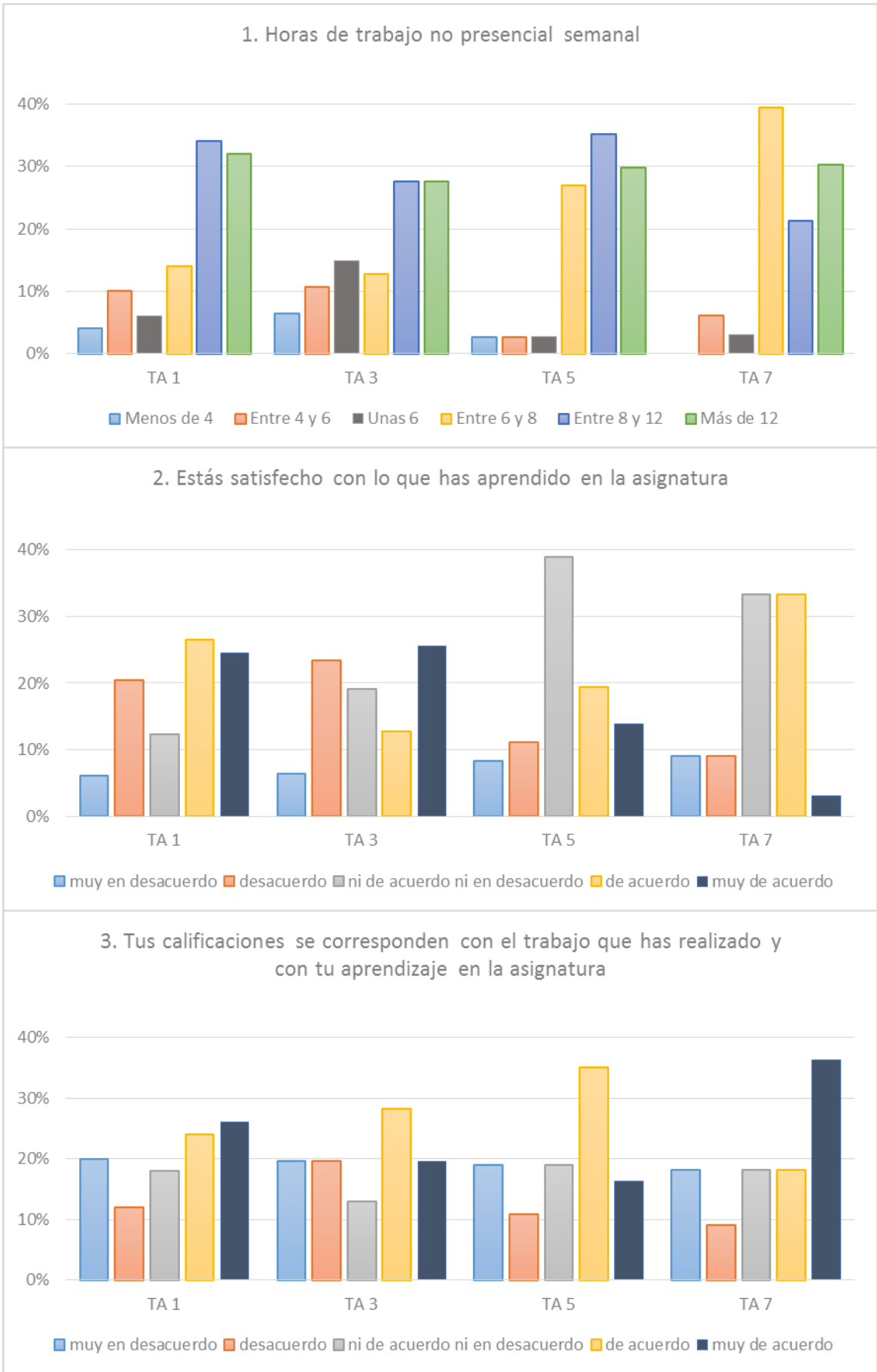


Figura 8: Representación de las respuestas para las asignaturas de Taller de Arquitectura

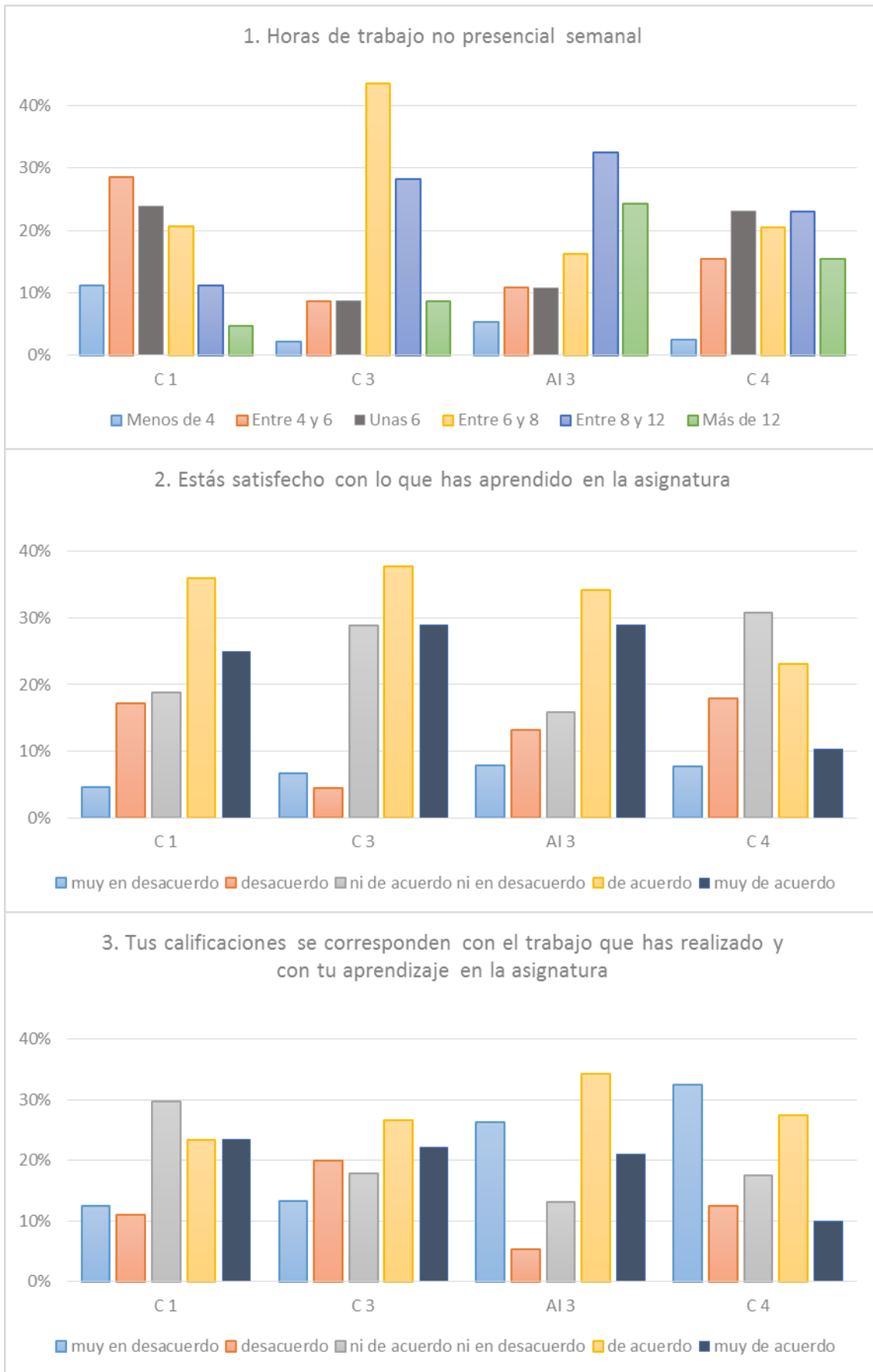


Figura 9: Representación de las respuestas para las asignaturas de DCA1

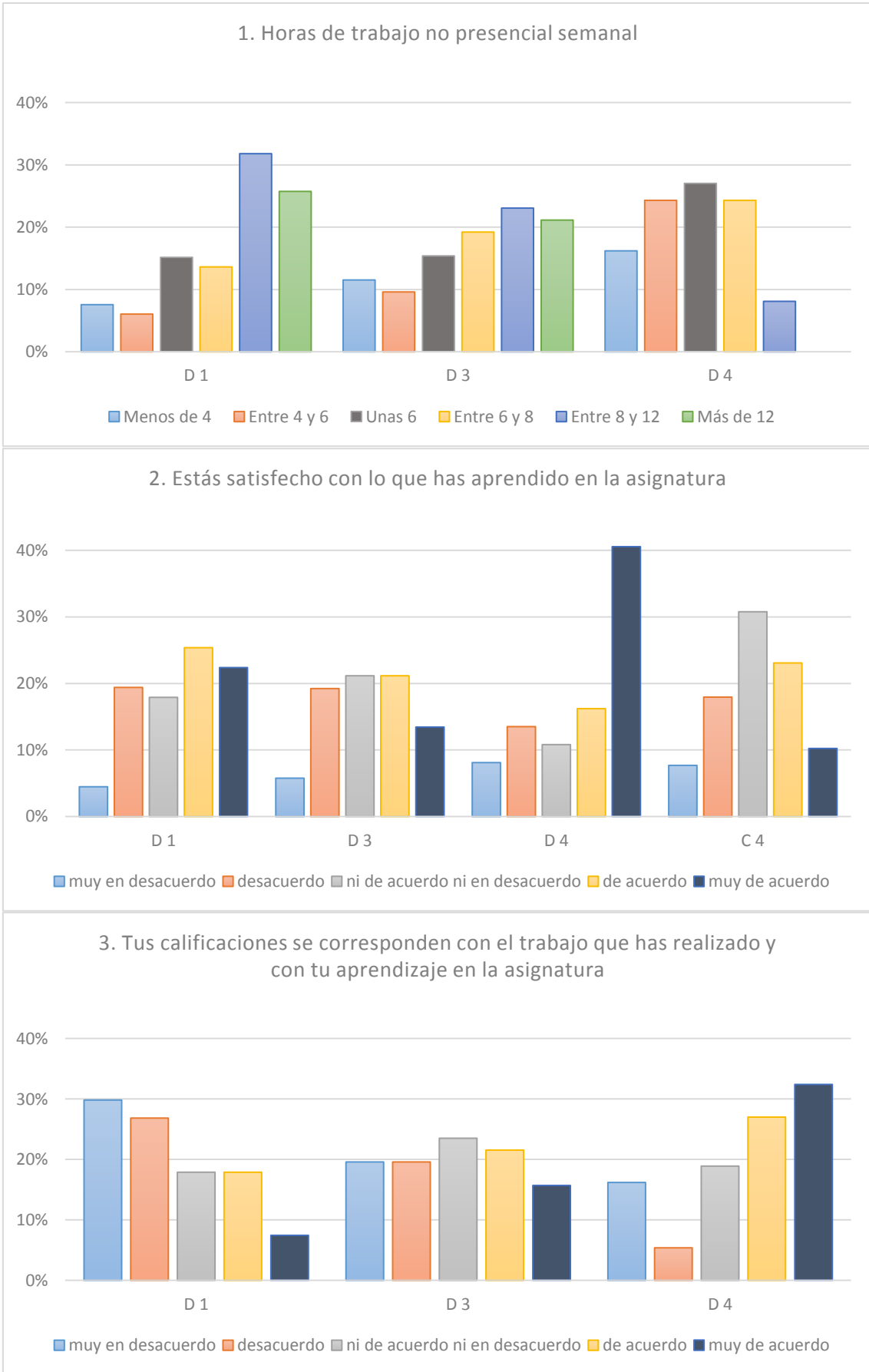


Figura 10: Representación de las respuestas para las asignaturas de DEGA

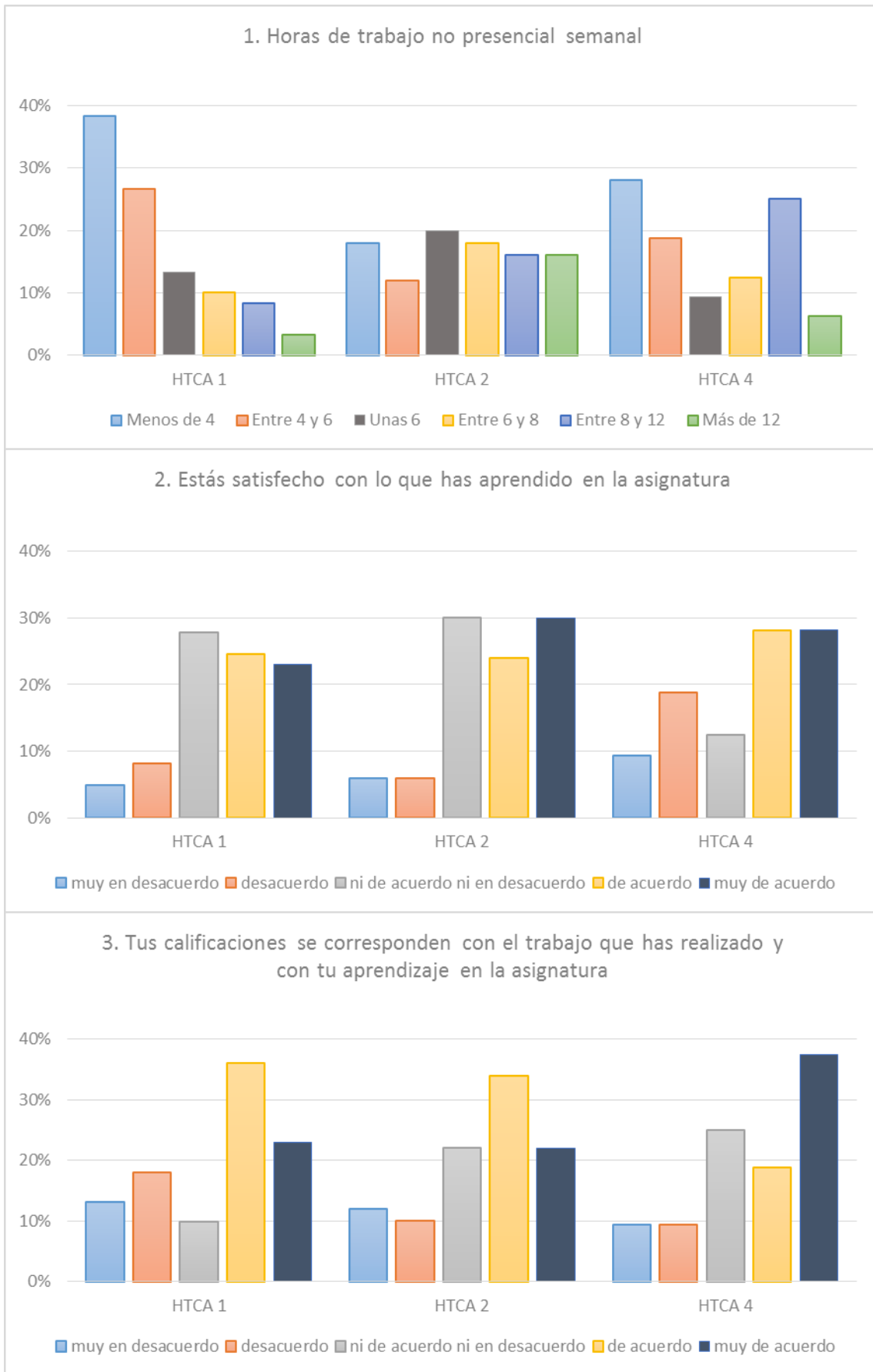


Figura 11: Representación de las respuestas para las asignaturas de DHTCA

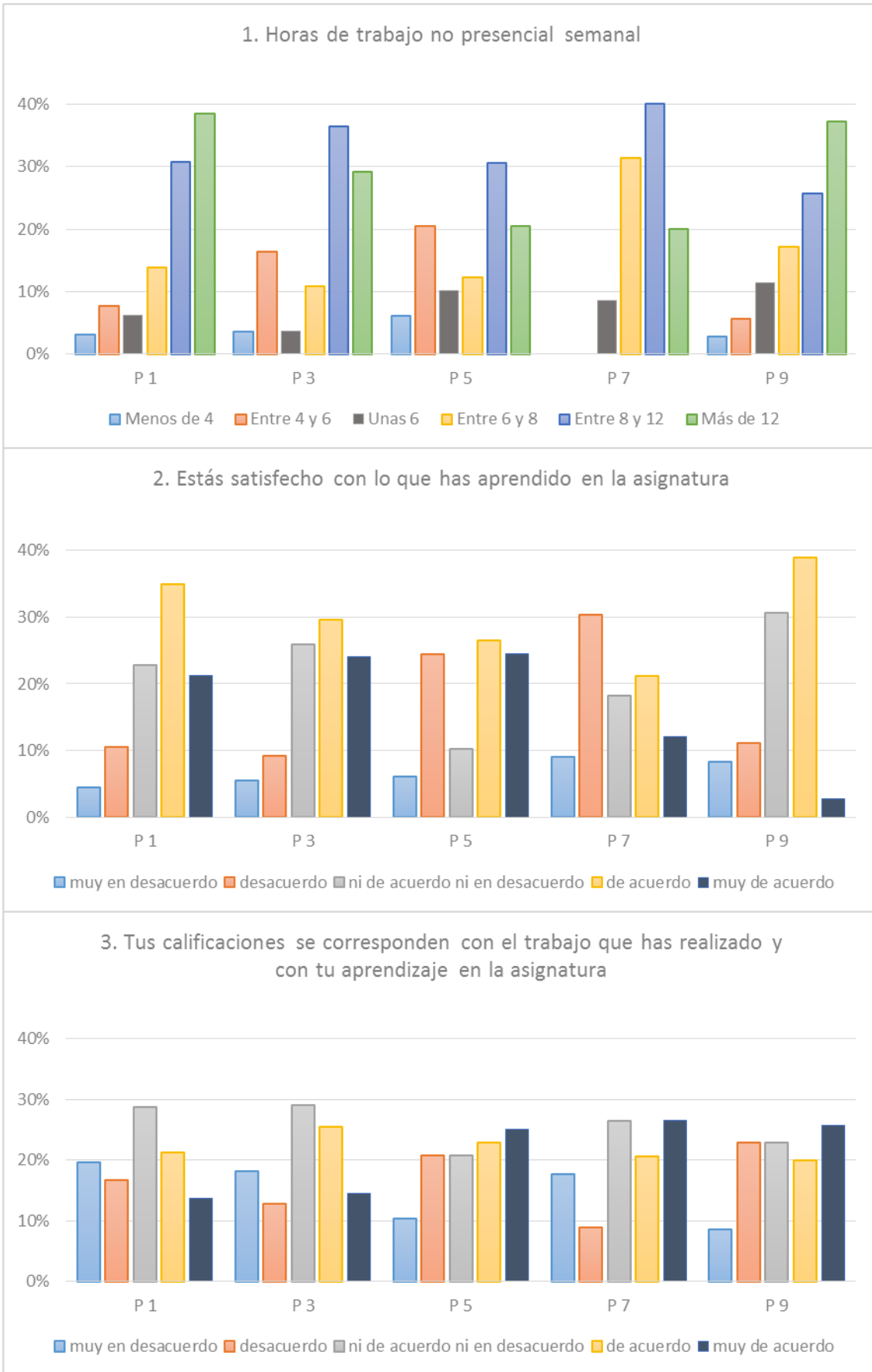


Figura 12: Representación de las respuestas para las asignaturas de DPA.

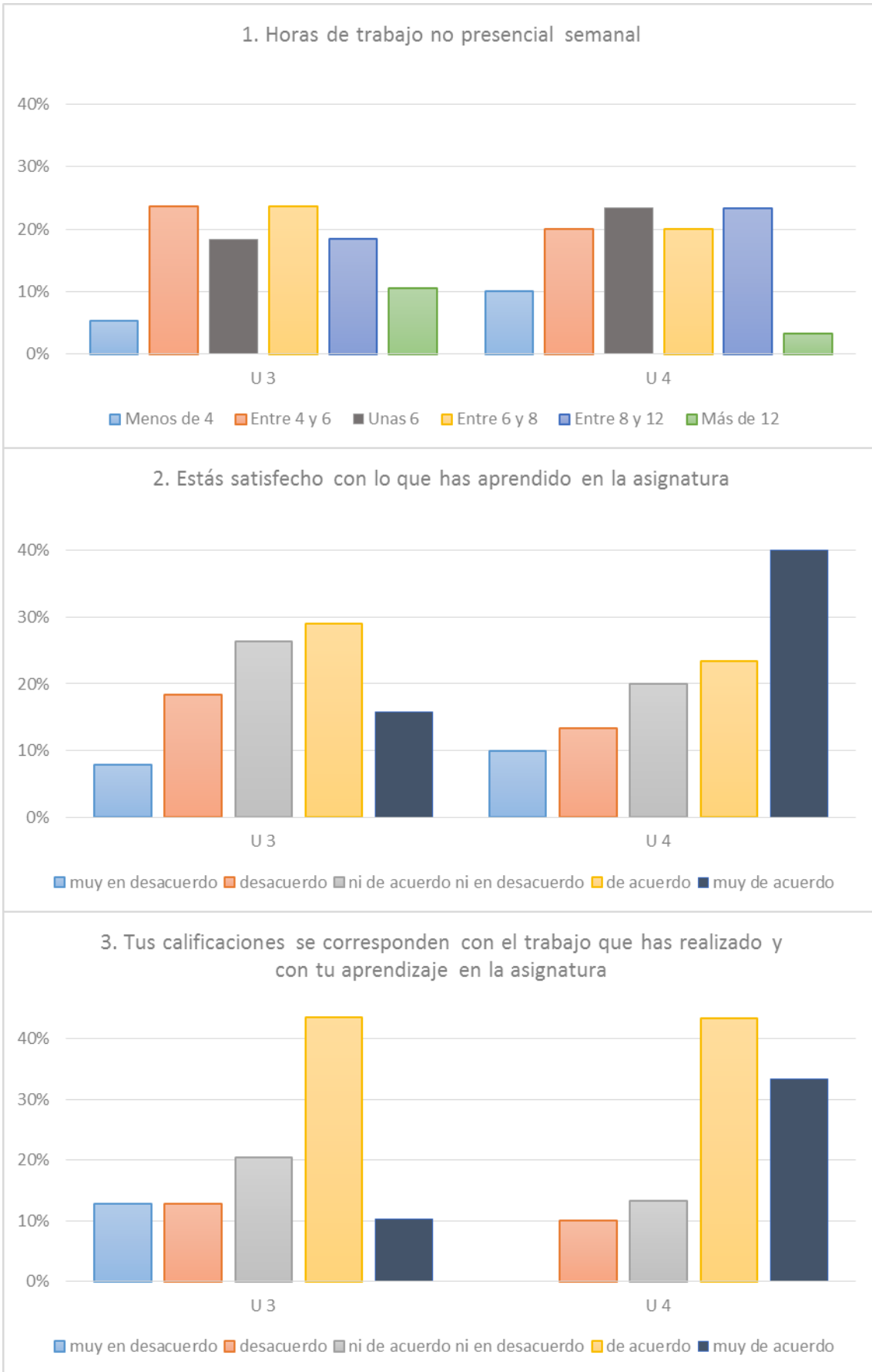


Figura 13: Representación de las respuestas para las asignaturas de DOUT

Conclusiones:

-Disminuye la participación de estudiantes en la encuesta a medida que aumenta el curso de matrícula.

-Las asignaturas de Proyectos, Taller de arquitectura, Dibujo 1 y Acondicionamiento e Instalaciones 3, según los datos de la encuestas, demandan la mayor parte del trabajo no presencial del estudiante. Este exceso de carga no presencial conlleva un detrimento de la dedicación del estudiante a otras asignaturas que comparten el semestre.

Información extraída de las Memoria-Análisis de los profesores del Máster Universitario en Arquitectura.

Se solicitó a los profesores del Máster una reflexión sobre el desarrollo del Máster en el curso pasado y en este primer semestre. El número de respuestas no es significativo como para poder realizar un análisis diferencial por curso, el número de informes recibidos representa el 45% de los informes solicitados (informe de cada profesor por asignatura impartida y curso académico). En este informe se destacan los puntos principales (fortalezas, debilidades y propuestas de mejora) de las reflexiones del profesorado.

En primer lugar, se presenta en la Tabla 1 los datos relativos al grado de satisfacción del profesorado con el desarrollo de la docencia.

Tabla 1. Datos de satisfacción del profesorado en relación al desarrollo de la docencia en el Máster

	1	2	3	4	5	MEDIA
Grado de Coordinación	0%	13%	13%	50%	25%	3,9
Valoración del programa docente de la Asignatura	13%	0%	13%	63%	13%	3,6
Grado de satisfacción con el desarrollo de la Asignatura	0%	0%	50%	40%	10%	3,6
Grado de implicación de los estudiantes con la Asignatura	0%	0%	10%	40%	50%	4,4
Valoración de la dinámica de trabajo entre docente y estudiantes en el aula	0%	0%	30%	60%	10%	3,8
Grado de satisfacción del docente con el trabajo realizado por el estudiante en las horas presenciales	0%	0%	20%	60%	20%	4,0
Grado de satisfacción del docente con el trabajo realizado por el estudiante en las horas no presenciales	0%	10%	30%	40%	20%	3,7
Satisfacción con el Sistema de Evaluación empleado	0%	10%	30%	30%	30%	3,8
Grado de satisfacción con las Calificaciones	0%	0%	30%	40%	30%	4,0
Grado de satisfacción del profesorado con el Máster	0%	0%	40%	40%	20%	3,8

Fuente de Datos: Memoria-Análisis del profesorado del Máster.

A continuación se presentan los puntos fuertes, debilidades y propuestas de mejora informadas por el profesorado.

Se presentan los puntos fuertes de todas las asignaturas de forma conjunta por ser coincidentes.

Puntos Fuertes detectados por el profesorado:

- Las actividades formativas, visitas a edificios, sesiones críticas de taller.
- Una dedicación muy amplia en tutorías.
- Asignaturas de intensificación enfocadas a la realización del Proyecto Fin de Master.
- Interés de los estudiantes y aplicabilidad práctica, especialmente como apoyo al proyecto fin de carrera.
- Fuerte implicación, incluso complicidad, entre profesores y alumnos.
- La motivación ha resultado fundamental para obtener una gran respuesta de los alumnos. Esta motivación tiene que ver con la vinculación explícita del trabajo de la asignatura al desarrollo del PFC, como actividad paralela pero fundamental.
- El planteamiento de una asignatura que potencie la investigación como apoyo al desarrollo del PFC
- Las derivadas de la implicación y calidad de los docentes. Asimismo, ponderar la acertada dinámica de hitos establecida en el PFM en los cuales deben alcanzar los

proyectos un determinado nivel de resolución y que obligan a una respuesta sucesiva de los alumnos.

- La puesta en valor de contenidos, lecturas y materiales no frecuentados o inéditos hasta el momento.
- Intensidad en la dedicación, en horas presenciales de los estudiantes.
- Simultaneidad de profesores de diferentes áreas trabajando sobre los mismos proyectos en modo Taller.
- Mismos profesores en las asignaturas de intensificación que en el PFC, lo que permite mayor seguimiento y coordinación.
- El seguimiento personalizado y la posibilidad de ofrecer un potente respaldo teórico.
- En relación a los sistemas de evaluación:
 - La diversidad de puntos de vista complementarios.
 - El estudiante, va adquiriendo conciencia del estado de los trabajos desarrollados; gracias a entregas encajadas en una agenda general, en la que se van completando conocimientos graduales.
 - El estudiante casi puede, al final de estos estudios, autoevaluarse lo que indica el grado de competencia que va adquiriendo.
 - Evaluación consensuada entre todos los miembros de la comisión evaluadora, con criterios claros establecidos en el programa. La diversidad de opiniones redundan en una buena fundamentación de la calificación final.
- El acuerdo entre todos potencia sin duda el trabajo en clase

En relación a los puntos débiles, se presentan los más generales y que afectan a la mayoría de las asignaturas.

Puntos débiles detectados por el profesorado:

- No hay posibilidad de hacer determinados proyectos que son propios de la acción profesional del arquitecto (planificación urbana, proyectos de restauración patrimonial, proyectos de diseño urbano desvinculados de la formalización de un edificio, proyectos de paisajismo).
- Puesta en práctica de una docencia, muy transversal, que ha requerido un nivel de competencia, no siempre conseguido, y adecuado, por parte de los profesores.
- Excesivo número de alumnos.
- Escaso número de créditos para un número tan grande de alumnos.
- Las asignaturas del área técnica imparten su docencia a partir del segundo cuatrimestre cuando los proyectos están ya configurados a nivel de básico, sin embargo muchos de estos proyectos no cumplen por condiciones de diseño con el programa del encargo o con los requisitos y prestaciones (cumplimiento de condiciones de diseño según normativa) para los usos implementados.
- Programas docentes sin realizar o con problemas de base.
- Los alumnos no entienden muy bien los límites que separan los contenidos y evaluación de las asignaturas del propio PFC.
- En la asignatura de PFC: La secuencia de los días no está completamente resuelta, dada la diversidad de áreas de conocimiento que deben converger

Se presentan las propuestas de mejora generales y las específicas de cada asignatura.

Propuestas de mejora establecidas de los profesores:

- Solicitar a los alumnos desde los primeros conceptos del diseño que se impliquen en la materialidad del mismo.
- Definir en el documento normativo las funciones del coordinador del grupo.
- Control del nivel académico y profesional de los profesores, así como una agenda docente que dé comienzo en el mes de Septiembre. (Actualmente, se inicia la agenda, a mediados de Octubre.)
- Revisión de Programas Docentes, con asesoramiento por parte de la comisión de calidad
- Mayor número de grupos en el Máster, que permitan mayor posibilidad de conformar equipos docentes con afinidad entre los profesores.
- Ir incorporando poco a poco la experiencia docente a la definición de las actividades formativas

Propuestas de mejora concretas por asignaturas:

Proyecto Fin de Carrera:

- Obligatoriedad de dar una valoración por escrito a los estudiantes sobre el desarrollo de sus proyectos, al menos tras las Sesiones Críticas obligatorias de fin de cada uno de los cuatrimestres.
- Concienciación de estudiantes y profesores sobre el marcado y necesario carácter de trabajo autónomo por parte de los estudiantes.
- Mayor número de reuniones de coordinación.
- Definir el alcance de las entregas parciales del PFC según hitos temporales a lo largo del curso.
- Reducir a un solo tema el Proyecto Fin de Master con menos alumnos.

Construcción e Instalaciones:

- Ajustar lo requerido en las entregas al peso de la calificación de cada una de las tres partes de la asignatura.
- Acuerdo necesario para equilibrar el peso de la calificación de cada una de las tres partes de la asignatura.
- Limitación del alcance de las entregas o trabajos exigidos por cada uno de los profesores.

Estructuras y Cimentaciones:

- Planificación de la asignatura con mayor antelación para establecer criterios y coordinar la intervención de las tres áreas de conocimiento, comenzando por la elaboración del programa docente de modo abierto.
- Trabajar en una propuesta más integrada para el conjunto de la asignatura.
- Programa y Proyecto docente con sistemas y criterios de evaluación claros.

Planeamiento y Proyectos Urbanos:

- Los contenidos deben hacer un mayor énfasis en los procesos urbanos y en la incidencia de la planificación territorial sobre otras de inferior jerarquía.

- Realizar un mayor esfuerzo en hacer que el lenguaje utilizado sea accesible, dedicar más tiempo a explicar la terminología y el marco conceptual.
- Implementar nuevos hitos que construyan una secuencia más pautada en el desarrollo de la práctica más vinculado a la exposición paulatina de los contenidos teóricos desarrollados.
- Realizar un mayor esfuerzo en los temas iniciales que abordan los conceptos básicos, en orden a establecer un marco de referencias comunes con el alumno en las primeras tres semanas.
- Actualizar, y hacer accesible, la base de recursos analíticos sobre los fenómenos de estructuración urbana más recientes.
- Realizar énfasis en los compromisos de trabajo e investigación que los profesionales tienen hoy en el campo del territorio, especificando la importancia que en este sentido tienen las acciones emprendidas desde la administración pública.
- En el primer aspecto, y como ya se ha adelantado, buscar y proponer temáticas que, aunque no tengan una dimensión territorial, si estén involucradas en procesos profundos de cambios en el territorio (consecuencias de la dispersión urbana, consecuencias de la ilegalidad o la a-legalidad de las acciones sobre el territorio, actuaciones sobre procesos de obsolescencia urbana, las dimensiones ambiental o paisajística como desafíos del hábitat futuro, el territorio como activo económico-social, etc.)
- Hay que encontrar procedimientos más reglados y de más fácil instrumentación por los alumnos a la hora de establecer las correspondencias entre la práctica de la asignatura y los contenidos teóricos, estableciendo un plan de etapas progresivo con más fases intermedias, en el que la resolución sea más gradual. Especialmente esto se hace de importancia en los procesos analíticos y de diagnóstico, que consumen un tiempo excesivo y que hasta ahora han seguido una dinámica sectorial que puede perjudicar la visión de conjunto de los estudiantes.
- Se podrían apoyar las clases teóricas con la resolución de problemas de índole práctica vinculadas a la cuestión a tratar en cada lección, ejercicios a comentar en el marco de la misma clase, cuya duración da para ello, aunque postergados una semana sobre la exposición del tema, para que existiese la posibilidad de aprehender previamente los contenidos expuestos.
- (Lectura de fenómenos o interpretación territorial con esclarecimiento de sus claves en un caso concreto, esclarecimiento de condicionantes de la Planificación Territorial sobre otras niveles de planificación de menor rango, análisis de acciones puntuales de impacto territorial, valoración de las decisiones de planificaciones sectoriales desde la perspectiva de la Ordenación del Territorio, etc).
- La supresión del examen y la implantación de las pruebas continuas mencionadas en los puntos anteriores puede ser una solución adecuada.

Proyectos Avanzados en Arquitectura:

- Hacer más hincapié en la articulación de la convergencia de las tres áreas de conocimiento.
- Trabajar en una propuesta más integrada para el conjunto de la asignatura.
- Salvar la dificultad teórica para plantear ejercicios comunes.

RESULTADOS SOBRE LA OPINIÓN DE LOS EGRESADOS DEL MÁSTER UNIVERSITARIO EN ARQUITECTURA

Este informe se ha realizado a partir de la encuesta realizada a los egresados del Máster Universitario en Arquitectura del curso 2015-16. De los 23 estudiantes matriculados, hubo 21 egresados entre primera y segunda convocatoria. Se contactó con todos y 9 de ellos respondieron a la encuesta (43%).

La encuesta recoge las principales fortalezas, debilidades y propuestas de mejora, en opinión de los egresados, sobre cinco cuestiones: horarios, equipamiento, profesorado, resultados y satisfacción con el Máster. La redacción de las respuestas se ha reelaborado para mejorar la coherencia. Se incluyen aquí las respuestas con frecuencia (n) igual o superior a dos, o sea, las respuestas en que han coincidido al menos dos egresados.

SOBRE LOS HORARIOS

Fortalezas

Adecuado horario con cinco horas diarias y un descanso de media hora (n=5)

Organización de asignaturas adecuada, con una asignatura por día (n=3)

Debilidades

En ocasiones, clases teóricas demasiado largas y pesadas (n=3)

Deficiente organización de las horas de correcciones, con insuficientes correcciones (n=2)

Excesiva dedicación no presencial semanal, demasiada carga de trabajo de las asignaturas (n=2)

Propuestas de mejora

Mejorar las sesiones críticas (posibilidades citadas: realizar dos jornadas para cada sesión crítica, especificar un esquema para las exposiciones, limitar los tiempos de exposición de estudiantes y los tiempos de opinión de los profesores, sintetizar y concretar la opinión de los profesores) (n=2)

SOBRE EL EQUIPAMIENTO Y LAS INFRAESTRUCTURAS DEL CENTRO (aula de clase, biblioteca, fablab, ...)

Fortalezas

Aula (adecuada, exclusiva para los estudiantes del Máster, con disponibilidad a horario completo) (n=7)

Biblioteca (fondos bibliográficos, comodidad de espacios, sistema de autopréstamo) (n=6)

Debilidades

Mesas fijas, no permiten flexibilidad (n=5)

Proyector deficiente (n=3) (se ha sustituido tras el curso pasado)

Fablab caro (n=3)

Electrificación para enchufes deficiente o insuficiente (n=2)

Propuestas de mejora

Disponer de mobiliario más flexible (n=2)

SOBRE EL PROFESORADO

Fortalezas

Implicación de algunos profesores (n=4)

Profesorado con cualificación adecuada (n=3)

Profesorado con capacidad de opinar sobre el proyecto como conjunto y no sólo desde su área, en aras de la integración (n=2)

Debilidades

Insuficiente coordinación y comunicación entre los profesores (n=6)

Insuficiente implicación de algunos profesores (faltas de asistencia o puntualidad, insuficiente planificación, insuficiente respeto a los estudiantes) (n=3)

Programas y proyectos docentes de las asignaturas (incluidos los contenidos de los trabajos y el sistema de evaluación) explicados insuficientemente o muy tarde (n=3)

Correcciones insuficientes (n=2)

Propuestas de mejora

Alcanzar una coordinación adecuada entre profesores (respecto a la planificación de cada asignatura y del conjunto, al enfoque de las asignaturas y sus trabajos, a la integración de las asignaturas con el PFC) (n=4)

Lograr un equipo de profesores unido, con sintonía, con buenas relaciones, con dinámicas similares (n=4)

Mejorar la integración de contenidos y trabajos de las asignaturas con el PFC (n=2)

SOBRE LOS RESULTADOS (competencias adquiridas, valoración de resultados en las asignaturas)

Fortalezas

Las asignaturas aportan integración con el PFC, lo complementan y lo facilitan (n=3)

Resultados adecuados, con aprendizaje de competencias profesionales (n=3)

Debilidades

Resultados insuficientes (poco aprendizaje en relación con la carga de trabajo, pocos contenidos nuevos, poca intensificación...) (n=3)

Las dos temáticas de PFC han estado muy desequilibradas (n=2)

El profesorado no ha permitido desarrollar trabajos diferentes a sus dos propuestas de PFC (n=2)

Porcentaje bajo de PFC aptos en primera convocatoria, en relación al número bajo de estudiantes y alto de profesores (n=2)

Propuestas de mejora

Mejorar la planificación y coordinación de asignaturas y profesores (n=3)

Proponer proyectos equilibrados en PFC (n=2)

SATISFACCIÓN CON EL TÍTULO

Fortalezas

En general, satisfacción moderada con el título (n=4)

Mejora respecto a los planes anteriores (n=2)

Debilidades

Ninguna respuesta se ha repetido (no hay respuestas con frecuencia > 1).

Propuestas de mejora

Mejorar la coordinación de profesores y asignaturas (n=2)

Dirigido a:
*Escuela Técnica Superior
de Arquitectura de Sevilla*
Avda. Reina Mercedes, 1. Sevilla

A quien corresponda:

Le escribo esta carta en representación de los alumnos del máster del año 2016-17 en la Escuela Técnica Superior de Arquitectura de Sevilla para transmitirle ciertas cuestiones de disconformidad con respecto a la impartición de las asignaturas en el mismo.

En primer lugar, quisiera exponerle la situación actual del curso. El nuevo plan de estudios denominado *Plan en Fundamentos de Arquitectura o Plan 2012*, plantea una cualificación de grado y máster, en cinco y un años, respectivamente. En ése último año, y según establecen las normas reguladoras PFG 2010 & PFC 2012 aprobadas en Noviembre de 2016, se llevará a cabo *“un Proyecto Fin de Carrera del Máster en Arquitectura (PFC del Plan de estudios 2012) con los que concluyen los estudios universitarios en la ETSAS para la obtención del Título oficial de Graduado/a en Arquitectura o del Título oficial de Máster Universitario en Arquitectura por la Universidad de Sevilla”*. Dicho PFC, *“tiene por objetivo que éste culmine un proceso de adquisición de competencias y conocimientos en los estudios de grado o de máster, hasta alcanzar las competencias necesarias para gestionar los procesos que requieren los diversos tipos de proyectos arquitectónicos”*.

Se trata, como se ha visto, de una modalidad de máster que proporciona el título habilitante como arquitecto y cuyo desarrollo se basa, fundamentalmente, en la ejecución de un proyecto básico en el cual se examinan los conocimientos y competencias básicas para la ejecución de un proyecto arquitectónico. En el año del máster se imparten la asignatura propia del PFC, y otras asignaturas de intensificación que sirven y favorecen al estudiante en la realización de su proyecto (planeamiento urbano, proyectos avanzados, estructuras y cimentación o construcción e instalaciones).

Pero, si bien el objetivo es preparar al estudiante para la elaboración de un trabajo de tal envergadura a nivel técnico-constructivo, el contexto y desarrollo del programa de asignaturas planteado se desvincula con el objetivo concreto del plan. Por ejemplo, la impartición de materias fundamentales como estructuras, construcción o instalaciones queda reducida a un escaso número de horas al mismo tiempo que aparecen otras como matemáticas o física que poco tienen que ver con el seguimiento o temática del curso y cuya evaluación en el TFM es nula. El ejemplo más claro durante el primer cuatrimestre lo ha tenido la asignatura de *urbanismo y planeamientos urbanos*, que se ha desarrollado como materia independiente, no vinculándose de ningún modo al proyecto. Más aún, dicha asignatura es contenido del Grado, según la Ley BOE, y debería estar incluida en el mismo y no en este último año. Durante la segunda parte del curso, las asignaturas de matemáticas o física tampoco llegan a ahondar en

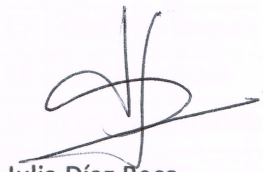
un trabajo vinculante al proyecto, de manera que los profesores se ciñen a explicar la temática impuesta aunque tenga una relación escasa o nula con lo trabajado.

Por último, se encuentran algunas deficiencias respecto al horario y docencias establecidas; El primer cuatrimestre se ha cargado de asignaturas analíticas mientras que en el segundo falta tiempo en materia técnica. Asimismo, cada bloque de asignaturas, que contiene tres profesores (por ejemplo, el bloque de Construcción se ramifica en Instalaciones, Construcción y Matemáticas), necesita evaluar al alumnado por separado. Por ello, el peso de trabajo del estudiante se multiplica al tener que abarcar-además del proyecto- 5 ó 6 trabajos por cuatrimestre. Y a ello, se le suma que por el alto número de estudiantes en clase, no se haya llegado a corregir ningún proyecto personalmente, sino que las clases se han propuesto muy genéricas.

Con esto, no queremos devaluar la implicación de los profesores sino exponer nuestra disconformidad respecto al planteamiento del máster para beneficiar a los futuros estudiantes. Por ello se recoge un listado de firmas de aquellos alumnos que han querido contribuir en la modificación de la organización del máster.

Cordialmente,

Firmado en Sevilla a 21 de marzo de 2017



Julia Díaz Beca

Estudiante del Máster en Arquitectura de la ETSAS.

	Apellidos	Nombre	DNI	Firma
1	Carrasquilla Hernández	Elisa	32082070-Z	
2	Villaverde García	Ane	72481640-S	
3	Rodríguez Figal	Ana	53768318-E	
4	Fernández García	Francisco Javier	49080936-V	
5	Miticeva	Marta	X5490409-X	
6	Moncayo Naranjo	Pablo J.	32088995-Q	
7	Díaz Montes	José Carlos	76665913-J	
8	Bravo Martín	Manuel	53374372-C	
9	Porras Pavón	Mª Dolores	15454597-T	
10	Cano Muñoz	Juan José	25348584-P	
11	Gutiérrez Arance	Mª Ester	76443516-A	
12	Jiménez Sánchez	Roberto	71224638-D	
13	Morcillo González	Carlos	09207529-P	
14	Montero Nieves	José	32082186-S	
15	Cruzado Sallago	Fernando	49042923-T	
16	Garrudo Villar	Jacinto	77823529-Q	
17	Castillo Marqués	Alba María	47398836-E	
18	Ali Abderrazak	Ih'ssan	45113640-Z	
19	Cuadrado Portela	Adrián	44057744-w	
20	Sabeti Díaz	Andrew	49117596-S	
21	Diz Mellado	Eduardo Mª	28968964-G	
22	Cisneros Rodríguez	Cristina	45329083-Q	
23	Díaz Beca	Julia	48121712-P	
24	Pérez Selim	Mario	79033830-B	
25	Romero Vergara	Guadalupe	44781986-C	
26	Castro Montilla	María	29497816-V	
27	Garduño Santiago	Reyes	77823004-C	
28	Benítez Ferrer	Marina	44653471-Y	
29	Güimil Luna	Alejandra	76649518-V	
30	Girón González	Enrique	75906534-W	
31	Haddadi Zambrano	Salvador	49128450-J	
32	Cerrato Rodríguez	Juan	09207510-N	
33	Menasalvas Gijón	José Carlos	05935034-E	
34	Melgar Rojo	Paloma	71464295-Y	
35	Gutiérrez Ruiz	Álvaro	48991348-Z	
36	Osuna Hens	Antonio	44353670-X	
37	BARBADILLO GÁLVEZ	ALEJANDRO	49046197-P	

*Nótese que los alumnos de este máster son 37.