

	P03-OBTENCIÓN Y ANÁLISIS DE INFORMACIÓN COMPLEMENTARIA SOBRE LA CALIDAD DEL TÍTULO	VALOR EN CURSO 1
I01-P03	TASA DE OCUPACIÓN	97.73%
I02-P03	DEMANDA	83.29%
I03-P03	DEDICACIÓN LECTIVA DEL ESTUDIANTE	61.55
I04-P03	CRÉDITOS POR PROFESOR	14.86
I05-P03	PROFESORES DOCTORES IMPLICADOS EN EL TÍTULO	48.96%
I06-P03	CATEDRÁTICOS DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO	6.22%
I07-P03	PROFESORES TITULARES DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO	23.65%
I08-P03	PROFESORADO CON VINCULACIÓN PERMANENTE IMPLICADO EN EL TÍTULO	66.80%
I09-P03	PROFESORADO ASOCIADO IMPLICADO EN EL TÍTULO	21.16%
I10-P03	PROFESORADO PARTICIPANTE EN GRUPOS DE INVESTIGACIÓN PAIDI	71.78%
I11-P03	SEXENIOS RECONOCIDOS AL PROFESORADO	23.76%
I12-P03	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN LA DIRECCIÓN DE TESIS	14.41%
I13-P03	PUESTOS DE ORDENADORES	0,55
I14-P03	PUESTOS EN BIBLIOTECA	0,08
I15-P03	PUESTOS EN SALA DE ESTUDIOS	0,10

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P03

En general la valoración de los indicadores recogidos en este apartado es muy positiva. La evolución de la tasa de ocupación (I01) en los tres últimos cursos muestra un acercamiento al 100% de ocupación de las plazas ofertadas. La evolución del indicador (I02) durante los tres cursos de implantación del título ha sufrido un descenso desde el 94.62% del curso 2010/11 hasta el 83.29% del 2012/13. Este descenso entre el número de estudiantes que ingresan al título en primera opción no se entiende cuando desde el Secretariado de Acceso de la Universidad se facilitan datos relativos al número de estudiantes que solicitan en primera opción el acceso al Grado —489 estudiantes— que está muy por encima de la oferta —353 plazas—. Una explicación podría ser que haya un número importante de primeras solicitudes de fuera de la comunidad autónoma hechas para asegurar una plaza en una escuela de arquitectura, que finalmente no se materializan en Sevilla al haber bajado la demanda global del título en toda España.

El acercamiento de la dedicación lectiva del estudiante al valor de 60 créditos es el reflejo de la subida de las tasas de rendimiento y de éxito del Grado.

El análisis conjunto de los indicadores I05, I06, I07, I08, I09, I10, I11 e I12 refleja aspectos positivos sobre la calidad de los docentes implicados en el título. No obstante, hasta que el Grado no esté completamente implantado y se extinga el título de Arquitecto (Plan 98) no podrá realizarse una valoración adecuada de estos indicadores.

Por otra parte, aunque el número de estudiantes implicados en el Grado en el curso 2012/13 ha alcanzado la cifra de 1027, las mejoras acometidas en el centro en los últimos cursos han permitido adecuar los espacios y las instalaciones para un mejor desarrollo de las actividades docentes:

- Tras la reforma de la Biblioteca, se dispone de 266 puestos de estudio para todo el alumnado del Centro.
- El valor indicador I13, dado que la docencia del Centro está organizada en dos turnos, muestra que todos los estudiantes tienen la posibilidad de utilizar su portátil en las instalaciones del centro en su horario lectivo.
- Una de las actuaciones planteadas en el Plan de Mejora del curso 2011/12 (A7-189-2012) era ampliar el número de puestos en sala de estudio. Se proponía la reconversión de las aulas 2.4, 2.4a y 2.4b en una segunda sala de estudio que duplicase el número de puestos existentes. Tras la reconversión, el Centro cuenta con 340 puestos para estudio y trabajo en grupo, por tanto se cubre la demanda del 10% del total del alumnado de centro. Teniendo presente que la docencia en el centro se estructura en dos franjas —mañana y tarde—, salvo en épocas de exámenes, los puestos existentes cubren el 20% de la demanda real de cada turno lectivo.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Elevadas tasas de demanda y ocupación.
2	Adecuada dedicación lectiva del estudiante.
3	Aulas propias para cada grupo en horarios de mañana y tarde.
PUNTOS DÉBILES	
1	Bajo porcentaje de sexenios reconocidos frente a los potenciales.
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Adecuar las aulas B.4, 2.5, 2.6, 3.3, 3.4 y 4.7 para la implantación de los restantes cursos del Grado en las mismas condiciones de calidad.

P04: Análisis de los programas de movilidad

		VALOR EN CURSO 1	VALOR EN CURSO 2
	P04-ANÁLISIS DE LOS PROGRAMAS DE MOVILIDAD		
I01-P04	TASA DE ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES	7.19%	
I02-P04	TASA DE ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES	0.68%	
I03-P04	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES	7.13	S/D
I04-P04	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES	S/D	9.00

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P04

El aumento en el curso 2012/13 del porcentaje de estudiantes procedentes de otras Universidades en el Grado es lógico, los programas de movilidad están pensados para estudiante con un número de créditos ya superados y las adaptaciones entre asignaturas se presentan en cursos superiores. De hecho el porcentaje del 7.19% es muy alto habiéndose implantado sólo hasta el tercero del Grado y teniendo el estudiante entrante la posibilidad de matricularse en asignaturas de 4º y 5º de la titulación de Arquitecto (Plan 98). La explicación puede estar en la estructura semestral del Grado que resulta más conveniente para los estudiantes de programas de movilidad frente a la estructura anual de las asignaturas del Plan 98.

No tiene sentido analizar indicador I02 cuando sólo se han implantado tres cursos del Grado, los estudiantes participan en los programas de movilidad en cursos superiores. El porcentaje del 0.68% no es representativo, los datos de los próximos cursos si serán relevantes, siempre que se fomenten y se apoyen los programas de movilidad con los recursos económicos suficientes.

No se pueden extraer conclusiones del valor del indicador I03 cuando los datos provienen de una encuesta que ha realizado sólo el 10% de los estudiantes procedentes de otras universidades, aunque el grado de satisfacción de ese 10% es notable.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Un 7.19% de estudiantes procedentes de otras Universidades para una implantación de tres cursos.
PUNTOS DÉBILES	
1	Crecientes dificultades para el acceso de los estudiantes a los programas de intercambio.
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Mejorar la orientación de los estudiantes de movilidad.

P05: Evaluación de las prácticas externas

	P05-EVALUACIÓN DE LAS PRÁCTICAS EXTERNAS	VALOR EN CURSO 1
I01-P05	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS TUTORES EXTERNOS CON LAS PRÁCTICAS	S/D
I02-P05	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES CON LAS PRÁCTICAS EXTERNAS	S/D
I03-P05	EMPRESAS CON CONVENIO PARA PRÁCTICAS EXTERNAS	S/D
I04-P05	RESCISIONES O RENUNCIAS DE PRÁCTICAS	S/D

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P05
--

No procede una valoración de estos indicadores en este segundo curso de implantación del título.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA
PUNTOS FUERTES
(No hay definidos)
PUNTOS DÉBILES
(No hay definidos)
PROPUESTAS DE MEJORA
(No hay definidas)

P06: Evaluación de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida

	P06-EVALUACIÓN DE LA INSERCIÓN LABORAL DE LOS GRADUADOS Y DE LA SATISFACCIÓN CON LA FORMACIÓN RECIBIDA	VALOR EN CURSO 1
I01-P06	EGRESADOS OCUPADOS INICIALES	NP
I02-P06	TIEMPO MEDIO EN OBTENER EL PRIMER CONTRATO	NP
I03-P06	TIEMPO DE COTIZACIÓN DURANTE EL PRIMER AÑO COMO EGRESADO	NP
I04-P06	ADECUACIÓN DE LA ACTIVIDAD LABORAL A LA TITULACIÓN	NP
I05-P06	GRADO DE SATISFACCIÓN DE LOS EGRESADOS CON LA FORMACIÓN RECIBIDA	NP
I06-P06	GRADO DE SATISFACCIÓN DE LOS EMPLEADORES CON LA FORMACIÓN ADQUIRIDA	

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P06
--

No procede una valoración de estos indicadores en este segundo curso de implantación del título.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA
PUNTOS FUERTES
(No hay definidos)
PUNTOS DÉBILES

(No hay definidos)
PROPUESTAS DE MEJORA
(No hay definidas)

P07: Evaluación y análisis de la satisfacción global con el título de los distintos colectivos

	P07-EVALUACIÓN Y ANÁLISIS DE LA SATISFACCIÓN GLOBAL CON EL TÍTULO DE LOS DISTINTOS COLECTIVOS	VALOR EN CURSO 1
I01-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL ALUMNADO CON EL TÍTULO	5.56
I02-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO CON EL TÍTULO	4.89
I03-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS CON EL TÍTULO	6.00

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P07

Los resultados de los indicadores de este apartado se basan en un sistema de encuestas deficientes, cuya interpretación genera incertidumbre al existir preguntas ambiguas que deberían ser mejor acotadas en su contexto. Por otra parte, todas las encuestas utilizadas como herramientas para obtener los datos de los diferentes indicadores del Sistema de Garantía de Calidad deberían utilizar la misma escala.

Con respecto al primer indicador (I01) que trata de medir el grado de satisfacción del alumnado con el título, el dato refleja la media de la opinión de casi un 25% de los estudiantes del Grado. El resultado del ítem P17 es medio. En general, los resultados de todos los ítems de la encuesta no son buenos. Muestran problemas de coordinación entre las asignaturas, falta de información al responder a preguntas sobre programas de movilidad, prácticas externas, mecanismos para interponer quejas, falta de orientación,... Habrá que esperar a la implantación completa del Grado para poder realizar un análisis adecuado de cada uno de los ítems recogidos en la "Encuesta de opinión sobre la satisfacción global con el Título de Grado o Máster".

No obstante, se plantea en el Plan de Mejora 2012/13 actuaciones para la orientación y acogida de los estudiantes, la coordinación entre asignaturas y los equipamientos de las aulas. Así como acciones para informar a los estudiantes sobre los programas de prácticas y movilidad.

Los indicadores I02 e I03 no son representativos, se cuenta con pocos datos y muy dispersos para poder ser analizados.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	El nivel de satisfacción del alumnado con el título es medio.
PUNTOS DÉBILES	
1	Ausencia de un Plan de Orientación y Acción Tutorial en el Centro.
2	Falta de coordinación de las asignaturas.
3	Falta de información de los estudiantes sobre los programas de movilidad y de prácticas.
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Mejorar los procedimientos de Orientación y Acogida.
2	Mejorar la coordinación de las asignaturas.
3	Mejorar el equipamiento de las aulas.

P08: Gestión y atención de quejas, sugerencias e incidencias

	P08-GESTIÓN Y ATENCIÓN DE QUEJAS, SUGERENCIAS E INCIDENCIAS	VALOR EN CURSO 1
I01-P08	SUGERENCIAS INTERPUESTAS	0.002907
I02-P08	QUEJAS INTERPUESTAS	0.030039
I03-P08	QUEJAS RESUELTAS	83.87%
I04-P08	INCIDENCIAS INTERPUESTAS	0.000010
I05-P08	INCIDENCIAS RESUELTAS	0.00%
I06-P08	FELICITACIONES RECIBIDAS	0.000010

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P08

El buzón electrónico de sugerencias, quejas e incidencias ha sido muy poco utilizado. Las incidencias en relación al grado, tanto en el caso de estudiantes como de profesores no se vuelcan en una aplicación digital. Quién sufre una incidencia habla directamente con la persona responsable del equipo de dirección del centro, o en menor medida, con los responsables de departamento.

Durante el curso se producen bastantes incidencias pero ni hay cultura de intentar resolverlas por vía telemática, ni es probable llegar a tenerla. Cuando surge un problema, los afectados prefieren hablar con personas, y tienen generalmente una mezcla de desconcierto, indignación y temor que necesitan aclarar antes de iniciar cualquier tipo de procedimiento.

Aunque desde la dirección del centro cuando se atienden a los afectados por incidencias se anima a usar el buzón y a poner por escrito la cuestión, muy pocas se canalizan de esta manera.

Se han interpuesto un total de 31 quejas, la mayoría en temas de instalaciones e infraestructuras –20– y de limpieza –5–. Se han resuelto 26 de las 31 quejas interpuestas. El resto de los indicadores no son representativos.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	La mayoría de las quejas interpuestas en el buzón Expon@us han sido resueltas
PUNTOS DÉBILES	
1	Falta de información sobre el Buzón
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Dar mayor difusión al buzón Expon@us

P09: Criterios y procedimientos específicos en el caso de extinción del título

	P09-CRITERIOS Y PROCEDIMIENTOS ESPECÍFICOS EN EL CASO DE EXTINCIÓN DEL TÍTULO	VALOR EN CURSO 1
I01-P09	ESTUDIANTES EN EL TÍTULO EN FASE DE EXTINCIÓN	
I02-P09	ESTUDIANTES QUE CONCLUYEN LOS ESTUDIOS DURANTE EL PERIODO DE EXTINCIÓN DEL TÍTULO	
I03-P09	ESTUDIANTES DE TÍTULO EN FASE DE EXTINCIÓN QUE CONCLUYEN SUS ESTUDIOS EN OTRAS TITULACIONES DE LA US	

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P09

No procede una valoración de estos indicadores en este segundo curso de implantación del título.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA
PUNTOS FUERTES
(No hay definidos)
PUNTOS DÉBILES
(No hay definidos)
PROPUESTAS DE MEJORA
(No hay definidas)

P10: Difusión del título

	P10-DIFUSIÓN DEL TÍTULO	VALOR EN CURSO 1
I01-P10	ACCESO A LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB	10.45
I02-P10	QUEJAS E INCIDENCIAS SOBRE LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB	0.000000
I03-P10	OPINIÓN DE LOS ESTUDIANTES SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	5.31
I04-P10	OPINIÓN DEL PROFESORADO SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	5.92
I05-P10	OPINIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	6.20

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P10

En la web del Centro, además de la información relativa al Título, los estudiantes, el profesorado y el personal de administración puede acceder a información relativa a espacios, horarios, calendario de exámenes, cursos de formación, conferencias,...

El dato del indicador I01, refleja que un estudiante accede a la información de la web del Centro y de la Universidad más de 10 veces al mes. La opinión media del 25% de los estudiantes del título sobre la disponibilidad, accesibilidad y utilidad de la información existente del título en la web es de 5.31. Sería interesante disponer de los datos de otras titulaciones de la Universidad de Sevilla para comparar este indicador.

Los valores de los indicadores I04 y I05 no son representativos.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Número aceptable de accesos de los estudiantes a la web.
PUNTOS DÉBILES	
1	Nula utilización del Buzón Expon@us
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Revisar y mejorar los contenidos de la web del Centro.

P11: Sistema de análisis, mejora y seguimiento de la toma de decisiones

	P11-SISTEMA DE ANÁLISIS, MEJORA Y SEGUIMIENTO DE LA TOMA DE DECISIONES	VALOR EN CURSO 1
I01-P11	ACCIONES DE MEJORA REALIZADAS	72,7

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P11

El análisis de la implantación del Plan de Mejora 2011/12 se ha desarrollado en la primera sección del presente informe.

De las 11 acciones propuestas en el Plan de Mejora del curso 2011/12 se han iniciado el 72.7% de las acciones, de las cuales el 45.5% se han implantado en la fecha estipulada.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Iniciadas el 72.7 % de las acciones recogidas en el Plan 2011/12.
2	Implantadas el 45.5% de las acciones recogidas en el Plan 2011/12.
PUNTOS DÉBILES	
1	Acciones iniciadas y que no se han podido implantar en plazo.
2	Acciones de mejora propuestas que no son alcanzables.
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Implantar las acciones de mejora iniciadas que sean consideradas relevantes.
2	Replantear la forma de abordar las acciones que no ha sido posible iniciar.

4. Buenas prácticas

	Denominación	Descripción
1	Organización de la docencia en grupos reducidos según determinaciones del EEES	La docencia se organiza en 14 grupos de 25 estudiantes dando lugar a condiciones adecuadas para la puesta en práctica de la docencia según las determinaciones del EEES
2	Supresión de la división entre grupos prácticos y teóricos	La transformación del Plan 98 al plan 2010, con un cambio de 30 a 20 horas presenciales semanales, ha permitido asignar un sólo profesor por grupo en cada asignatura para que pueda responsabilizarse del aprendizaje de los 25 estudiantes con las garantías suficientes en sus aspectos teóricos y prácticos.
3	Configuración de Plan de Estudios y equipos docentes para potenciar la coordinación y cooperación entre áreas de conocimiento y asignaturas	<p>La introducción de una asignatura transversal de taller en cada semestre -a partir del tercer semestre / segundo curso-, con presencia de profesores de diferentes áreas de conocimiento persigue superar una cultura universitaria tradicional muy fragmentada departamentalmente. Para potenciar el mejor ambiente dentro de cada equipo docente -cada curso tiene 14 equipos-, el sistema de elaboración del Plan de Organización Docente se ha sofisticado, de tal manera que la Comisión de Ordenación Académica elabora los horarios del curso con mucha antelación. Estos horarios son muy sencillos y tienen muy pocas variantes: dos o tres sólo en cada sesión -mañana o tarde-, con al menos dos asignaturas ancla que siempre se ubican en el mismo día en todos los grupos.</p> <p>Este esquema inhibe la elección de grupo en función del horario porque o bien son todos iguales o hay dos opciones muy parecidas. Esto se hace para potenciar la elección por afinidad entre los profesores de un mismo equipo. Esto se lleva a cabo a partir de la publicación por los departamentos de las listas de profesores que van a impartir en el próximo curso cada asignatura. Estas listas se difunden a todo el PDI y se da un plazo para que se organicen grupos por afinidad y se envíen a la Subdirección de Ordenación Académica, que media para coordinar el cierre de la asignación docente.</p>

4	Sistema de evaluación interna de la calidad docente	Incorporación al Sistema de Garantía de Calidad del Grado dos herramientas propias, elaboradas por la Comisión de Calidad, para realizar un seguimiento más adecuado de la implantación del título. Una herramienta de encuestas dirigida a todos los estudiantes del Grado con relación a la calidad de la docencia recibida en cada semestre y una memoria presentada por los coordinadores de cada asignatura para recoger la valoración del semestre, aportando los puntos fuertes, los débiles y las propuestas de mejora.
5	Incorporación de nuevos equipamientos tecnológicos: Laboratorio de Fabricación Digital, Fab Lab	Desde el inicio del Plan de Estudios 2010, la Escuela Técnica Superior de Arquitectura viene invirtiendo recursos y esfuerzo en dotar un Laboratorio de Fabricación Digital para la incorporación de nuevas tecnologías digitales, diseño computacional y fabricación digital, al aprendizaje de la arquitectura, según se aplica en numerosos centros de excelencia internacional. El uso del laboratorio no está formalmente integrado en el programa regular, estando su incorporación determinada por el criterio de los docentes y de los propios estudiantes según las necesidades específicas de los proyectos docentes.

5. Valoración del proceso de evaluación

La CGCT se renovó, tras las elecciones celebradas en el Centro, en la Junta de Escuela celebrada el 4 de abril de 2013. La mayoría de los integrantes que configuraban la Comisión se han mantenido aunque se ha producido un cambio en la Subdirección de Innovación Docente y Calidad de la Docencia. En la Junta de Escuela del 11 de febrero de 2014, se renovó el sector de los estudiantes.

El proceso electoral y el cambio en la subdirección, han ocasionado que el calendario de actuaciones previsto para el seguimiento del curso 2012/13 no se haya cumplido tal y como estaba planificado en el Plan de Mejora. No obstante, algunos de los problemas detectados por la Comisión en el análisis del seguimiento del curso 2011/12 se han abordado.

En el Plan de Mejora del curso 2011/12 (A8-189-2012) se recogía la necesidad de replantear una estrategia de encuesta propia para los estudiantes del Grado en relación al desarrollo del nuevo sistema formativo. Aunque el Sistema de Garantía de Calidad cuenta con herramientas que miden el grado de satisfacción del estudiante tanto con el profesorado –H5-E1– como con el título –H5-E8–, los datos proporcionados a la Comisión no informan sobre la procedencia de los mismos: áreas de conocimiento y asignaturas, así como del número de encuestas realizadas por asignaturas y las ponderaciones aplicadas para elaborar el índice de satisfacción. Luego, es difícil proponer mejoras concretas para aumentar ese grado de satisfacción sin la suficiente información. Por otra parte, el Sistema de Garantía de Calidad incluye indicadores como la tasa de abandono –I03-P01–, de éxito –I05-P01– y rendimiento –I05-P01– que junto con el indicador de la dedicación lectiva del estudiante –I03-P03– permiten hacer una primera valoración de la implantación del Grado pero no detectan si la

carga de trabajo no presencial es adecuada. El indicador I03-P03 se define como la media del número de créditos de los que se han matriculado los estudiantes del título, pero un valor de 60 créditos para el Grado no informa sobre la integración de las enseñanzas teóricas y prácticas, sobre las actividades dirigidas y, especialmente, sobre el volumen de trabajo que el estudiante debe realizar para alcanzar los objetivos educativos. El crédito mide el volumen medio del trabajo real del estudiante, por tanto, el Sistema de Garantía de Calidad debería contar con un indicador que tasara la dedicación media del estudiante por asignatura. Una inadecuada medida de la carga de trabajo de un estudiante en una asignatura puede repercutir en el rendimiento de otras. Por otra parte, dado que el Grado cuenta con 8 asignaturas transversales donde intervienen prácticamente la totalidad de las áreas de conocimiento vinculadas al título, el grado de coordinación es un indicador esencial para analizar la calidad de la actividad docente. El Sistema de Garantía de Calidad no cuenta con un indicador de estas características.

Detectadas estas carencias entre los indicadores del Sistema de Garantía de Calidad para hacer el seguimiento del Grado en Arquitectura, se diseñó un sistema alternativo de encuestas para medir el grado de coordinación y el volumen medio de trabajo del estudiante, además de otras cuestiones. Aunque no ha sido posible realizar un análisis exhaustivo de los datos, se han detectado problemas de coordinación en las asignaturas transversales y una excesiva carga de trabajo no presencial del estudiante en ciertas asignaturas que repercute negativamente en otras. Se están proponiendo acciones de mejora al respecto.

En el análisis de los indicadores del Seguimiento del curso 2012/13, la Comisión ha incluido las herramientas I06-P2 e I07-P2. Se han revisado tanto los programas docentes de las 30 asignaturas implantadas en el curso 2012/13 como los 405 proyectos docentes publicados en plazo de los 456 existentes, analizando el grado de adecuación a la normativa de aplicación. En general, los valores de los indicadores son satisfactorios aunque mejorables. La revisión ha permitido detectar ciertas deficiencias que deben ser corregidas.

Es indudable la relación entre evaluación y mejora, por tanto los sistemas de garantía de calidad son necesarios para realizar el seguimiento de la implantación de un título. Pero cada grado o máster tiene unas características peculiares que difícilmente un sistema general puede recoger. Los procedimientos de evaluación son más eficaces en la medida que se ajustan a las características y a la dinámica del propio título, de forma que aporten soluciones a los problemas concretos que pueden surgir en los procesos de implantación. Por otro parte, es importante contar con una serie de indicadores comunes para todos los títulos que permita establecer comparaciones entre titulaciones. Por tanto, debería reconsiderarse el número de indicadores del Sistema de Garantía de Calidad para que los centros puedan incorporar internamente aquellos que consideren más adecuados para evaluar las peculiaridades de su título.

La presentación de la Memoria Anual del curso 2012/13 –Informe anual, Propuestas de mejora y Buenas Prácticas– más la actuación a realizar en la pestaña Seguimiento AAC 12-13, han supuesto un volumen de trabajo administrativo considerable que debería contar con el apoyo de Personal de Administración y Servicios. Por otra parte, los plazos son muy ajustados para los centros, coincidiendo con otro tipo de actuaciones propuestas desde la Universidad que sobrecargan a los equipos de dirección de los centros y a los miembros implicados en las comisiones.

ANEXO 8.2

**MEMORIA ANUAL (2012-13) DEL SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDAD DEL
TÍTULO: MÁSTER UNIVERSITARIO EN ARQUITECTURA Y PATRIMONIO
HISTÓRICO.**

JUNTA DE ESCUELA DE 29 DE ABRIL DE 2014. SESIÓN ORDINARIA



E.T.S. de Arquitectura

**Máster Universitario en Arquitectura y Patrimonio
Histórico (R.D.1393/07)**

Memoria Anual 2012-2013 del Sistema de Garantía de Calidad del Título

Generada en fecha: 11/04/2014 09:27

- 1.- Comisiones participantes**
- 2.- Plan de Mejora**
- 3.- Buenas prácticas identificadas**
- 4.- Informe Anual de la CGCT**

1. Comisiones participantes

Comisión de Garantía de Calidad del Título

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
-	2014-03-14	Alumno
-	2014-03-14	Alumno
- CARLOS ROMERO MORAGAS	2013-02-18	(Externo)
- EDUARDO MOSQUERA ADELL	2012-09-20	Presidente PDI
- FELIX DE LA IGLESIA SALGADO	2013-02-18	PDI
- Isabel Luque Ceballos	2012-09-27	(Externo)
- JOSE LUIS OLIVARES RODRIGUEZ	2013-02-18	PAS
- JOSE MANUEL ALADRO PRIETO	2013-02-18	PDI
- JOSE RAMON MORENO PEREZ	2012-09-27	PDI
- MARIA TERESA PEREZ CANO	2013-02-18	PDI
- OLGA PEREZ MARTAGON	2011-04-04	Secretario PAS

Comisión de Garantía de Calidad del Centro

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- ANA ROSA DIANEZ MARTINEZ	2013-05-16	Secretario Subdirectora de Innovación Docente y Calidad de la Docencia
- ANTONIO CUENCA RIESCO	2014-03-10	Representante de estudiante
- ANTONIO DELGADO TRUJILLO	2012-09-07	Representante Departamento Estructuras de la Edificación y Mecánica del Suelo
- DIEGO CESAR FRUSTAGLIA	2014-02-26	Representante Departamento Física Aplicada II
- DIEGO MORALES GOMEZ DE LA TORRE	2012-09-07	PDI
- DIRECTOR DE LA E.T.S. DE ARQUITECTURA	2013-01-22	Presidente Director
- FILOMENA PEREZ GALVEZ	2012-09-07	Representante Departamento Construcciones Arquitectónicas I
- FRANCISCO ALONSO ORTEGA RIEJOS	2012-09-07	Representante Departamento Matemática Aplicada I
- FRANCISCO MARQUEZ PEDROSA	2012-09-07	Representante Departamento de Historia, Teoría y Composición Arquitectónica
- FRANCISCO MONTERO FERNANDEZ	2012-09-07	Representante Departamento Proyectos Arquitectónicos

- FRANCISCO PINTO PUERTO	2011-07-12		Representante Departamento Expresión Gráfica Arquitectónicas
- GABRIEL VERD GALLEGO	2014-03-18		(Externo) Representante COAS
- ISAAC AGUILAR RUIZ	2014-03-10		Representante de estudiante
- JOSE MARIA SANCHEZ LANGEBER	2014-03-12		Representante Departamento Estructuras de la Edificación y Mecánica del Suelo
- JUAN NICOLAS CASCALES BARRIO	2011-03-30		Subdirector de Ordenación Académica
- MARIA ISABEL SANCHEZ MATA	2014-02-26		Representante PAS
- NARCISO JESUS VAZQUEZ CARRETERO	2011-02-22	Presidente	Director
- PALOMA PINEDA PALOMO	2013-05-16		Subdirectorade Investigación
- SUBDIRECCION INVESTIGACION ETSA	2013-01-22		Subdirector de Investigación
- TEO RODELAS SANCHEZ	2014-03-10		Representante de estudiante

2. Plan de Mejora

Objetivos

- 1.- 1. Revisar el criterio de toma de datos de los indicadores relacionados con el TFM, adaptándolos a la productividad real de la materia, particularmente los créditos matriculados y los créditos superados.
- 2.- Publicar anualmente los programas y proyectos docentes en Algidus.
- 3.- Optimizar el empleo de la plataforma de enseñanza virtual para las asignaturas del máster desde la accesibilidad y manejabilidad que la experiencia con los estudiantes aconseja.
- 4.- Estimular el incremento de la participación del profesorado en proyectos de innovación docente (se recomienda para su mejor cumplimiento la revisión de los indicadores, introduciendo valores relativos que primen a los profesores más activos).
- 5.- Simplificar progresivamente el proceso de reserva de espacios para su uso por los estudiantes en horario extralectivo.
- 6.- Planificar la asignación de los espacios de uso para el máster de forma que en cualquier caso una persona con movilidad reducida pueda acceder a los mismos, teniendo en cuenta las normas económicas impuestas por la Junta de Andalucía.
- 7.- Solicitar el desdoble en subgrupos dentro de la materia presencial de la especialidad investigadora, dado el elevado número de estudiantes que las siguen y la fuerte presencialidad del profesorado, que supera con creces la carga docente asignada: Todo ello para garantizar la calidad y tasa de éxito correspondiente, salvando asimismo un tiempo de evaluación que podría prolongarse.
- 8.- Perfeccionar los mecanismos para la adscripción de nuevo profesorado especialista en Patrimonio, priorizando las nuevas peticiones de los profesores dentro del modus operandi con los departamentos participantes.
- 9.- Optimizar la organización de estancias en instituciones vinculadas al Patrimonio y la realización de trabajos prácticos en régimen de movilidad de estudiantes y/o egresados del máster.
- 10.- Avanzar en la optimización de la articulación de mecanismos para una mejor adecuación del conocimiento del PAS sobre las características y necesidades de la enseñanza del máster.
- 11.- Optimizar la presencia de información del máster en las webs institucionales correspondientes y su difusión en las redes sociales.
- 12.- Revisar los procedimientos de valoración del título, redefiniendo el modelo de encuesta, adaptándolo a las características de transversalidad y multidisciplinaredad de las enseñanzas, movilidad de profesorado y perfil de los estudiantes, optimizando asimismo los mecanismos de la percepción de la demanda real del máster.
- 13.- Introducción de nuevos indicadores sobre las características cualitativas y cuantitativas de la demanda del máster, como el número de titulaciones que demandan el máster, número de solicitantes en Primera Opción del máster, procedencia (número de universidades de obtención del título que da acceso) y género de los estudiantes de nuevo ingreso

Acciones de Mejora

A1-M051-2013: A1-M051-2013: Estudio y revisión, si procede, de la metodología de toma de datos de los indicadores de créditos matriculados y superados en la materia TFM para su adaptación al calendario de evaluación de dicha prueba y egreso de los estudiantes.

Desarrollo de la Acción: Se estudiarán los efectos producidos con el actual

criterio y se diagnosticará si procede su modificación, valorando otra posible metodología para la toma de datos.

Objetivos referenciados: 1

Prioridad: A

Responsable:

UTC

Recursos necesarios: NP

Coste: 0

IA1-M051-2013-1: IA1-M051-2013-1: Indicadores de referencia revisados.

Forma de cálculo: Numérica

Responsable:

CGCT-Oficina de Gestión de la Calidad US

Fecha obtención: 01-10-2014

Meta a alcanzar: 3

A2-M051-2013: A2-M051-2013: Asegurar la continuidad del cumplimiento de la publicación anual de los programas y proyectos docentes en Algidus.
Desarrollo de la Acción: Circular informativa con el procedimiento y los plazos por parte del coordinador del título a los coordinadores de las asignaturas y reunión general de coordinación para evaluar los resultados.

Desarrollo de la Acción: Circular informativa con el procedimiento y los plazos por parte del coordinador del título a los coordinadores de las asignaturas y reunión general de coordinación para evaluar los resultados.

Objetivos referenciados: 2

Prioridad: A

Responsable:

Coordinador del máster y coordinadores de las asignaturas.

Recursos necesarios: NP

Coste: 0

IA2-M051-2013-1: IA2-M051-2013-1: Total de programas y proyectos introducidos anualmente.

Forma de cálculo: Numérica

Responsable:

Coordinador del máster

Fecha obtención: 31-12-2014

Meta a alcanzar: 10 programas y 14 proyectos

A3-M051-2013: A3-M051-2013: Asegurar la continuidad del uso de la plataforma de enseñanza virtual para la totalidad de las asignaturas del máster desde criterios de accesibilidad y manejabilidad a partir de la experiencia recogida de los estudiantes y profesores.

Desarrollo de la Acción: Circular informativa con el procedimiento y los plazos por parte del coordinador del título a los coordinadores y tutores de las asignaturas, así como a los estudiantes. Remisión del material correspondiente a la plataforma y a los responsables en los momentos reglados.

Objetivos referenciados: 3

Prioridad: M

Responsable:

Coordinador del máster y coordinadores de las asignaturas

Recursos necesarios: NP

Coste: 0

IA3-M051-2013-1: IA3-M051-2013-1: Asignaturas activas en la plataforma de enseñanza virtual

Forma de cálculo: Cuantitativa

Responsable:

Coordinador del máster y coordinadores de las asignaturas

Fecha obtención: 01-05-2014

Meta a alcanzar: 10 asignaturas

A4-M051-2013: A4-M051-2013: Incentivar la participación del profesorado en proyectos de innovación docente (se recomienda para su mejor cumplimiento revisión de los indicadores, introduciendo valores relativos que primen a los profesores más activos).

Desarrollo de la Acción: Circulares y planteamiento en las reuniones de coordinación del máster.

Objetivos referenciados: 4

Prioridad: B

Responsable:

Oficina de Gestión de la Calidad US

Recursos necesarios: NP

Coste: 0

IA4-M051-2013-1: IA4-M051-2013-1: Cálculo según los correspondientes indicadores del SGCT (a ser posible revisados)

Forma de cálculo: Cuantitativa

Responsable:

Oficina de Gestión de la Calidad US

Fecha obtención: 01-10-2015

Meta a alcanzar: :75%

A5-M051-2013: A5-M051-2013: Avanzar en la simplificación del proceso de reserva de espacios que solicitan los estudiantes para su uso en horario extralectivo.

Desarrollo de la Acción: Formulación por el coordinador de la petición al director del IAPH quien transmitirá la propuesta de actuación que proceda.

Objetivos referenciados: 5

Prioridad: B

Responsable:

Coordinador del máster e instituciones colaboradoras

Recursos necesarios: NP

Coste: 0

IA5-M051-2013-1: IA5-M051-2013-1: Definición del nuevo procedimiento.

Forma de cálculo: Cualitativa

Responsable:

Coordinador

Fecha obtención: 03-11-2014

Meta a alcanzar: Desarrollo del nuevo procedimiento.

A6-M051-2013: A6-M051-2013: Seguimiento de las expectativas de accesibilidad para personas de movilidad reducida que sigan los estudios del máster.

Desarrollo de la Acción: Actualizar la planificación de la reserva de espacios para que sea viable que una persona con movilidad reducida siga el 100% de la presencialidad del máster y disponga de espacios para horarios no lectivos que pudiera precisar en su dedicación. Transmisión de la misma al director del IAPH quien confirmará la propuesta de espacios que sea compatible con personas de movilidad reducida y asegurará su reserva.

Objetivos referenciados: 6

Prioridad: M

Responsable:

Coordinador del máster e instituciones colaboradoras

Recursos necesarios: NP

Coste: 0

IA6-M051-2013-1: IA6-M051-2013-1: Revisión y redefinición, si procede, de los

espacios a reservar compatibles con personas de movilidad reducida que posibiliten el desarrollo del máster según la especialidad elegida.

Forma de cálculo: Cualitativa

Responsable:

Coordinador del máster

Fecha obtención: 24-10-2014

Meta a alcanzar: Confirmación de la reserva

A7-M051-2013: A7-M051-2013: Aproximar la carga docente asignada a la carga docente realmente impartida, para garantizar la calidad y resultados alcanzados en la asignatura presencial de Proyecto Patrimonial de Investigación: Metodología TFM (10 ECTS).

Desarrollo de la Acción: Solicitar ante el Vicerrectorado de Ordenación Académica el paso de 60 horas a 120 horas en la asignatura citada. Estudio por el Área de Ordenación Académica y concesión si procede.

Objetivos referenciados: 7

Prioridad: A

Responsable:

Coordinador del máster y área de Ordenación Académica

Recursos necesarios: Plantilla del profesorado de la Escuela Técnica Superior de Arquitectura.

Coste: 0.

IA7-M051-2013-1: IA7-M051-2013-1: Concesión, si procede, del desdoble en dos grupos de la asignatura como sucede en otras del máster.

Forma de cálculo: Cualitativa

Responsable:

Coordinador del máster

Fecha obtención: 01-06-2014

Meta a alcanzar: Aprobación del desdoble

A8-M051-2013: A8-M051-2013: Desarrollo de mecanismos para la adscripción de nuevo profesorado especialista en Patrimonio, con particular atención a Museología, dentro del modus operandi con los departamentos participantes.

Desarrollo de la Acción: Desarrollo de los mecanismos por la Comisión Académica del máster, supervisión por la CGCT,

formulación del mismo especialmente por bajas, nombramientos, jubilaciones y otras incidencias y tratamiento de las peticiones recibidas.

Objetivos referenciados: 8

Prioridad: M

Responsable:

: Coordinador del máster, oídas la Comisión Académica y la CGCT

Recursos necesarios: np

Coste: 0

IA8-M051-2013-1: IA8-M051-2013-1: Desarrollo del mecanismo diseñado.

Forma de cálculo: Cuantitativa

Responsable:

Coordinador del máster

Fecha obtención: 01-06-2014

Meta a alcanzar: Aplicación anual de los mecanismos

A9-M051-2013: A9-M051-2013: Desarrollo de medidas para la organización programada de estancias en instituciones vinculadas al Patrimonio de estudiantes y/o egresados del máster, potenciación de los trabajos prácticos opcionales realizados en régimen de movilidad de los estudiantes del máster, así como de la transferencia de resultados de los TFMs en acuerdos con los egresados y las instituciones receptoras.

Desarrollo de la Acción: Diseño de los mecanismos por la Comisión Académica del máster con las instituciones colaboradoras, supervisión por la CGCT

Objetivos referenciados: 9

Prioridad: M

Responsable:

Coordinador del máster, oídas la Comisión Académica y la CGCT

Recursos necesarios: NP

Coste: 0

IA9-M051-2013-1: IA9-M051-2013-1: Desarrollo de los mecanismos diseñados.

Forma de cálculo: Cuantitativa

Responsable:

Coordinador del máster

Fecha obtención: 24-10-2014

Meta a alcanzar: Aplicación en continuidad de los mecanismos

A10-M051-2013: A10-M051-2013: Perfeccionamiento de mecanismos para una mejor

adecuación del conocimiento por parte del PAS de las características y necesidades de la enseñanza del máster.

Desarrollo de la Acción: Diseño y desarrollo de los mecanismos por la Oficina de Gestión de la Calidad US.

Objetivos referenciados: 10

Prioridad: B

Responsable:

Oficina de Gestión de la Calidad US

Recursos necesarios: NP

Coste: 0

IA10-M051-2013-1: IA10-M051-2013-1: Puesta en marcha del mecanismo diseñado.

Forma de cálculo: Cuantitativa

Responsable:

Oficina de Gestión de la Calidad US y CGCT

Fecha obtención: 01-10-2014

Meta a alcanzar: Activación de los mecanismos

A11-M051-2013: A11-M051-2013: Desarrollo y verificación de las publicaciones en páginas institucionales de las informaciones pertinentes y regladas del máster, creación y definición de una página web propia dentro de las previstas por la US para másteres, así como el empleo de las redes sociales

Desarrollo de la Acción: Diseño de los mecanismos y actuaciones de activación y verificación de la publicación de la información pertinente y reglada, en particular la demandada por los informes de seguimiento de la AAC. Extensión progresiva en las redes sociales.

Objetivos referenciados: 11

Prioridad: A

Responsable:

CGCT, Oficina de Gestión de la Calidad US, subdirector/a de Posgrado

Recursos necesarios: NP

Coste: 0

IA11-M051-2013-1: IA11-M051-2013-1: Aplicación de los mecanismos diseñados.

Forma de cálculo: Cualitativa

Responsable:

CGCT, UTC, subdirector/a de Posgrado y Vicerrectorado de Posgrado

Fecha obtención: 01-10-2014

Meta a alcanzar: 100%

A12-M051-2013: A12-M051-2013: Revisión del modelo de encuesta para su adecuación a las características de transversalidad y multidisciplinareidad de las enseñanzas, profesorado en régimen de movilidad y colaboración y perfil de los estudiantes.

Desarrollo de la Acción: Diseño y desarrollo de la encuesta revisada por la Oficina de Gestión de la Calidad US y la CGCT.

Objetivos referenciados: 12

Prioridad: B

Responsable:

Oficina de Gestión de la Calidad US

Recursos necesarios: NP

Coste: 0

IA12-M051-2013-1: A12-M051-2013-1: Puesta en marcha de la encuesta revisada.

Forma de cálculo: Cuantitativa

Responsable:

Oficina de Gestión de la Calidad US

Fecha obtención: 01-12-2015

Meta a alcanzar: Inclusión de las revisiones

A13-M051-2013: A13-M051-2013: Introducción de nuevos indicadores sobre las características cualitativas y cuantitativas de la demanda del máster, como el número de titulaciones que demandan el máster, número de solicitantes en Primera Opción del máster, procedencia (número de universidades de obtención del título que da acceso) y género de los estudiantes de nuevo ingreso.

Desarrollo de la Acción: Diseño y desarrollo de los indicadores por la Oficina de Gestión de la Calidad US y la CGCT.

Objetivos referenciados: 13

Prioridad: M

Responsable:

Oficina de Gestión de la Calidad US

Recursos necesarios: NP

Coste: 0

IA13-M051-2013-1: A13-M051-2013-1: Puesta en marcha de los indicadores diseñados.

Forma de cálculo: Cuantitativa

Responsable:

Oficina de Gestión de la Calidad US

Fecha obtención: 01-12-2014

Meta a alcanzar: Inclusión de los indicadores

Fecha de aprobación en Junta de Centro	27-03-2014
--	------------

Pendiente de revisión por la Comisión de Garantía de Calidad de los Títulos de la Universidad de Sevilla

3. Buenas prácticas identificadas

Buenas prácticas

Denominación	Descripción
1.- Progresión en la continuidad.	El Máster en Arquitectura y Patrimonio Histórico es un título que resulta muy claramente identificado en sus características para el estudiantado, pues en sus tres momentos configuradores 1995, (título propio), 2006 (título de máster oficial RD 56/2005) y 2010 (titulación oficial de máster universitario RD 1393/2007) ha sabido reconocerse y evolucionar en su propuesta formativa.
2.- Transversalidad y multidisciplinariedad.	<p>El MARPH cuenta con un profesorado y un alumnado multidisciplinar que procede tanto de áreas técnicas como de humanidades, derecho o comunicación, algunas de difícil inserción laboral.</p> <p>La interacción de estas líneas curriculares tan diversas, ayuda a los participantes a prepararse para las situaciones reales del mercado laboral, en el que la transversalidad y la flexibilidad profesional favorece la empleabilidad y fomenta las capacidades relacionadas con el trabajo en equipo para quien desarrolle ya una actividad profesional o investigadora.</p> <p>La combinación de grados técnicos con otros más teóricos, favorece la complementariedad de competencias y habilidades en el trabajo colectivo.</p>
3.- Transferencia, gestión, proyección social y empleabilidad.	La organización de este título en colaboración con el Instituto Andaluz del Patrimonio Histórico y el Patronato de la Alhambra y el Generalife le otorga la capacidad de que los resultados de aprendizaje, investigación y realizaciones profesionales reviertan en el contexto de máxima especialización en Patrimonio Histórico, incorporando de forma más directa a la órbita científico técnica y de la gestión patrimonial la productividad del trabajo en el seno del título. La estrecha relación de este máster con la Administración cultural, que es la que autoriza las intervenciones de los técnicos y expertos en Patrimonio resulta un valor añadido. Todo ello con la consiguiente proyección curricular de los estudiantes, con la perspectiva de asegurar la mayor empleabilidad posible en ámbitos que demandan a nuestros egresados. El máster se diseña en su aproximación a la realidad de su temática, evitando encerrarse exclusivamente en un marco universitario, agrandando en su apertura a la propia Universidad y adoptando un claro

compromiso de proyección sobre la sociedad, que es quien detenta finalmente los bienes culturales.

4.- Ubicación e identidad.

Las sedes del máster se encuentran en contextos patrimoniales (se localizan en edificios que ostentan la declaración de Bienes de Interés Cultural), además de ser espacios particularmente equipados para la docencia teórica, práctica de taller y muy especialmente la investigación, con bibliotecas y centros de documentación especializados y a su disposición. La idoneidad funcional se asocia asimismo a la de una imagen coherente con el propósito formativo de estos estudios.

5.- Territorialidad.

El área de influencia de este máster debe destacarse, porque excede a la habitual de la Universidad de Sevilla, al captar a estudiantes extranjeros y, lo que es especialmente relevante en un escenario tan competitivo, a numerosos estudiantes de universidades andaluzas y españolas que cuentan con títulos oficiales verificados y título propios de máster relacionados con Patrimonio. La planificación docente, sedes y difusión de este máster han propiciado dicha influencia que se entiende como estratégica, debido a la condición territorial de los propios bienes culturales, objeto central de estudio en el máster.

6.- Localización múltiple.

La eficacia formativa y la respuesta a la territorialidad motivan que el máster pueda cursarse parcialmente en la Alhambra de Granada, además de hacerlo en la sede de Sevilla, lo que añade el potencial de movilidad, captación de recursos, mayor espectro de docentes y diversificación de temáticas en los trabajos prácticos, propios de una concepción articulada pero plural de la formación en Patrimonio.

7.- Profesorado experimentado y renovación.

La larga trayectoria de este máster le ha permitido dotarse de un equipo humano muy experimentado en docencia sobre Patrimonio ante colectivos de estudiantes diversos en formación, procedencia, edad, etc. No obstante, el máster ha promovido además de su continuidad la incorporación de profesores jóvenes, algunos de ellos formados en el propio máster, un factor diferencial respecto a otros con menor recorrido. Se han establecido las oportunas sinergias entre un amplio y diverso cuerpo de profesores, que se han trasladado a Programas de Doctorado y a otros másteres creados más recientemente.

8.- Proximidad al estudiante.

El máster tiene constituida una secretaría técnica en apoyo directo a los estudiantes, la docencia y los órganos académicos del título (Comisiones de Seguimiento de los convenios interinstitucionales, Comisión Académica y CGCT). Ocupa un espacio junto a las aulas y tiene disponibles a la permanente del CGCT, presencialmente, en horario lectivo. Asimismo debe reseñarse la fluida comunicación con el PAS de la secretaría del Centro encargado de la matrícula, expediente, actas, expedición de título, etc. uno de cuyos miembros pertenece a la CGCT como titular y otro como suplente.

9.- Compromiso con las tecnologías.

Los estudiantes emplean tecnologías de la información y la comunicación combinadas con el trabajo en equipo presencial. Se fomenta el uso del software libre. Se impulsa el desarrollo digital de los trabajos de curso, empleando para ello el aula de informática del IAPH, con frecuente empleo de herramientas novedosas respecto a las que se manejan en los grados. Se viene potenciando en espacios docentes de este máster la aplicación de las TICs al patrimonio, lo que se relaciona directamente tanto con la innovación como con el emprendimiento. La posibilidad de contar con profesorado especializado, y la colaboración docente de invitados del sector profesional cultural, garantiza el contacto del alumnado con la investigación universitaria y las iniciativas emprendedoras.

10.- Investigación estructurada.

Además de lo señalado en la Buena Práctica 3, debe indicarse que las líneas de investigación que le son propias, en materia de Patrimonio, se recogen asimismo en el Programa de Doctorado de Arquitectura (RD 1393/2007) y en el Programa de Arquitectura (RD 88/2011), donde tienen su continuidad más inmediata los egresados del máster que desean realizar su tesis doctoral. Asimismo, debe reseñarse la amplia nómina de Grupos de Investigación del PAIDI presentes en la docencia de este máster, con líneas vinculadas al Patrimonio.

11.- Apertura.

Debe destacarse el notable elenco de profesores invitados procedentes de otras universidades, administraciones de Patrimonio, empresas privadas y profesionales. Resultan claves para complementar la acción formadora del profesorado de nuestra Universidad y acercan la realidad

extrauniversitaria y la proyección postmáster a nuestros estudiantes.

12.- Articulación del Trabajo Fin de Máster.

Se ha diseñado un sistema que posibilita riqueza y gran diversidad temática de los trabajos fin de máster, aunque complejiza la tutorización y la constitución de comisiones evaluadoras. El TFM se concibe conectado y coordinado a la progresión en el conocimiento del Patrimonio que proporcionan otras materias, por lo que se extiende en el cronograma. Una vez resuelta la fase inicial del máster, el trabajo comienza a plantearse y nutrirse. Se escalonan una serie de acciones expositivas, por lo que dichos pasos realizados públicamente permiten al estudiante valorar mejor sus progresos y los de sus compañeros. La participación del profesorado y responsables de la Administración del Patrimonio en este marco docente se multiplica, con lo que la experiencia es muy enriquecedora al simultanearse numerosos profesores. Todo ello representa un importante esfuerzo personal de nuestros profesores, sin reconocimiento proporcionado en las cargas docentes asignadas, pero que habla mucho de su compromiso con la calidad del resultado final del título.

13.- Política de género e igualdad.

El máster tiene habitualmente un mayor número de estudiantes que son mujeres, respecto a los hombres que lo cursan. La cifra habitual suele ser 60%-40% a favor de estas. La diferencia numérica se basa en una mayor preparación previa media entre el conjunto de solicitantes mujeres respecto al de solicitantes hombres, lo que hace que se clasifiquen mejor en el proceso de selección; pues en origen, el global de las peticiones es de mayor equilibrio, prácticamente del 50%-50%.

Esto expresa a las claras la oportunidad que el máster representa para la mujer en cuanto a su formación para un futuro profesional relacionado con la temática de estos estudios. Esta realidad, de apuesta femenina por el patrimonio, de la que es consciente el máster, se tiene en cuenta en beneficio de la igualdad entre hombres y mujeres, según el espíritu de la LEY ORGÁNICA 3/2007, de 22 de marzo, para la igualdad efectiva de mujeres y hombres, a fin de mejorar las diferencias existentes en el terreno laboral en este país.

También es destacada la amplia presencia de profesoras de la Universidad de Sevilla y, en

régimen de profesorado invitado, de profesoras de otras universidades como personas expertas del ámbito del patrimonio. De hecho este contingente que complementa al profesorado de la Universidad de Sevilla lo hace en equilibrio numérico entre mujeres y hombres.

Las enseñanzas sobre Patrimonio representan una oportunidad específica para abordar la perspectiva de género, dados sus contenidos y la estructuración profesional, donde la presencia de la mujer es más relevante que en la media intersectorial.

14.- Apoyo a la conciliación de la vida familiar.

Dentro del marco de aplicación de la LEY ORGÁNICA 3/2007, de 22 de marzo, para la igualdad efectiva de mujeres y hombres estos estudios son conscientes de la necesidad de mejorar las condiciones de la mujer apoyando medidas tendentes a la conciliación de la vida familiar con el seguimiento de estos estudios.

Por ello, se articulan procesos especiales de atención, como por ejemplo de tutorías y orientaciones específicas para estudiantes embarazadas, a fin de asegurar sus resultados formativos, en sintonía con el artículo 14 de la citada ley orgánica, donde se promueve la asunción por la sociedad de los efectos derivados del embarazo, parto y lactancia. En la edición 2011-2012 dicha atención específica se extendió a cuatro estudiantes embarazadas.

En la edición 2012-13, tres de ellas obtuvieron su título de máster cumplida su maternidad.

La definición de los horarios y actividad docente dentro de los periodos lectivos establecidos por la Universidad, así como la estructuración de las prácticas, se estudian pormenorizadamente para reducir las dificultades de nuestros estudiantes, muchos de ellos en pleno proceso de construcción de una vida familiar.

15.- Apuesta por la formación continua y de postmáster.

Además de la vía doctoral, las personas que egresan del máster tienen la opción de desarrollar actividades profesionales.

El máster es especialmente sensible a la necesidad de dinamizar procesos formativos más amplios en consonancia con el espíritu de la formación continua o permanente (LongLifeLearning). Como

complementos formativos, que incentivan la actualización y promueven la innovación del marco donde se desenvuelven estudiantes y egresados, se encuentran las actividades de Extensión Universitaria y la realización de Cursos de Formación Permanente, que realiza el máster en colaboración con los órganos correspondientes de la Universidad de Sevilla, así como con profesionales, empresas e instituciones vinculadas al Patrimonio Histórico.

Entre ellos tienen cabida acciones de fomento del emprendimiento, sensibilización ante las temáticas de género y Patrimonio, aproximaciones a los patrimonios emergentes, o Patrimonio y redes sociales, etc.

En paralelo el Máster desarrolla con diversos organismos públicos de la administración local y autonómica, incluidos Instituto Andaluz del Patrimonio Histórico y el Patronato de la Alhambra y el Generalife, programaciones de estancias de estudiantes y egresados del Máster, en tareas vinculadas al Patrimonio. La obtención de becas en régimen de movilidad de algunos de nuestros estudiantes y egresados, de becas de cooperación y otras líneas, se encuentran dentro de este marco de actuación.



E.T.S. de Arquitectura

**Máster Universitario en Arquitectura y Patrimonio
Histórico (R.D.1393/07)**

**Informe Anual de la Comisión de
Garantía de Calidad del Título
2012-2013**

Fecha de aprobación: 04-03-2014

Índice:**1.Introducción**

- 1.1 Identificación del Título
- 1.2 Composición y nombramiento de la CGCT y demás Comisiones
- 1.3 Informe de desarrollo del plan de mejora del título del año anterior
- 1.4 Comentarios al informe que sobre el curso anterior se ha recibido de la AAC
- 1.5 Desarrollo del plan de trabajo e incidencias

2.Evaluación, análisis de los procedimientos del SGCT y propuestas de mejora:

- P01: Medición y análisis del rendimiento académico
- P02: Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado
- P03: Obtención y análisis de información complementaria sobre la calidad del título
- P04: Análisis de los programas de movilidad
- P05: Evaluación de las prácticas externas
- P06: Evaluación de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida
- P07: Evaluación y análisis de la satisfacción global con el título de los distintos colectivos
- P08: Gestión y atención de quejas, sugerencias e incidencias
- P09: Criterios y procedimientos específicos en el caso de extinción del título
- P10: Difusión del título
- P11: Sistema de análisis, mejora y seguimiento de la toma de decisiones

3.Propuesta del Plan de Mejora**4.Buenas prácticas****5.Valoración del proceso de evaluación**

1.Introducción

1.1 Identificación del Título

TÍTULO: MÁSTER UNIVERSITARIO EN ARQUITECTURA Y PATRIMONIO HISTÓRICO (R.D.1393/07)

CENTRO EN EL QUE SE IMPARTE: E.T.S. DE ARQUITECTURA

1.2 Composición y nombramiento de la CGCT y demás Comisiones

Comisión de Garantía de Calidad del Título

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
-	2014-03-14	Alumno
-	2014-03-14	Alumno
- CARLOS ROMERO MORAGAS	2013-02-18	(Externo)
- EDUARDO MOSQUERA ADELL	2013-02-06	Presidente PDI
- FELIX DE LA IGLESIA SALGADO	2013-02-18	PDI
- Isabel Luque Ceballos	2013-02-06	(Externo)
- JOSE LUIS OLIVARES RODRIGUEZ	2013-02-18	PAS
- JOSE MANUEL ALADRO PRIETO	2013-02-18	PDI
- JOSE RAMON MORENO PEREZ	2013-02-06	PDI
- MARIA TERESA PEREZ CANO	2013-02-18	PDI
- OLGA PEREZ MARTAGON	2013-02-06	Secretario PAS

Comisión de Garantía de Calidad del Centro

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- ANA ROSA DIANEZ MARTINEZ	2013-05-16	Secretario Subdirectora de Innovación Docente y Calidad de la Docencia
- ANTONIO CUENCA RIESCO	2014-03-10	Representante de estudiante
- ANTONIO DELGADO TRUJILLO	2013-01-22	Representante Departamento Estructuras de la Edificación y Mecánica del Suelo
- DIEGO CESAR FRUSTAGLIA	2014-02-26	Representante Departamento Física Aplicada II
- DIEGO MORALES GOMEZ DE LA TORRE	2013-01-22	PDI
- DIRECTOR DE LA E.T.S. DE ARQUITECTURA	2013-01-22	Presidente Director

- FILOMENA PEREZ GALVEZ	2013-01-22	Representante Departamento Construcciones Arquitectónicas I
- FRANCISCO ALONSO ORTEGA RIEJOS	2013-01-22	Representante Departamento Matemática Aplicada I
- FRANCISCO MARQUEZ PEDROSA	2014-03-12	Representante Departamento de Historia, Teoría y Composición Arquitectónica
- FRANCISCO MONTERO FERNANDEZ	2013-01-22	Representante Departamento Proyectos Arquitectónicos
- FRANCISCO PINTO PUERTO	2013-01-22	Representante Departamento Expresión Gráfica Arquitectónicas
- GABRIEL VERD GALLEGO	2014-03-18	(Externo) Representante COAS
- ISAAC AGUILAR RUIZ	2014-03-10	Representante de estudiante
- JOSE MARIA SANCHEZ LANGEBER	2014-03-12	Representante Departamento Estructuras de la Edificación y Mecánica del Suelo
- JUAN NICOLAS CASCALES BARRIO	2013-01-22	Subdirector de Ordenación Académica
- MARIA ISABEL SANCHEZ MATA	2014-02-26	Representante PAS
- NARCISO JESUS VAZQUEZ CARRETERO	2013-02-06	Presidente Director
- PALOMA PINEDA PALOMO	2013-05-16	Subdirectorade Investigación
- SUBDIRECCION INVESTIGACION ETSA	2013-01-22	Subdirector de Investigación
- TEO RODELAS SANCHEZ	2014-03-10	Representante de estudiante

1.3 Informe de desarrollo del plan de mejora del título del año anterior

El plan de mejora diseñado para este máster en relación al Informe anual de 2011-2012 definió doce objetivos y doce acciones de mejora. Para el cumplimiento de sus doce objetivos, se planificaron las diferentes acciones con prioridad diversa y por tanto con diferentes fechas de obtención. En general no ha finalizado el plazo para la obtención de la mayoría o se ha ampliado, en aquellos que no dependen de los órganos del máster (por ejemplo de la Oficina de Gestión de la Calidad). Respecto a las que sí han visto cumplir su plazo o está muy próximo, decir que se han alcanzado las metas definidas, y que además se ha optado, con este Informe anual 2012-2013 y su consiguiente Plan de Mejora por redefinir dichas acciones de mejora como programaciones de seguimiento en continuidad. Este hecho se explica pues suelen obedecer a cuestiones periódicas que, aunque ya establecidas, se renuevan en cada edición de estos estudios.

A1-M051-2012: Estudio y revisión, si procede, de la fecha de toma de datos de los indicadores de TFM para su adaptación al calendario de evaluación de dicha prueba y egreso de los estudiantes.

IA1-M051-2012-1: Indicadores de referencia revisados.

Resultado alcanzado por el Indicador: Pendiente de definirlo con la Oficina de Gestión de la Calidad. Se amplía el plazo de ejecución.

Evaluación de la eficiencia y de la eficacia de la Acción de Mejora: pendiente.

Aprendizajes Obtenidos en la Acción de Mejora: pendiente.

Coste Real de la Acción de Mejora: estimado en 0

A2-M051-2012: Asegurar el cumplimiento de la publicación anual de los programas y proyectos docentes en Algidus.

IA2-M051-2012-1: Total de programas y proyectos introducidos anualmente.

Resultado alcanzado por el Indicador: Consta a la CGCT que se han publicado 10 programas y 14 proyectos, pero la medición que se facilita no se corresponde, pues se hace mención al 100% de los programas de asignaturas y solamente al 59,09% de los proyectos docentes. Se solicitará revisión del indicador a la Oficina de Gestión de la Calidad.

Evaluación de la eficiencia y de la eficacia de la Acción de Mejora: En el momento de realizar las mediciones para la Oficina de Gestión de la Calidad puede que se haya producido algún error en la plataforma de Algidus. Pero dentro del plazo previsto se publicaron y se ha alcanzado la meta establecida. Se entiende que es de seguimiento anual.

Aprendizajes Obtenidos en la Acción de Mejora: Mejor articulación de la información docente para los estudiantes.

Coste Real de la Acción de Mejora: 0

A3-M051-2012: Extender el uso de la plataforma de enseñanza virtual para la totalidad de las asignaturas del máster.

IA3-M051-2012-1: Asignaturas activas en la plataforma de enseñanza virtual.

Resultado alcanzado por el Indicador: 10% de los programas significaría una sola asignatura. Sin embargo se entiende que la medición no es correcta, pues se activan todas las asignaturas, aunque el empleo es oscilante dependiendo de las asignaturas.

Evaluación de la eficiencia y de la eficacia de la Acción de Mejora: Se considera necesario su programación en seguimiento anual. Pendiente de definirlo con la Oficina de Gestión de la Calidad.

Aprendizajes Obtenidos en la Acción de Mejora: Mejor articulación de la información docente para los estudiantes.

Coste Real de la Acción de Mejora: 0

A4-M051-2012: Incentivar la participación del profesorado en proyectos de innovación docente (se recomienda para su mejor cumplimiento revisión de los indicadores, introduciendo valores relativos que

primen a los profesores más activos).

IA4-M051-2012-1: Cálculo según los correspondientes indicadores del SGCT (a ser posible revisados)

Resultado alcanzado por el Indicador: Se encuentra todavía en plazo de ejecución.

Evaluación de la eficiencia y de la eficacia de la Acción de Mejora: pendiente.

Aprendizajes Obtenidos en la Acción de Mejora: pendiente.

Coste Real de la Acción de Mejora: estimado en 0

A5-M051-2012: Mejora del acceso a la red de los equipos empleados por los estudiantes en espacios diferentes de la sala de informática del IAPH.

IA5-M051-2012-1: Verificar el estado de la ampliación de puntos de acceso a Internet.

Resultado alcanzado por el Indicador: Objetivo alcanzado plenamente.

Evaluación de la eficiencia y de la eficacia de la Acción de Mejora: Se ha producido una alternativa en los espacios empleados, con un grado de equipamiento superior, al respecto, tanto en elementos de conexión por cable como, alternativamente, mediante dispositivos de conexión inalámbrica. No se requiere continuar con la acción en 2013-2014.

Aprendizajes Obtenidos en la Acción de Mejora: Flexibilización de la programación y equipamiento de espacios en la relación con entidades colaboradoras a fin de optimizar los recursos a disposición.

Coste Real de la Acción de Mejora: 0

A6-M051-2012: Simplificación del proceso de reserva de espacios que solicitan los estudiantes para su uso en horario extralectivo.

IA6-M051-2012-1: Definición del nuevo procedimiento.

Resultado alcanzado por el Indicador: Se considera que se debe ampliar el plazo de ejecución.

Evaluación de la eficiencia y de la eficacia de la Acción de Mejora: pendiente.

Aprendizajes Obtenidos en la Acción de Mejora: Redefinición de la oferta de espacios para facilitar su reserva para uso en horario extralectivo a partir de que se ha cumplido la acción A5-M051-2012.

Coste Real de la Acción de Mejora: estimado en 0

A7-M051-2012: Seguimiento de las expectativas de accesibilidad para personas de movilidad reducida que sigan los estudios del máster.

IA7-M051-2012-1: Definición de los espacios a reservar compatibles con personas de movilidad reducida que posibiliten el desarrollo del máster según la especialidad elegida.

Resultado alcanzado por el Indicador: Alcanzado antes del cumplimiento del plazo.

Evaluación de la eficiencia y de la eficacia de la Acción de Mejora: Se ha resuelto con la definición de una alternativa de reserva de espacios empleados, al posibilitar el seguimiento de la docencia con plena accesibilidad. Se programa un seguimiento anual de la acción, pues el mantenimiento del inmueble, que es Bien de Interés Cultural, puede obligar a redefinir la oferta.

Aprendizajes Obtenidos en la Acción de Mejora: Flexibilización de la programación de espacios en la relación con entidades colaboradoras a fin de optimizar los recursos a disposición.

Coste Real de la Acción de Mejora: 0

A8-M051-2012: Aproximar la carga docente asignada a la carga docente realmente impartida, para garantizar la calidad y resultados alcanzados en la asignatura presencial de Proyecto Patrimonial de Investigación: Metodología TFM (10 ECTS).

IA8-M051-2012-1: Concesión, si procede, del desdoble en dos grupos de la asignatura como sucede en otras del máster.

Resultado alcanzado por el Indicador: Se amplía el plazo de ejecución.

Evaluación de la eficiencia y de la eficacia de la Acción de Mejora: pendiente.

Aprendizajes Obtenidos en la Acción de Mejora: pendiente.

Coste Real de la Acción de Mejora: estimado en 0

A9-M051-2012: Diseño y establecimiento de mecanismos para la adscripción de nuevo profesorado especialista en Patrimonio, dentro del modus operandi con los departamentos participantes.

IA9-M051-2012-1: Puesta en marcha del mecanismo diseñado

Resultado alcanzado por el Indicador: Se han producido nuevas incorporaciones de profesorado joven y especialista, de diferentes áreas de conocimiento. Se considera que debe realizarse un seguimiento anual de esta acción.

Evaluación de la eficiencia y de la eficacia de la Acción de Mejora: pendiente.

Aprendizajes Obtenidos en la Acción de Mejora: pendiente.

Coste Real de la Acción de Mejora: estimado en 0

A10-M051-2012: Diseño y establecimiento de medidas para la organización programada de estancias en instituciones vinculadas al Patrimonio de estudiantes y/o egresados del máster y potenciación de los trabajos prácticos opcionales realizados en régimen de movilidad de los estudiantes del máster.

IA10-M051-2012-1: Puesta en marcha de los mecanismos diseñados

Resultado alcanzado por el Indicador: Se encuentra en proceso de ejecución. Se encuentra en estudio su seguimiento anual.

Evaluación de la eficiencia y de la eficacia de la Acción de Mejora: pendiente.

Aprendizajes Obtenidos en la Acción de Mejora: pendiente.

Coste Real de la Acción de Mejora: estimado en 0

A11-M051-2012: Diseño y establecimiento de mecanismos para una mejor adecuación del conocimiento por parte del PAS de las características y necesidades de la enseñanza del máster.

IA11-M051-2012-1: Puesta en marcha del mecanismo diseñado

Resultado alcanzado por el Indicador: Pendiente de definirlo con la Oficina de Gestión de la Calidad.

Evaluación de la eficiencia y de la eficacia de la Acción de Mejora: pendiente.

Aprendizajes Obtenidos en la Acción de Mejora: pendiente.

Coste Real de la Acción de Mejora: estimado en 0

A12-M051-2012: Verificación de las publicaciones en páginas institucionales de las informaciones pertinentes y regladas del máster, así como el empleo de las redes sociales

IA12-M051-2012-2: Verificación de las publicaciones en páginas institucionales de los materiales pertinentes del máster.

Resultado alcanzado por el Indicador: Se han incluido los materiales propios de la fase de matrícula. Se encuentra en proceso de construcción una página web propia del máster, que cumpla con las informaciones pertinentes, y que se está diseñando según la línea promovida por el vicerrectorado de Postgrado.

Evaluación de la eficiencia y de la eficacia de la Acción de Mejora: Se encuentra en plazo para completarse todavía y se estima necesaria su consideración en el nuevo procedimiento que se abrió a partir del Informe 2011-2012, concretamente el P10.

Aprendizajes Obtenidos en la Acción de Mejora: Mejor articulación de la información docente para los estudiantes.

Coste Real de la Acción de Mejora: 0

1.4 Comentarios al informe que sobre el curso anterior se ha recibido de la AAC

1. INTEGRIDAD DEL PROYECTO

El proyecto aprobado en la Memoria de Verificación no ha experimentado modificaciones, ni tampoco se ha visto necesario solicitarlas. Por lo tanto se ha procedido a su cumplimiento íntegro con la implantación del título en las sucesivas ediciones que lleva.

2. INTERÉS POR EL PROYECTO

En este sentido, debe resaltarse que se ha observado la continuidad del interés sobre el mismo, tras seis ediciones previas como título propio impartidas a partir de 1995, tras otras cuatro ediciones previas como máster oficial impartidas según el RD 56/2005 entre 2006 y 2010 y, ya como título oficial de Máster Universitario en Arquitectura y Patrimonio Histórico (R.D.1393/2007) con tres ediciones culminadas una vez efectuada su verificación, y ahora otra en marcha, la 2013-2014 y abierto el plazo de la primera fase de preinscripción de la 2014-2015.

Este interés se manifiesta edición tras edición con la existencia de una demanda muy alta que hace anualmente se cubran todas las numerosas plazas ofertadas y se manifiesta en los indicadores oportunos, cumpliéndose las expectativas del título.

En 2012-13 la cifra final de 47 estudiantes de nuevo ingreso –cuando se admitieron hasta alcanzar el tope de 51- solo es achacable a la no obtención de beca del Ministerio de Educación por algún estudiante, o por la contratación laboral al poco tiempo de algunos de ellos que les impedía compaginar su nuevo trabajo con la dedicación al máster. Este último hecho, a pesar de la crisis del mercado laboral, se viene produciendo en el máster por el perfil competitivo de nuestros estudiantes de nuevo ingreso, que generalmente poseen ya antes de entrar un currículum atractivo para los organismos y empresas que ofertan empleo.

3. REALIZACIÓN DEL PROYECTO

Debe reseñarse que el número de estudiantes que escogen una u otra especialidad (sea la profesional o la investigadora) se muestra equilibrado. También se observa que algunos estudiantes deciden cursar la segunda especialidad, una vez realizada la primera. Son cuestiones de calidad que se informan aquí y que no se pueden deducir de los indicadores.

Respecto al programa interno de movilidad para la realización de las prácticas de determinadas asignaturas en Granada (dos obligatorias, más los módulos completos de TFM en ambas especialidades), decir que se promueve como una opción para el estudiante que desea adherirse al mismo frente a la opción de cursarlas en la sede de Sevilla, ampliándose el espectro de temáticas patrimoniales en que se trabaja en el espacio docente del máster. Su seguimiento se mantiene en una proporción estable, en una horquilla del 20 al 25% del estudiantado, lo que se considera muy adecuado.

Asimismo, indicar que el calendario anual de convocatorias respecto al TFM, se ha ajustado a lo establecido por el Rectorado de la Universidad de Sevilla en la Resolución Rectoral de 15 de julio de 2011.

Para la ejecución del Proyecto se contaban hasta el año 2013 con recursos económicos derivados del Plan de Apoyo a la implantación de los Másteres Oficiales de la Universidad de Sevilla. En el ejercicio económico de 2013 se implantó el sistema de financiación a través del Plan Propio de Docencia de la Universidad de Sevilla, en su correspondiente edición.

De dicho Plan Propio se han obtenido recursos para profesorado y expertos invitados en régimen de movilidad, un aspecto crucial para este máster. Ello es así por cuanto ha desaparecido la línea de subvenciones en concepto de movilidad para profesores, expertos invitados y estudiantes que acuden a la sede de Granada del máster. Se trataba de una línea del Ministerio de Educación a la que este máster se venía acogiendo año tras año, desde que se definieron por dicho organismo, hasta 2011-2012, con una financiación considerable.

También se ha obtenido del Plan Propio financiación para los desplazamientos colectivos de los

estudiantes y profesores para tomar datos de los bienes culturales e instituciones museísticas situados en el territorio y que son objeto de estudio y realización de trabajos prácticos: Morón de la Frontera, Lugares Colombinos de Moguer y Palos de la Frontera (Huelva), Alhambra de Granada (grupo de la sede de Sevilla) y Mértola (Portugal), fueron los destinos de dichas actividades.

Asimismo se han conseguido subvenciones aportadas por los organismos con los que se mantienen convenios (Instituto Andaluz del Patrimonio Histórico y Patronato de la Alhambra y el Generalife).

Todas estas circunstancias han posibilitado por lo tanto la impartición del máster en su sede de Sevilla con la colaboración del Instituto Andaluz del Patrimonio Histórico según convenio y la realización de prácticas de determinadas asignaturas en la Alhambra de Granada, según las previsiones originales de la Memoria de Verificación, a opción del estudiante, y que es uno de los elementos estratégicos y de prestigio de este máster, como subraya el ranking del diario El Mundo.

El Plan de Asignación del Profesorado ha experimentado la debida progresión con la contabilización de las correspondientes cargas docentes en los diferentes grupos, según las asignaturas que se han establecido, incluyéndose las cifras previstas por tutela de TFM. El profesorado ha experimentado una constante progresión de su actividad, por ejemplo creciendo el número de doctores del mismo.

4. RESULTADOS

El porcentaje de egresados es particularmente elevado, teniendo en cuenta que son unos estudios seguidos por un número considerable de estudiantes.

Los indicadores relativos a medición y análisis del rendimiento académico evolucionan en 2010-2011, 2011-2012 y 2012-2013 con normalidad. Cabe señalar que debe revisarse por parte de la Oficina de Gestión de la Calidad de la Universidad de Sevilla la importación de datos relativos al TFM, que se ha hecho de forma incompleta, por lo que determinados indicadores vinculados a tasas no reflejan aún la realidad y no podemos valorarlos debidamente y compararlos con lo previsto en la Memoria.

Para la optimizar el seguimiento de la evolución de algunos indicadores se ha diseñado una batería de acciones de mejora, dentro del correspondiente Plan derivado del Informe 2011-2012 y de los resultados de los indicadores.

5. CUMPLIMIENTO GENERAL Y SEGUIMIENTO

Se debe indicar que en las ediciones cursadas a partir de su implantación se ha procedido al cumplimiento y ejecución de lo establecido en la Memoria de Verificación, con el debido protagonismo de su Comisión Académica (que tiene el rango de mixta en la aplicación de los convenios suscritos, por la participación de agentes externos), su coordinación y Secretaría Técnica de apoyo, y la Secretaría del Centro al que se encuentra adscrito (Escuela Técnica Superior de Arquitectura).

Exponer que desde que se ha puesto en funcionamiento la Comisión de Garantía de Calidad del Título para velar por el cumplimiento del SGCT se ha procedido a redactar los informes de respuesta a la Agencia Evaluadora (los disponibles son los de Verificación y el anual de 2010-2011; se carece del de 2011-2012) y atender a los requerimientos de la Universidad de Sevilla y de la CGCC, etc.

En seguimiento de todo ello se ha realizado el Informe Anual 2012-2013 con detección de puntos fuertes y débiles, formulación de objetivos y propuestas de mejora, se ha definido el catálogo de Buenas Prácticas de este máster, se ha diseñado su Plan de Mejora con medidas de mejora e indicadores de su cumplimiento y no se ha dado respuesta a nuevas observaciones de la Agencia

Andaluza del Conocimiento, al no producirse en el último curso.

1.5 Desarrollo del plan de trabajo e incidencias

El plan de trabajo se basa en primer lugar en el seguimiento semanal de la marcha del máster por parte de la permanente de la CGCT. Para ello el máster posee una Secretaría Técnica, espacio donde confluye el quórum de la comisión, al menos el coordinador del título, el otro profesor miembro titular de la comisión, la experta externa y la representación de los estudiantes (miembros titular y suplente).

Asimismo debe destacarse que, por encontrarse junto a las aulas donde se imparte, queda garantizada la receptividad en tiempo real de múltiples cuestiones planteadas por los estudiantes y profesores respecto al título. La toma de contacto directa y continuada con la realidad del título permite hacer una evaluación continua del mismo. Especialmente sobre la evolución de la docencia, tutorías, progreso y resultados de los trabajos, relaciones estudiantes-profesores, funcionamiento de la infraestructura, etc.

Los periodos de matriculación, finalización de materias y de evaluación, son objeto de análisis, en reuniones escalonadas según el cronograma de la docencia del título.

Esta situación otorga la suficiente flexibilidad para que el pleno de la CGCT opere en cuestiones propias de la misma a tiempo y término fijo con una adecuada planificación. La comunicación con la Comisión Académica se considera asimismo esencial y se comparten análisis del testeo permanente.

Debe tenerse en cuenta que este máster emite informes de actividad docente, generados por sus comisiones, a los organismos con los que suscribe convenios, esto es, Instituto Andaluz del Patrimonio Histórico y Patronato de la Alhambra y el Generalife, además de los reglados para seguimiento del título ante la propia Universidad de Sevilla y la Agencia Andaluza del Conocimiento.

Por otro lado, la elaboración del informe anual -en sesión plenaria reglada- se realiza asimismo con base en los datos que le llegan según el SIGC, las evaluaciones preceptivas de la AAC y las determinaciones emanadas de la Comisión Académica del título.

No se han apreciado incidencias reseñables dentro del proceso de trabajo a falta del informe de la AAC del curso anterior.

2.Evaluación, análisis de los procedimientos del SGCT y propuestas de mejora:

P01: Medición y análisis del rendimiento académico

	P01-MEDICIÓN Y ANÁLISIS DEL RENDIMIENTO ACADÉMICO	VALOR EN CURSO 1
I01-P01	TASA DE GRADUACIÓN DEL TÍTULO	68.52%
I02-P01	TASA DE ABANDONO DEL TÍTULO	NP
I03-P01	TASA DE ABANDONO INICIAL	7.69%
I04-P01	TASA DE EFICIENCIA DEL TÍTULO	100.00%
I05-P01	TASA DE ÉXITO DEL TÍTULO	100.00%
I06-P01	TASA DE ÉXITO DEL TRABAJO FIN DE GRADO O MÁSTER	100.00%
I07-P01	TASA DE RENDIMIENTO DEL TÍTULO	82.26%
I08-P01	TASA DE RENDIMIENTO DEL TRABAJO FIN DE GRADO O MÁSTER	53.21%
I09-P01	CALIFICACIÓN MEDIA DE LOS TRABAJOS FIN DE GRADO O MÁSTER	8.45

I10-P01	NOTA MEDIA DE INGRESO	NP
I11-P01	NOTA DE CORTE	NP
I12-P01	ESTUDIANTES DE NUEVO INGRESO EN EL TÍTULO	47

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P01

Algunos indicadores de este Procedimiento se resuelven de forma confusa y no permiten sacar todas las conclusiones pertinentes, en particular sobre el número de estudiantes. Conviene diferenciar los de nuevo ingreso de los que cursan una segunda especialidad y de los que cursan segunda o posterior matrícula en alguna materia (normalmente algún caso en TFM).

Igualmente, los datos de TFM son a octubre y la normativa faculta en primera matrícula a presentar el TFM hasta el mes de diciembre, sumando a ese lapso el proceso evaluador, que es largo por la cifra de estudiantes en el caso del Máster en Arquitectura y Patrimonio Histórico (MARPH).

Encontramos por los datos de TFM que no se han volcado debidamente en la plataforma, pues se ha superado realmente una elevada cifra de TFM dentro del curso 2002-2013. Concretamente entre el 1 de octubre de 2012 y el 30 de septiembre de 2013 se han defendido y superado un total de 58 TFMs. En ese curso 2012-2013 hubo 47 estudiantes de nueva matrícula de los que 9 superaron el TFM antes del 30 de septiembre de 2013. Los 49 restantes TFMs superados se corresponden con estudiantes matriculados en 2011-2012 que defendieron entre el 1 de octubre de 2012 y enero de 2013.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	El elevado rendimiento y éxito del Título.
2	La interacción de líneas curriculares tan diversas en los estudiantes, ayuda a los participantes en el máster a prepararse para las situaciones reales del mercado laboral, en el que la transversalidad y la flexibilidad profesional favorece la empleabilidad y fomenta las capacidades relacionadas con el trabajo en equipo para quien desarrolle ya una actividad profesional o investigadora. La combinación de grados técnicos con otros más teóricos, favorece la complementariedad de competencias y habilidades en el trabajo colectivo.
PUNTOS DÉBILES	
1	Si bien es un punto fuerte el elevado número de estudiantes, complejiza la temporalidad en que se resuelve la evaluación de numerosos TFM de muy diverso contenido y que ralentiza la programación de comisiones evaluadoras convenientemente especializadas.
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Se mantiene la necesidad de revisar los indicadores P01-I07, I08 e I09, adaptándolos a la temporalidad del TFM en los másteres. Debe revisarse el volcado de información de TFM aportado por la Oficina de Gestión de la Calidad de la US, pues las cifras que se aportan no se corresponden con los TFM evaluados. Todo ello repercute en aminorar los resultados globales.

P02: Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado

	P02-EVALUACIÓN Y MEJORA DE LA CALIDAD DE LA ENSEÑANZA Y EL PROFESORADO	VALOR EN CURSO 1
I01-P02	NIVEL DE SATISFACCIÓN CON LA ACTUACIÓN DOCENTE DEL PROFESORADO	3.98

I02-P02	RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES ANUALES DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO	
I03-P02	RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES QUINQUENALES DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO	
I04-P02	PROGRAMAS DE ASIGNATURAS PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO	100.00%
I05-P02	PROYECTOS DOCENTES PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO	59.09%
I06-P02	PROGRAMAS DE ASIGNATURAS ADECUADOS A LA NORMATIVA DE APLICACIÓN	
I07-P02	PROYECTOS DOCENTES ADECUADOS A LA NORMATIVA DE APLICACIÓN	
I08-P02	QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON EL DESARROLLO DE LA DOCENCIA INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO	0.000000
I09-P02	QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON LA EVALUACIÓN DE LOS APRENDIZAJES INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO	0.000000
I10-P02	RECURSOS DE APELACIÓN CONTRA LAS CALIFICACIONES OBTENIDAS INTERPUESTOS POR LOS ESTUDIANTES DEL TÍTULO	0,00
I11-P02	CONFLICTOS RESUELTOS POR LAS COMISIONES DE DOCENCIA DEL CENTRO Y DE LOS DEPARTAMENTOS IMPLICADOS EN RELACIÓN CON EL DESARROLLO DE LA DOCENCIA	0,00
I12-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN ACCIONES DEL PLAN PROPIO DE DOCENCIA	25.64%
I14-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN DOCENTE	
I15-P02	ASIGNATURAS IMPLICADAS EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN	
I16-P02	ASIGNATURAS QUE UTILIZAN LA PLATAFORMA DE ENSEÑANZA VIRTUAL	10.00%

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P02

P02-I04: Se ha pasado del 0% a conseguir publicar el 100%.

P02-I05: Los proyectos docentes han sido publicados también hasta el 100%, no se entiende el dato que se aporta. Se mantiene complementariamente el apoyo al alumnado a través de herramientas de la Universidad de Sevilla como enseñanza virtual, puntos de descarga, y consigna, que también permite intercambiar archivos de cierto peso.

P02-I12 y 14: Independientemente del número de acciones en las que participe, se escapa a este indicador la valoración de parte del profesorado, que realiza más de una de estas acciones y en una cifra significativa.

P02-I16: Se activaron en 2012-13 la totalidad de las asignaturas en la plataforma de enseñanza virtual. No se explica el dato de una sola asignatura. Se deberá revisar. Se valora la ausencia de quejas, incidencias, recursos, conflictos.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA

PUNTOS FUERTES

1	Se ha facilitado a los alumnos una amplia documentación de los programas y la docencia impartida.
2	Importante participación del profesorado en proyectos de innovación docente.
3	Nula presencia de quejas, incidencias, conflictos y recursos.

4	La totalidad de los programas se ajusta a la Memoria de Verificación, lo que obedece a su diseño basado en la eficacia de una tradición académica larga que arranca en 1995 y a su permanente renovación y seguimiento interno (órganos del título) y externos (Instituto Andaluz del Patrimonio Histórico y Patronato de la Alhambra y el Generalife).
5	Amplia experiencia del profesorado con más carga docente en acciones del plan propio de docencia y acciones formativas.
6	Capacidad de respuesta a la necesidad de adaptar el sistema de facilitación de programas, proyectos, etc. a los estudiantes, con amplia mejora del curso anterior al curso que se informa.
PUNTOS DÉBILES	
1	El profesorado es muy numeroso y tiene una desigual participación horaria en cuanto a dedicación al máster. Es posible que el profesorado con más carga sea el más activo en acciones formativas por lo que en el peso real del máster pueden tener más incidencia.
2	En el curso del que es objeto esta evaluación se han utilizado diferentes herramientas para intercambio de archivos y como medio de comunicación entre profesores y alumnos, dadas las limitaciones del uso de Algidus y la plataforma de enseñanza web ct. Esto en ocasiones hasta la fecha ha podido obligar a una adaptación más compleja de los estudiantes.
3	Si bien se entiende su utilidad, la plataforma de enseñanza virtual posee severas limitaciones para el estudio del Patrimonio, pues en los trabajos prácticos es muy necesario el intercambio de archivos y ficheros digitales de gran peso, al usarse herramientas gráficas muy potentes. Por ello los estudiantes se acoplan normalmente a otras dinámicas de trabajo.
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Publicados los programas y proyectos docentes ya en el marco del curso pasado 2012-13 a través de la plataforma de enseñanza virtual y de Algidus, se unifican las herramientas para comunicación e intercambio de archivos e informaciones de estas características. Para el intercambio de determinados materiales digitales se establecerán alternativas a la plataforma dadas sus limitaciones. Se preconiza la extensión del uso de las plataformas antes citadas con un seguimiento anual de la inserción de los materiales correspondientes en las mismas.
2	Los indicadores de participación del profesorado en acciones formativas del Plan Propio y en proyectos de innovación docente (P02-I12, P02-I14) deberían repercutir en el indicador de asignaturas implicadas en proyectos de innovación.
3	Incrementar la participación del profesorado en proyectos de innovación docente y que se realice el seguimiento con el indicador definido.

P03: Obtención y análisis de información complementaria sobre la calidad del título

	P03-OBTENCIÓN Y ANÁLISIS DE INFORMACIÓN COMPLEMENTARIA SOBRE LA CALIDAD DEL TÍTULO	VALOR EN CURSO 1
I01-P03	TASA DE OCUPACIÓN	92.16%
I02-P03	DEMANDA	92.16%
I03-P03	DEDICACIÓN LECTIVA DEL ESTUDIANTE	32.12
I04-P03	CRÉDITOS POR PROFESOR	1.58
I05-P03	PROFESORES DOCTORES IMPLICADOS EN EL TÍTULO	94.87%
I06-P03	CATEDRÁTICOS DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO	20.51%
I07-P03	PROFESORES TITULARES DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO	51.28%
I08-P03	PROFESORADO CON VINCULACIÓN PERMANENTE IMPLICADO EN EL TÍTULO	89.74%
I09-P03	PROFESORADO ASOCIADO IMPLICADO EN EL TÍTULO	5.13%
I10-P03	PROFESORADO PARTICIPANTE EN GRUPOS DE INVESTIGACIÓN PAIDI	97.44%

I11-P03	SEXENIOS RECONOCIDOS AL PROFESORADO	31.30%
I12-P03	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN LA DIRECCIÓN DE TESIS	24.32%
I13-P03	PUESTOS DE ORDENADORES	
I14-P03	PUESTOS EN BIBLIOTECA	
I15-P03	PUESTOS EN SALA DE ESTUDIOS	

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P03

Alto porcentaje de demanda, número de solicitudes y elevado porcentaje de solicitantes que lo incluye en primera opción, lo que genera en las adjudicaciones una copiosa lista de espera, 16 años después de haber sido creado y habiendo pasado por dos adaptaciones a diferentes marcos legislativos. Debe resaltarse además por el hecho de que no es habilitante.

Se aporta copia del Dossier del Ranking del diario El Mundo publicado el 19 de junio de 2013 donde el máster aparece seleccionado entre los 5 mejores másteres de Patrimonio Artístico de España. Debe resaltarse que en dicho Ranking de 250 másteres en total solo este máster y otro más son títulos de la Universidad de Sevilla.

Debe destacarse la progresión de todos los indicadores de profesorado. A destacar el alto porcentaje de doctores y el alza del profesorado con vinculación permanente y participante en grupos de investigación PAIDI.

Respecto a los indicadores de puestos que permanecen sin datos, manifestar que además de los propios del Centro (Escuela Técnica Superior de Arquitectura) donde solo emplea durante 5 horas un aula de informática para 50 plazas y 10 horas en el Edificio Rojo de la Universidad de Sevilla (sala para 50 plazas), para el resto del máster el estudiantado tiene acceso al equipamiento del Instituto Andaluz del Patrimonio Histórico y del Patronato de la Alhambra y Generalife, gracias a los respectivos convenios.

También los estudiantes pueden acudir a la sala de estudios de la biblioteca Felipe González, conveniada con la Universidad de Sevilla. De hecho nuestros estudiantes son, dentro de la Universidad de Sevilla, los que disponen de un aulario más próximo a ella y por tanto mejor opción de uso de este nuevo espacio.

Se han cuantificado los puestos del IAPH a disposición, que disfrutan el 100% de los estudiantes, mientras que a Granada acuden a realizar algunos trabajos prácticos del máster un contingente variable de alumnos, que en este curso ha sido del 20%, más los puestos de las diferentes salas de estudios a disposición (IAPH y Biblioteca Felipe González).

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA

PUNTOS FUERTES

1	Título altamente demandado donde prácticamente la totalidad de sus estudiantes lo escogen en primera opción. Es muy numeroso el estudiantado que solicitó únicamente este título en la preinscripción, en razón a sus características docentes, empleabilidad y acceso a un marco de gestión e investigación directamente vinculado con la Administración cultural competente en Patrimonio Histórico.
2	Numeroso profesorado procedente de 14 áreas de conocimiento diferentes. Imparten en origen 7 titulaciones diferentes de grado en la Universidad de Sevilla.
3	Alta cualificación del profesorado, en crecimiento, con un compromiso investigador relevante en la mayoría de los profesores con mayor carga docente del máster.

4	<p>Los estudiantes de este máster, además de las infraestructuras del Centro (Escuela Técnica Superior de Arquitectura) que se evalúan en el Grado, tienen un mayor equipamiento a disposición. Tienen desde 1995 acceso a las infraestructuras del Instituto Andaluz del Patrimonio Histórico y del Patronato de la Alhambra y Generalife (bibliotecas, aulas, salas de conferencias, la oficina de la secretaría técnica del máster, espacios de estudio, cafetería, jardines, etc.) además de la sala de estudio de la Biblioteca Felipe González.</p> <p>En el caso del IAPH se han concentrado desde octubre de 2012 las instalaciones y servicios del máster en el Edificio A, lo que ha facilitado una mejor infraestructura técnica para estas enseñanzas, al relocizarse otros cursos en el edificio B, donde se ubicaba la actividad principal del máster con anterioridad.</p>
5	<p>Los servicios de la biblioteca del Instituto Andaluz del Patrimonio Histórico, así como del Patronato de la Alhambra y Generalife (de orientación y referencia, consulta en sala, préstamo del fondo, préstamo interbibliotecario, intercambio de publicaciones), son accesibles para el alumnado, siendo esta información y sus recursos de gran importancia para la elaboración de los trabajos de investigación. Así como también están a disposición del alumnado los servicios de la mediateca y archivo. Son de máxima especialización en materia de Patrimonio Histórico, por lo que poseen un gran potencial para la investigación y la innovación.</p>
6	<p>En cada aula hay numerosos puntos de conexión a la red por cable, también en el nuevo espacio de estudio y consulta de estudiantes, ubicado en la nueva secretaría técnica. Se ha dotado al máster de dos routers inalámbricos de refuerzo, que se ubican en los espacios a disposición. Este nuevo espacio de secretaría y sala de consulta ha sido dotado para el máster desde octubre 2012, en el edificio A del IAPH. También se ha conseguido la ubicación de todas las actividades docentes en este edificio A, lo que facilita el acceso para personas con movilidad reducida, circunstancia que permite salvar un punto débil del informe de cursos precedentes. Volviendo a la cuestión de la conexión a la red para estudiantes, decir que se dispone asimismo de un aula informática que se usa en talleres de prácticas, donde la conexión a la red es permanente. En la sala de estudio de la cercana Biblioteca Felipe González el acceso a la red es el de wifi habitual en las instalaciones de la Universidad de Sevilla, operando con UVUS, al ser instalación conveniada con la universidad.</p>
7	<p>Por su temática patrimonialista, las sedes del MARPH, tanto en el Monasterio de la Cartuja de Sevilla (IAPH) como en el recinto de la Alhambra, facilitan el diseño y gestión de prácticas tanto a los alumnos como a los profesores, fomentando así la aplicación de los conocimientos generados.</p>
8	<p>La diversidad del profesorado procedente de la Universidad, y del profesorado invitado universitario, del sector de la empresa privada o la Administración Pública, combinado con la interdisciplinariedad profesional de los estudiantes ofrece un enfoque multifocal necesario para el desempeño tanto de labores investigadoras como profesionales.</p>
9	<p>La diversificación de las sedes del Marph en Sevilla y Granada favorece la descentralización geográfica dentro del territorio andaluz, abarcando Andalucía Occidental y Oriental. La demanda del Marph, procede generalmente de todo el territorio andaluz, además de contar con alumnado internacional y de comunidades autónomas vecinas.</p>
10	<p>El hecho de que los estudiantes pueden elegir una u otra sede de Sevilla y Granada para la realización de una parte significativa de los talleres prácticos, sin restricciones de cupo, es un valor añadido del máster.</p>
11	<p>El aumento de visibilidad que reporta al máster la colaboración de instituciones como el Instituto Andaluz del Patrimonio Histórico, así como el Patronato de la Alhambra y Generalife. También la visibilidad y reconocimiento obtenidos por encontrarse incluido en el Ranking de Másteres del diario El Mundo.</p>
PUNTOS DÉBILES	

1	Dificultad de acoger en una oferta de 60+20 ECTS (si se considera el conjunto de las dos especialidades) con muchos estudiantes y restricciones de grupos a todos los especialistas de la Universidad en Patrimonio. Se es muy selectivo con el profesorado, lo que conlleva un alto desgaste personal en la coordinación al ser muy demandada la participación por los profesores. Los indicadores que propone el sistema no son necesariamente significativos de una mayor calidad en la enseñanza avanzada en materia de Patrimonio Histórico, por su inespecificidad. Un hecho que contrasta con las características de los requisitos curriculares en materia de Patrimonio que se evalúan en los estudiantes aspirantes al ingreso.
2	Escaso reconocimiento de créditos de la Universidad al profesorado por la gestión del máster, escaso por la dirección de trabajos fin de máster y asimismo nulo por la participación en comisiones evaluadoras. El elevado número de estudiantes que egresa y la diversidad de temas que se abordan en los trabajos fin de máster obliga a un gran esfuerzo por el profesorado y su organización... con una clara sobrecarga de buena parte de él, dadas las dimensiones en cuanto a alto número de estudiantes y profesores, así como a una estructura académica muy compleja que no ayuda a mejorar indicadores como el P03-I11.
3	Proceso no directo de obtención de reserva de espacios de trabajo fuera del horario lectivo en las instalaciones del IAPH y la Alhambra, en función de los protocolos de seguridad establecidos en dichos organismos, que se encuentra en proceso de redefinición con las entidades colaboradoras.
4	Al utilizar sedes patrimoniales, la accesibilidad se circunscribe a lo establecido en los planes de accesibilidad de ambos centros (IAPH y Alhambra). La visita de las instituciones no puede ser libre, ya que se trata de espacios protegidos de acceso restringido y centros de trabajo especializados.
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Solicitar el incremento de la carga horaria disponible para el profesorado en la asignatura presencial de Metodología del Proyecto Patrimonial en la especialidad de Investigación.
2	Simplificar el proceso de reserva de espacios por los estudiantes ante las respectivas instituciones.
3	Planificar la distribución de aulas del IAPH para el máster efectuando el oportuno seguimiento de las expectativas de accesibilidad para personas de movilidad reducida que sigan estos estudios.
4	Establecer mecanismos para potenciar la comunicación con más profesores especialistas en Patrimonio Histórico, en su caso aspirantes a impartir docencia en el máster, en aras a optimizar los recursos humanos disponibles, solicitando asimismo una mayor dotación de subgrupos, debido al elevado número de estudiantes. Dicho aumento servirá para compensar el esfuerzo horario dedicado por ejemplo al TFM, donde se simultanean muchos profesores en las sesiones de crítica. Una vez analizados los resultados profesionales y científicos de los últimos TFM 2011-12, finalizados y evaluados recientemente (convocatoria septiembre/diciembre), se abre la vía para nuevas incorporaciones por entrevistas y diseño del PAP 2013-2014.

P04: Análisis de los programas de movilidad

		VALOR EN CURSO 1	VALOR EN CURSO 2
	P04-ANÁLISIS DE LOS PROGRAMAS DE MOVILIDAD		
I01-P04	TASA DE ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES	0.00%	
I02-P04	TASA DE ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES	0.00%	

I03-P04	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES	S/D	S/D
I04-P04	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES	S/D	S/D

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P04

Los indicadores no recogen la oferta de movilidad del máster que se incluye en su Memoria de Verificación y que constituye un punto fuerte, descrito más abajo. Dicha oferta no se engloba en los programas de movilidad al uso y es característica de su particular tradición académica.

A este procedimiento se asocian únicamente indicadores genéricos, aunque no se vinculan a un programa preciso de movilidad según nuestras informaciones. Por ello conviene que se revise este indicador por la Oficina de Gestión de la Calidad de la Universidad de Sevilla.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	La oferta de movilidad del máster con la posibilidad de realizar en Granada la parte práctica de determinadas asignaturas, gracias al convenio establecido con el Patronato de la Alhambra y el Generalife posibilita un escenario de aprendizaje alternativo para los estudiantes, vinculado a bienes culturales de la máxima relevancia.
PUNTOS DÉBILES	
1	Pérdida en todos los másteres del apoyo económico por el Ministerio de Educación, en este máster para subvencionar su formación en Granada en régimen de movilidad.
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Se efectúa una propuesta mixta de mejora asociada a este procedimiento y al Procedimiento 05 asimismo, que se vincula para el primero a la potenciación de los trabajos prácticos opcionales realizados en régimen de movilidad de los estudiantes del máster: El carácter mixto de la propuesta surge por tener como escenario compartido preferente a las principales instituciones involucradas en los aspectos considerados también en el P05, y no venir de un punto débil, sino del interés por el perfeccionamiento y mayor articulación de los puntos fuertes de ambos procedimientos.

P05: Evaluación de las prácticas externas

	P05-EVALUACIÓN DE LAS PRÁCTICAS EXTERNAS	VALOR EN CURSO 1
I01-P05	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS TUTORES EXTERNOS CON LAS PRÁCTICAS	S/D
I02-P05	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES CON LAS PRÁCTICAS EXTERNAS	S/D
I03-P05	EMPRESAS CON CONVENIO PARA PRÁCTICAS EXTERNAS	S/D
I04-P05	RESCISIONES O RENUNCIAS DE PRÁCTICAS	S/D

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P05

La Memoria de Verificación del máster no recoge la posibilidad de obtener créditos mediante la realización de prácticas de

empresa debidamente tuteladas, dentro de los 60 ECTS que requiere el título. Por ello, los indicadores de este procedimiento no aportan datos.

Sin embargo, el máster tiene una experiencia consolidada, dentro del marco normativo establecido y los convenios procedentes, por la que estudiantes y egresados de anteriores ediciones desarrollan estancias en régimen de prácticas de formación en instituciones externas relacionadas con el Patrimonio. Es el caso de la Fundación Albaycín, Conjunto Arqueológico de Madinat al-Zahra, Instituto Andaluz del Patrimonio Histórico y Patronato de la Alhambra y el Generalife. Otras instituciones se han dirigido al máster ofertando estas posibilidades, asimismo. Se plantea la necesidad de dar continuidad al desarrollo y seguimiento como programa de estas actividades.

Se encuentra en estudio la extensión de las prácticas externas para la realización parcial de determinadas asignaturas del máster, dentro del marco establecido en la Memoria de Verificación, bajo la tutela de los profesores tutores y de profesorado invitado externo perteneciente a los organismos pertinentes.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Experiencia consolidada estudiantes de anteriores ediciones con estancias en régimen de prácticas de formación en instituciones externas relacionadas con el Patrimonio.
PUNTOS DÉBILES	
1	No constan.
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Se efectúa una propuesta mixta de mejora asociada a este procedimiento y al Procedimiento 04 asimismo, que se vincula para el Procedimiento 05 a la potenciación de estancias en instituciones vinculadas al Patrimonio de estudiantes y/o egresados del máster. El carácter mixto de la propuesta surge por tener como escenario compartido preferente a las principales instituciones involucradas en los aspectos considerados también en el P04, y no venir de un punto débil, sino del interés por el perfeccionamiento y mayor articulación de los puntos fuertes de ambos procedimientos.

P06: Evaluación de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida

	P06-EVALUACIÓN DE LA INSERCIÓN LABORAL DE LOS GRADUADOS Y DE LA SATISFACCIÓN CON LA FORMACIÓN RECIBIDA	VALOR EN CURSO 1
I01-P06	EGRESADOS OCUPADOS INICIALES	0.00%
I02-P06	TIEMPO MEDIO EN OBTENER EL PRIMER CONTRATO	9.21
I03-P06	TIEMPO DE COTIZACIÓN DURANTE EL PRIMER AÑO COMO EGRESADO	-
I04-P06	ADECUACIÓN DE LA ACTIVIDAD LABORAL A LA TITULACIÓN	S/D
I05-P06	GRADO DE SATISFACCIÓN DE LOS EGRESADOS CON LA FORMACIÓN RECIBIDA	S/D
I06-P06	GRADO DE SATISFACCIÓN DE LOS EMPLEADORES CON LA FORMACIÓN ADQUIRIDA	

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P06

No se han procesado para este informe más que dos indicadores. No obstante, debe señalarse el compromiso de este título con la formación permanente universitaria, las actividades de extensión universitaria y el seguimiento de sus egresados, así como con enseñanzas alternativas del ámbito del Patrimonio, de intensificación de la profesionalidad y de su capacidad investigadora.

También, como se expresa en la Memoria de Verificación, con la impartición para los estudiantes de este máster de un Módulo Adicional -libre y gratuito- de Orientación laboral, profesional, investigadora y de emprendimiento.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Impartición de un módulo de orientación laboral, profesional, investigadora y de emprendimiento.
PUNTOS DÉBILES	
1	No procede.
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	No procede.

P07: Evaluación y análisis de la satisfacción global con el título de los distintos colectivos

	P07-EVALUACIÓN Y ANÁLISIS DE LA SATISFACCIÓN GLOBAL CON EL TÍTULO DE LOS DISTINTOS COLECTIVOS	VALOR EN CURSO 1
I01-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL ALUMNADO CON EL TÍTULO	7.90
I02-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO CON EL TÍTULO	8.67
I03-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS CON EL TÍTULO	8.00

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P07

Se observa que se ha producido un incremento notable del valor de los indicadores en los diferentes colectivos. La subida del PAS es especialmente relevante. Se ha propuesto una mejora en su momento que se lleva a seguimiento, mientras que la coordinación del máster, en colaboración con el programa de Doctorado de Arquitectura, ha realizado en 2012-2013 diversos seminarios informativos a los colectivos de profesores, estudiantes y PAS sobre el máster.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Los colectivos manifiestan un alto grado de satisfacción con el título que se ha incrementado.
PUNTOS DÉBILES	
1	No constan.
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Definir y establecer mecanismos desde la Oficina de Gestión de la Calidad para una mejor adecuación del conocimiento por parte del PAS de las características y necesidades de la enseñanza del máster.

P08: Gestión y atención de quejas, sugerencias e incidencias

	P08-GESTIÓN Y ATENCIÓN DE QUEJAS, SUGERENCIAS E INCIDENCIAS	VALOR EN CURSO 1
I01-P08	SUGERENCIAS INTERPUESTAS	0.000000
I02-P08	QUEJAS INTERPUESTAS	0.000000
I03-P08	QUEJAS RESUELTAS	0.00%

I04-P08	INCIDENCIAS INTERPUESTAS	0.000000
I05-P08	INCIDENCIAS RESUELTAS	0.00%
I06-P08	FELICITACIONES RECIBIDAS	0.000000

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P08

Ninguno de los indicadores registra que se hayan producido quejas, sugerencias o incidencias. Constan felicitaciones institucionales (vicerrectores, directores de secretariado, subdirección del Centro, profesorado...) recibidas por el reconocimiento del máster en el Ranking de El Mundo.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Inexistencia de quejas, sugerencias o incidencias.
PUNTOS DÉBILES	
1	No se detectan.
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	No se requieren.

P09: Criterios y procedimientos específicos en el caso de extinción del título

	P09-CRITERIOS Y PROCEDIMIENTOS ESPECÍFICOS EN EL CASO DE EXTINCIÓN DEL TÍTULO	VALOR EN CURSO 1
I01-P09	ESTUDIANTES EN EL TÍTULO EN FASE DE EXTINCIÓN	
I02-P09	ESTUDIANTES QUE CONCLUYEN LOS ESTUDIOS DURANTE EL PERIODO DE EXTINCIÓN DEL TÍTULO	
I03-P09	ESTUDIANTES DE TÍTULO EN FASE DE EXTINCIÓN QUE CONCLUYEN SUS ESTUDIOS EN OTRAS TITULACIONES DE LA US	

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P09

No existen indicadores vinculados. Nos remitimos a lo indicado en el apartado de Cumplimiento del proyecto, recomendaciones a la Memoria de verificación e informe final anual de la AAC efectuados en el Informe anual de 2011-2012.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	No procede.
PUNTOS DÉBILES	
1	No procede.
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	No procede.

P10: Difusión del título

	P10-DIFUSIÓN DEL TÍTULO	VALOR EN CURSO 1
I01-P10	ACCESO A LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB	22.98
I02-P10	QUEJAS E INCIDENCIAS SOBRE LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB	0.000000
I03-P10	OPINIÓN DE LOS ESTUDIANTES SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	8.00
I04-P10	OPINIÓN DEL PROFESORADO SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	7.33
I05-P10	OPINIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	7.67

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P10

La difusión del máster se vehicula a través de la web de la universidad de Sevilla y de las entidades colaboradoras. Los usuarios más frecuentes de la web universitaria son especialmente estudiantes de grado y máster, así como profesores y PAS. Ha crecido la valoración de los estudiantes y disminuye la del profesorado y PAS.

El perfil de los usuarios de la web del Instituto Andaluz del Patrimonio Histórico incluye al profesional del patrimonio o el estudiante de grado de implicación patrimonial, que serían los destinatarios naturales del máster. Además de la difusión en las webs de la Universidad, el MARPH se difunde mediante los siguientes medios:

Web del IAPH, www.juntadeandalucia.es/cultura/iaph

Blog del Departamento de Formación, <http://cursosiaiph.blogspot.com.es/>

Twitter del Centro de Formación y Difusión, <https://twitter.com/#!/iaphcursosymas>

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Buena percepción por parte de los estudiantes respecto a la información disponible en la web.
2	Fomento del uso de las nuevas tecnologías de la información y la comunicación entre los estudiantes por parte del máster.
3	Multiplicidad de canales de difusión con distinto alcance, agilidad en la renovación e inmediatez de respuesta por los interesados.
PUNTOS DÉBILES	
1	Falta de una estrategia para la comprobación y revisión de los materiales a publicar en las webs de la Universidad de Sevilla y entidades colaboradoras con el título, apreciándose la ausencia de datos objetivables sobre consultas en las páginas vinculadas al máster.
2	Carencia de una web propia estructurada según la lógica informativa propia del seguimiento del máster en cuestiones de difusión y accesibilidad de la información.
PROPUESTAS DE MEJORA	

1	<p>Establecimiento de medidas para la verificación de las publicaciones en páginas institucionales de las informaciones pertinentes y regladas del máster.</p> <p>Desarrollo de una página web propia, según el marco que está estableciendo el vicerrectorado de Postgrado, para el alojamiento de la información de una forma estructurada. También el empleo de las redes sociales. La difusión e interacción del máster a través de las redes sociales y Web 2.0 utilizaría las habilidades de community manager del Instituto Andaluz del Patrimonio Histórico.</p>
---	--

P11: Sistema de análisis, mejora y seguimiento de la toma de decisiones

	P11-SISTEMA DE ANÁLISIS, MEJORA Y SEGUIMIENTO DE LA TOMA DE DECISIONES	VALOR EN CURSO 1
I01-P11	ACCIONES DE MEJORA REALIZADAS	

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P11

Todas las acciones de mejora previstas en el Plan de Mejora derivado del Informe de 2010-2011 cuyo plazo ha finalizado y dependían de los órganos propios del máster se han cumplido o llevado a fase de seguimiento anual. Debe reseñarse que algunas acciones de mejora cuyo plazo no ha expirado aún también han alcanzado sus metas y que otras mejoras están en plazo de ejecución.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Las acciones definidas son suficientemente claras y viables en su cumplimiento hasta la fecha.
PUNTOS DÉBILES	
1	No se producen a excepción de que conviene intensificar la comunicación con la Oficina de Gestión de la Calidad con más asiduidad.
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	No se requiere más que la actualización de plazos en algunas acciones de mejora del Plan derivado del Informe 2011-2012 y que se encuentran en curso, asumiéndolas para el Plan derivado del presente Informe 2012-2013.

4. Buenas prácticas

	Denominación	Descripción
1	Progresión en la continuidad.	El Máster en Arquitectura y Patrimonio Histórico es un título que resulta muy claramente identificado en sus características para el estudiantado, pues en sus tres momentos configuradores 1995, (título propio), 2006 (título de máster oficial RD 56/2005) y 2010 (titulación oficial de máster universitario RD 1393/2007) ha sabido reconocerse y evolucionar en su propuesta formativa.
2	Transversalidad y multidisciplinariedad.	El MARPH cuenta con un profesorado y un alumnado multidisciplinar que procede tanto de áreas técnicas como de humanidades, derecho o comunicación, algunas de difícil inserción laboral. La interacción de estas líneas curriculares tan diversas, ayuda a los participantes a prepararse para las situaciones reales del mercado laboral, en el que la transversalidad y la flexibilidad profesional favorece la empleabilidad y fomenta las capacidades relacionadas con el trabajo en equipo para quien desarrolle ya una actividad profesional o investigadora. La combinación de grados técnicos con otros más teóricos, favorece la complementariedad de competencias y habilidades en el trabajo colectivo.

3	Transferencia, gestión, proyección social y empleabilidad.	<p>La organización de este título en colaboración con el Instituto Andaluz del Patrimonio Histórico y el Patronato de la Alhambra y el Generalife le otorga la capacidad de que los resultados de aprendizaje, investigación y realizaciones profesionales reviertan en el contexto de máxima especialización en Patrimonio Histórico, incorporando de forma más directa a la órbita científico técnica y de la gestión patrimonial la productividad del trabajo en el seno del título. La estrecha relación de este máster con la Administración cultural, que es la que autoriza las intervenciones de los técnicos y expertos en Patrimonio resulta un valor añadido. Todo ello con la consiguiente proyección curricular de los estudiantes, con la perspectiva de asegurar la mayor empleabilidad posible en ámbitos que demandan a nuestros egresados. El máster se diseña en su aproximación a la realidad de su temática, evitando encerrarse exclusivamente en un marco universitario, agrandando en su apertura a la propia Universidad y adoptando un claro compromiso de proyección sobre la sociedad, que es quien detenta finalmente los bienes culturales.</p>
4	Ubicación e identidad.	<p>Las sedes del máster se encuentran en contextos patrimoniales (se localizan en edificios que ostentan la declaración de Bienes de Interés Cultural), además de ser espacios particularmente equipados para la docencia teórica, práctica de taller y muy especialmente la investigación, con bibliotecas y centros de documentación especializados y a su disposición. La idoneidad funcional se asocia asimismo a la de una imagen coherente con el propósito formativo de estos estudios.</p>

5	Territorialidad.	El área de influencia de este máster debe destacarse, porque excede a la habitual de la Universidad de Sevilla, al captar a estudiantes extranjeros y, lo que es especialmente relevante en un escenario tan competitivo, a numerosos estudiantes de universidades andaluzas y españolas que cuentan con títulos oficiales verificados y título propios de máster relacionados con Patrimonio. La planificación docente, sedes y difusión de este máster han propiciado dicha influencia que se entiende como estratégica, debido a la condición territorial de los propios bienes culturales, objeto central de estudio en el máster.
6	Localización múltiple.	La eficacia formativa y la respuesta a la territorialidad motivan que el máster pueda cursarse parcialmente en la Alhambra de Granada, además de hacerlo en la sede de Sevilla, lo que añade el potencial de movilidad, captación de recursos, mayor espectro de docentes y diversificación de temáticas en los trabajos prácticos, propios de una concepción articulada pero plural de la formación en Patrimonio.
7	Profesorado experimentado y renovación.	La larga trayectoria de este máster le ha permitido dotarse de un equipo humano muy experimentado en docencia sobre Patrimonio ante colectivos de estudiantes diversos en formación, procedencia, edad, etc. No obstante, el máster ha promovido además de su continuidad la incorporación de profesores jóvenes, algunos de ellos formados en el propio máster, un factor diferencial respecto a otros con menor recorrido. Se han establecido las oportunas sinergias entre un amplio y diverso cuerpo de profesores, que se han trasladado a Programas de Doctorado y a otros másteres creados más recientemente.

8	Proximidad al estudiante.	El máster tiene constituida una secretaría técnica en apoyo directo a los estudiantes, la docencia y los órganos académicos del título (Comisiones de Seguimiento de los convenios interinstitucionales, Comisión Académica y CGCT). Ocupa un espacio junto a las aulas y tiene disponibles a la permanente del CGCT, presencialmente, en horario lectivo. Asimismo debe reseñarse la fluida comunicación con el PAS de la secretaría del Centro encargado de la matrícula, expediente, actas, expedición de título, etc. uno de cuyos miembros pertenece a la CGCT como titular y otro como suplente.
9	Compromiso con las tecnologías.	Los estudiantes emplean tecnologías de la información y la comunicación combinadas con el trabajo en equipo presencial. Se fomenta el uso del software libre. Se impulsa el desarrollo digital de los trabajos de curso, empleando para ello el aula de informática del IAPH, con frecuente empleo de herramientas novedosas respecto a las que se manejan en los grados. Se viene potenciando en espacios docentes de este máster la aplicación de las TICs al patrimonio, lo que se relaciona directamente tanto con la innovación como con el emprendimiento. La posibilidad de contar con profesorado especializado, y la colaboración docente de invitados del sector profesional cultural, garantiza el contacto del alumnado con la investigación universitaria y las iniciativas emprendedoras.
10	Investigación estructurada.	Además de lo señalado en la Buena Práctica 3, debe indicarse que las líneas de investigación que le son propias, en materia de Patrimonio, se recogen asimismo en el Programa de Doctorado de Arquitectura (RD 1393/2007) y en el Programa de Arquitectura (RD 88/2011), donde tienen su continuidad más inmediata los egresados del máster que desean realizar su tesis doctoral. Asimismo, debe reseñarse la amplia nómina de Grupos de Investigación del PAIDI presentes en la docencia de este máster, con líneas vinculadas al Patrimonio.

11	Apertura.	<p>Debe destacarse el notable elenco de profesores invitados procedentes de otras universidades, administraciones de Patrimonio, empresas privadas y profesionales. Resultan claves para complementar la acción formadora del profesorado de nuestra Universidad y acercan la realidad extrauniversitaria y la proyección postmáster a nuestros estudiantes.</p>
12	Articulación del Trabajo Fin de Máster.	<p>Se ha diseñado un sistema que posibilita riqueza y gran diversidad temática de los trabajos fin de máster, aunque complejiza la tutorización y la constitución de comisiones evaluadoras. El TFM se concibe conectado y coordinado a la progresión en el conocimiento del Patrimonio que proporcionan otras materias, por lo que se extiende en el cronograma. Una vez resuelta la fase inicial del máster, el trabajo comienza a plantearse y nutrirse. Se escalonan una serie de acciones expositivas, por lo que dichos pasos realizados públicamente permiten al estudiante valorar mejor sus progresos y los de sus compañeros. La participación del profesorado y responsables de la Administración del Patrimonio en este marco docente se multiplica, con lo que la experiencia es muy enriquecedora al simultanearse numerosos profesores. Todo ello representa un importante esfuerzo personal de nuestros profesores, sin reconocimiento proporcionado en las cargas docentes asignadas, pero que habla mucho de su compromiso con la calidad del resultado final del título.</p>

13	Política de género e igualdad.	<p>El máster tiene habitualmente un mayor número de estudiantes que son mujeres, respecto a los hombres que lo cursan. La cifra habitual suele ser 60%-40% a favor de estas. La diferencia numérica se basa en una mayor preparación previa media entre el conjunto de solicitantes mujeres respecto al de solicitantes hombres, lo que hace que se clasifiquen mejor en el proceso de selección; pues en origen, el global de las peticiones es de mayor equilibrio, prácticamente del 50%-50%. Esto expresa a las claras la oportunidad que el máster representa para la mujer en cuanto a su formación para un futuro profesional relacionado con la temática de estos estudios. Esta realidad, de apuesta femenina por el patrimonio, de la que es consciente el máster, se tiene en cuenta en beneficio de la igualdad entre hombres y mujeres, según el espíritu de la LEY ORGÁNICA 3/2007, de 22 de marzo, para la igualdad efectiva de mujeres y hombres, a fin de mejorar las diferencias existentes en el terreno laboral en este país. También es destacada la amplia presencia de profesoras de la Universidad de Sevilla y, en régimen de profesorado invitado, de profesoras de otras universidades como personas expertas del ámbito del patrimonio. De hecho este contingente que complementa al profesorado de la Universidad de Sevilla lo hace en equilibrio numérico entre mujeres y hombres. Las enseñanzas sobre Patrimonio representan una oportunidad específica para abordar la perspectiva de género, dados sus contenidos y la estructuración profesional, donde la presencia de la mujer es más relevante que en la media intersectorial.</p>
----	--------------------------------	---

14	Apoyo a la conciliación de la vida familiar.	<p>Dentro del marco de aplicación de la LEY ORGÁNICA 3/2007, de 22 de marzo, para la igualdad efectiva de mujeres y hombres estos estudios son conscientes de la necesidad de mejorar las condiciones de la mujer apoyando medidas tendentes a la conciliación de la vida familiar con el seguimiento de estos estudios. Por ello, se articulan procesos especiales de atención, como por ejemplo de tutorías y orientaciones específicas para estudiantes embarazadas, a fin de asegurar sus resultados formativos, en sintonía con el artículo 14 de la citada ley orgánica, donde se promueve la asunción por la sociedad de los efectos derivados del embarazo, parto y lactancia. En la edición 2011-2012 dicha atención específica se extendió a cuatro estudiantes embarazadas. En la edición 2012-13, tres de ellas obtuvieron su título de máster cumplida su maternidad. La definición de los horarios y actividad docente dentro de los periodos lectivos establecidos por la Universidad, así como la estructuración de las prácticas, se estudian pormenorizadamente para reducir las dificultades de nuestros estudiantes, muchos de ellos en pleno proceso de construcción de una vida familiar.</p>
----	--	---

15	Apuesta por la formación continua y de postmáster.	<p>Además de la vía doctoral, las personas que egresan del máster tienen la opción de desarrollar actividades profesionales.</p> <p>El máster es especialmente sensible a la necesidad de dinamizar procesos formativos más amplios en consonancia con el espíritu de la formación continua o permanente (LongLifeLearning). Como complementos formativos, que incentivan la actualización y promueven la innovación del marco donde se desenvuelven estudiantes y egresados, se encuentran las actividades de Extensión Universitaria y la realización de Cursos de Formación Permanente, que realiza el máster en colaboración con los órganos correspondientes de la Universidad de Sevilla, así como con profesionales, empresas e instituciones vinculadas al Patrimonio Histórico.</p> <p>Entre ellos tienen cabida acciones de fomento del emprendimiento, sensibilización ante las temáticas de género y Patrimonio, aproximaciones a los patrimonios emergentes, o Patrimonio y redes sociales, etc.</p> <p>En paralelo el Máster desarrolla con diversos organismos públicos de la administración local y autonómica, incluidos Instituto Andaluz del Patrimonio Histórico y el Patronato de la Alhambra y el Generalife, programaciones de estancias de estudiantes y egresados del Máster, en tareas vinculadas al Patrimonio. La obtención de becas en régimen de movilidad de algunos de nuestros estudiantes y egresados, de becas de cooperación y otras líneas, se encuentran dentro de este marco de actuación.</p>
----	--	---

5. Valoración del proceso de evaluación

Se valora particularmente la cercanía física de la Comisión al espacio cotidiano de trabajo de estudiantes y profesores, gracias a la articulación de la Secretaría Técnica del Máster.

La composición de la CGCT es básicamente estable, con la sustitución periódica y anual de la representación estudiantil. No se ha precisado la incorporación de miembros suplentes al proceso

evaluador, aunque se les informa habitualmente.

El proceso de evaluación derivado del SIGC de la Universidad de Sevilla se ve marcado por su definición más próxima al grado que a la especificidad de un máster, que cuenta solamente con 60 ECTS y que requiere de una mayor flexibilidad en sus tiempos.

Por ejemplo, los datos obtenidos de TFM no se corresponden con los márgenes de la normativa de la Universidad de Sevilla, por la cual el grueso de los estudiantes que ingresa en un curso presenta sus trabajos dentro de la prolongación temporal que posibilita la convocatoria abierta en el mes de septiembre, a lo largo de los siguientes meses de octubre, noviembre y diciembre y vencido el curso académico. Sumado en nuestro caso al elevado número de personas que concurren a defensa y el lapso temporal que ocupa todo ello, encontramos que el desarrollo de la correspondiente promoción de estudiantes no es percibido de un modo ajustado en un informe anual.

Así, aparece un porcentaje de éxito en todas las materias del 100% mientras que baja en el TFM. Se ha consultado con la Oficina de Gestión de la Calidad de la Universidad de Sevilla, quienes nos manifestaron que los datos de Informática que les llegaron eran de más de 1000 créditos matriculados de TFM (que tiene 10 créditos), es decir un centenar de estudiantes, cuando el máster en simultáneo no pasa nunca de 50-60 estudiantes. Y que los créditos de TFM superados rebasaban los 500. De ahí el 53,21% del indicador.

Parece ser que se han sumado los créditos matriculados de los alumnos del curso anterior 2011-2012 que mantienen la matrícula viva de ese curso anterior por la prolongación de la convocatoria de septiembre, más los estudiantes de nueva matrícula, a su vez matriculados de todos sus créditos en octubre 2012, para cursarlo en 2012-2013, incluida su matrícula en TFM.

Está claro con las cifras facilitadas, que el grueso de los estudiantes de prolongación de matrícula de 2011-12, a lo largo del tramo temporal octubre 2012-diciembre 2012 sí han presentado su TFM dentro de 2012-13 y computan positivamente, mientras que los que ingresaron en octubre 2012, en su gran mayoría no entregaron dentro de su curso, hasta septiembre 2013, sino que lo han hecho en el 2013-2014, pues sus TFMs se defendieron en diciembre 2013 y enero 2014, según posibilita a normativa de la Universidad, sin que tuvieran que acudir a una segunda matrícula.

En definitiva, es muy elevado el número de estudiantes que supera el TFM en primera matrícula, fruto del gran esfuerzo de estudiantes y tutores, pero entendemos que un derecho de los estudiantes lleva a un indicador de evaluación del máster con un cómputo de créditos y una temporalidad que no mide bien la eficacia con el TFM. Realmente de este máster egresa cada curso una cifra similar a la de nuevo ingreso, por lo que los resultados son excelentes y el indicador penaliza con otra percepción al TFM y, en consecuencia, penaliza también al conjunto del máster.

Entendemos reiteradamente que es una cuestión muy relevante y lesiva a estudiar y resolver.

El indicador P01-I12 aparece ya normalizado. Se hizo en el Informe Anual de 2011-2012 una petición de revisión, por cuanto el número de estudiantes de nuevo ingreso en el cupo establecido a través del DUA es realmente de 51 y no se sobrepasa. Y la cifra que se aportaba era de 54, incluyendo un matriculado en segunda especialidad (20 ECTS) y estudiantes pendientes únicamente de 10 créditos de realización del TFM (segunda matrícula) procedentes de algún curso anterior. Actualmente sí esta ajustada a la realidad la cifra de estudiantes de nuevo ingreso.

Sería deseable la definición de indicadores objetivables sobre la calidad del profesorado que atendieran a la especificidad del título, pues los establecidos son muy genéricos y a los estudiantes les resultan de

mayor interés los factores determinantes de la calidad del profesorado ligados directamente a la propia enseñanza que siguen, a su especificidad.

En otro orden, sería deseable asimismo incluir indicadores sobre género, multidisciplinariedad y territorialidad en la obtención del requisito de acceso de los estudiantes, para evaluar cuestiones de igualdad y, por otro lado, el área de influencia de estos estudios, en un escenario de competitividad. Así mismo permitiría seguir la evolución de uno de los atractivos que personaliza a estos estudios, seguidos por estudiantes que se han graduado en numerosas universidades, y no solo en la Universidad de Sevilla. Se han incluido propuestas en este sentido en el Plan de Mejora, que dependen de la propia Universidad de Sevilla, y que redefinirían la encuesta tipo, que los propios estudiantes entienden que no refleja en su actual formato y definición las características de lo estudios que siguen.

ANEXO 8.3

**MEMORIA ANUAL (2012-13) DEL SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDAD DEL
TÍTULO: MÁSTER UNIVERSITARIO EN CIUDAD Y ARQUITECTURA SOSTENIBLES.**

JUNTA DE ESCUELA DE 29 DE ABRIL DE 2014. SESIÓN ORDINARIA



E.T.S. de Arquitectura

**Máster Universitario en Ciudad y Arquitectura
Sostenibles (R.D.1393/07)**

Memoria Anual 2012-2013 del Sistema de Garantía de Calidad del Título

Generada en fecha: 11/04/2014 09:28

- 1.- Comisiones participantes**
- 2.- Plan de Mejora**
- 3.- Buenas prácticas identificadas**
- 4.- Informe Anual de la CGCT**

1. Comisiones participantes

Comisión de Garantía de Calidad del Título

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- DOMINGO SANCHEZ FUENTES	2011-11-10	Presidente PDI

Comisión de Garantía de Calidad del Centro

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- ANA ROSA DIANEZ MARTINEZ	2013-05-16	Secretario Subdirectora de Innovación Docente y Calidad de la Docencia
- ANTONIO CUENCA RIESCO	2014-03-10	Representante de estudiante
- ANTONIO DELGADO TRUJILLO	2012-09-07	Representante Departamento Estructuras de la Edificación y Mecánica del Suelo
- DIEGO CESAR FRUSTAGLIA	2014-02-26	Representante Departamento Física Aplicada II
- DIEGO MORALES GOMEZ DE LA TORRE	2012-09-07	PDI
- DIRECTOR DE LA E.T.S. DE ARQUITECTURA	2013-01-22	Presidente Director
- FILOMENA PEREZ GALVEZ	2012-09-07	Representante Departamento Construcciones Arquitectónicas I
- FRANCISCO ALONSO ORTEGA RIEJOS	2012-09-07	Representante Departamento Matemática Aplicada I
- FRANCISCO MARQUEZ PEDROSA	2012-09-07	Representante Departamento de Historia, Teoría y Composición Arquitectónica
- FRANCISCO MONTERO FERNANDEZ	2012-09-07	Representante Departamento Proyectos Arquitectónicos
- FRANCISCO PINTO PUERTO	2011-07-12	Representante Departamento Expresión Gráfica Arquitectónicas
- GABRIEL VERD GALLEGO	2014-03-18	(Externo) Representante COAS
- ISAAC AGUILAR RUIZ	2014-03-10	Representante de estudiante
- JOSE MARIA SANCHEZ LANGEBER	2014-03-12	Representante Departamento Estructuras de la Edificación y Mecánica del Suelo
- JUAN NICOLAS CASCALES BARRIO	2011-03-30	Subdirector de Ordenación Académica
- MARIA ISABEL SANCHEZ MATA	2014-02-26	Representante PAS
- NARCISO JESUS VAZQUEZ CARRETERO	2011-02-22	Presidente Director

- PALOMA PINEDA PALOMO	2013-05-16	Subdirectorade Investigación
- SUBDIRECCION INVESTIGACION ETSA	2013-01-22	Subdirector de Investigación
- TEO RODELAS SANCHEZ	2014-03-10	Representante de estudiante

2. Plan de Mejora

Objetivos

- 1.- Seguir potenciando de forma generalizada todos los factores que mejoren los niveles de calidad del título.
- 2.- Seguir mejorando la atención individualizada al estudiante y el seguimiento de la evolución del trabajo fin de máster con objeto de mejorar el rendimiento de los módulos M5 y M6
- 3.- Seguir difundiendo antes del inicio del curso los Proyectos Docentes de las asignaturas
- 4.- Seguir incrementando la participación del profesorado en acciones formativas, proyectos de innovación y programas del Plan Propio de Docencia.
- 5.- Seguir incrementando la transversalidad en la docencia del título
- 6.- Seguir mejorando las condiciones espaciales e infraestructurales de impartición de la docencia
- 7.- Seguir difundiendo de manera más abierta y actualizada la información relativa al título

Acciones de Mejora

A1-M059-2013: A1-M059-2013: Asignación de tutores a cada estudiante del máster

Desarrollo de la Acción: Los estudiantes contarán desde el inicio del curso con un tutor asignado por el coordinador del máster. Este tutor que deberá formar parte del equipo docente deberá asesorar al estudiante durante el desarrollo del máster, y muy especialmente en la elección del tema que deberá desarrollar en el trabajo fin de máster. Al inicio del curso se realizará una jornada de bienvenida en la que se designarán los tutores una vez analizados los perfiles académicos de los estudiantes

Objetivos referenciados: 1,2

Prioridad: A

Responsable:

Coordinador del Máster

Recursos necesarios: NP

Coste: 0

IA1-M059-2013-1: IA1-M059-2013-1: I06-P01: Tasa de éxito del trabajo fin de grado o máster

Forma de cálculo: relación porcentual entre el número total de créditos superados (excluidos adaptados, convalidados y reconocidos) por el alumnado de un estudio y el número total de créditos presentados a examen

Responsable:

CGCT/UTC

Fecha obtención: 31-10-2014

Meta a alcanzar: 100%

IA1-M059-2013-2: IA1-M059-2013-3: I08-P01: Tasa de rendimiento del trabajo fin

de grado o máster

Forma de cálculo: relación porcentual entre el número de TFM presentados y el número de alumnos matriculados.

Responsable:

CGCT/UTC

Fecha obtención: 31-10-2014

Meta a alcanzar: 100%

A2-M059-2013: A2-M059-2013: Inicio de la docencia de los módulos M5 y M6 al comienzo del curso.

Desarrollo de la Acción: Se modificará el calendario del máster para adelantar las presentaciones de los trabajos fin de máster con objeto de facilitar al estudiante su realización en el tiempo previsto. Las sesiones comenzarán en el mes de diciembre y se potenciará la participación de los tutores, y directores de los TFM en estos controles intermedios.

Objetivos referenciados: 1,2

Prioridad: A

Responsable:

Coordinador del Máster y coordinadores de los módulos M5 y M6

Recursos necesarios: np

Coste: 0

IA2-M059-2013-1: IA2-M059-2013-1: I06-P01: Tasa de éxito del trabajo fin de grado o máster

Forma de cálculo: relación porcentual entre el número total de créditos superados (excluidos adaptados, convalidados y reconocidos) por el alumnado de un estudio y el número total de créditos presentados a examen

Responsable:

CGCT/UTC

Fecha obtención: 29-11-2014

Meta a alcanzar: 50%

IA2-M059-2013-2: IA2-M059-2013-2: I07-P01: Tasa de rendimiento del título

Forma de cálculo: relación porcentual entre el número total (excluidos adaptados, convalidados y reconocidos) por el alumnado en un estudio y el número total de créditos matriculados.

Responsable:

CGCT/UTC

Fecha obtención: 29-11-2014

Meta a alcanzar: 50%

A3-M059-2013: A3-M059-2013: Publicar anualmente en plazo los Proyectos Docentes en Algidus

Desarrollo de la Acción: Dar difusión del calendario de la US para la introducción en Algidus de los programas y los proyectos docentes entre los coordinadores de los módulos para publicarlos conforme al procedimiento establecido. A tres días del cierre del plazo se comprobará desde la Coordinación del Máster el estado de la publicación y se comunicará a los coordinadores de cada módulo los grupos que lo tienen pendiente.

Objetivos referenciados: 3

Prioridad: A

Responsable:

Coordinador del Máster y coordinadores de módulos

Recursos necesarios: np

Coste: 0

IA3-M059-2013-1: IA3-M059-2013-1: I05-P02: Proyectos docentes publicados en el plazo establecido

Forma de cálculo: Cuantitativa

Responsable:

CGCT

Fecha obtención: 31-10-2014

Meta a alcanzar: 75%

IA3-M059-2013-2: IA3-M059-2012-2: I06-P02: Programas de asignaturas adecuados a la normativa de aplicación

Forma de cálculo: Cuantitativa

Responsable:

CGCT

Fecha obtención: 31-10-2014

Meta a alcanzar: 75%

IA3-M059-2013-3: IA3-M059-2013-3: I07-P02: Proyectos docentes adecuados a la normativa de

aplicación

Forma de cálculo: Cuantitativa

Responsable:

CGCT

Fecha obtención: 31-10-2014

Meta a alcanzar: 75%

A4-M059-2013: A4-M059-2013: Asignar a todos los grupos de aulas con condiciones similares, con unos mínimos de garantías en relación al mobiliario, la electrificación, proyectores, pantallas, etc

Desarrollo de la Acción: Mejorar las condiciones infraestructurales de las aulas asignadas al máster debido a las sugerencias recibidas de los estudiantes en las encuestas internas.

Objetivos referenciados: 6

Prioridad: A

Responsable:

Centro

Recursos necesarios: Mobiliario y equipos de electrificación

Coste: 15000

IA4-M059-2013-1: IA4-M059-2013-1: Nº de aulas para la correcta impartición de la docencia

Forma de cálculo: Cuantitativa

Responsable:

Centro

Fecha obtención: 30-09-2014

Meta a alcanzar: 50%

A5-M059-2013: A5-M059-2013: Organizar una exposición pública de los trabajos Fin de Máster de las cinco primeras ediciones

Desarrollo de la Acción: Difundir los TFM de los estudiantes mediante una exposición organizada en la ETSA al final del curso. Esta exposición deberá contar con Catálogo y tendrá carácter bianual

Objetivos referenciados: 7

Prioridad: A

Responsable:

Comisión Académica del Máster

Recursos necesarios: Montaje de la exposición

Coste: 12000

IA5-M059-2013-1: IA5-M059-2013-1: I06-P01: Tasa de éxito del trabajo fin de grado o máster

Forma de cálculo: relación porcentual entre el número total de créditos superados (excluidos adaptados, convalidados y reconocidos) por el alumnado de un estudio y el número total de créditos presentados a examen

Responsable:

CGCT/UTC

Fecha obtención: 29-11-2014

Meta a alcanzar: 100%

IA5-M059-2013-2: IA5-M059-2013-2: I07-P01: Tasa de rendimiento del título

Forma de cálculo: relación porcentual entre el número total (excluidos adaptados, convalidados y reconocidos) por el alumnado en un estudio y el número total de créditos matriculados.

Responsable:

CGCT/UTC

Fecha obtención: 29-11-2014

Meta a alcanzar: 100%

IA5-M059-2013-3: IA5-M059-2013-3: I08-P01: Tasa de rendimiento del trabajo fin de grado o máster

Forma de cálculo: relación porcentual entre el número de TFM presentados y el número de alumnos matriculados.

Responsable:

CGCT/UTC

Fecha obtención: 29-11-2014

Meta a alcanzar: 100%

A6-M059-2013: A6-M059-2013: Generar una Web del máster vinculada con la web de la universidad de Sevilla

Desarrollo de la Acción: Fomentar un mejor posicionamiento de la web oficial como principal herramienta de divulgación del título

vinculada con una web propia del título que permita una mayor agilidad en la incorporación de información y conectividad

Objetivos referenciados: 7

Prioridad: A

Responsable:

Comisión Académica del Máster

Recursos necesarios: np

Coste: 0

IA6-M059-2013-1: IA6-M059-2013-1: I03-P10: Opinión de los estudiantes sobre la disponibilidad, accesibilidad y utilidad de la información del título en la web

Forma de cálculo: Encuesta

Responsable:

CGCT/UTC

Fecha obtención: 30-09-2014

Meta a alcanzar: 100%

IA6-M059-2013-2: IA6-M059-2013-2: I04-P10 Opinión del profesorado sobre la disponibilidad, accesibilidad y utilidad de la información del título en la web

Forma de cálculo: Encuesta

Responsable:

CGCT/UTC

Fecha obtención: 30-09-2014

Meta a alcanzar: 100%

IA6-M059-2013-3: IA6-M059-2013-3: I05-P10 Opinión del personal de administración y servicios sobre la disponibilidad, accesibilidad y utilidad de la información del título en la web

Forma de cálculo: Encuesta

Responsable:

CGCT/UTC

Fecha obtención: 30-09-2013

Meta a alcanzar: 100%

A7-M059-2013: A7-M059-2013: Vincular el desarrollo de los trabajos fin de Máster con

proyectos de
innovación o de renovación de la metodología docente

Desarrollo de la Acción: Incorporar metodologías de aprendizaje en las asignaturas vinculadas para fomentar la participación de profesores y estudiantes en los proyectos de innovación.

Objetivos referenciados: 4

Prioridad: A

Responsable:

Comisión académica del máster

Recursos necesarios: np

Coste: 0

IA7-M059-2013-1: IA7-M059-2013-1: I12-P02: Participación del profesorado en acciones del Plan Propio de Docencia

Forma de cálculo: Cuantitativa

Responsable:

CGCT

Fecha obtención: 30-09-2014

Meta a alcanzar: 20%

IA7-M059-2013-2: IA7-M059-2013-2: I13P02: Participación del profesorado en acciones formativas.20%

Forma de cálculo: Cuantitativa

Responsable:

CGCT

Fecha obtención: 30-09-2014

Meta a alcanzar: 20%

IA7-M059-2013-3: IA7-M059-2013-3: I14-P02: Participación del profesorado en Proyectos de innovación docente

Forma de cálculo: Cuantitativa

Responsable:

CGCT

Fecha obtención: 30-09-2014

Meta a alcanzar: 20%

IA7-M059-2013-4: IA7-M059-2013-4: I15-P02: Asignaturas implicadas en Proyectos de

innovación docente

Forma de cálculo: Cuantitativa

Responsable:

CGCT

Fecha obtención: 30-09-2014

Meta a alcanzar: 20%

A8-M059-2013: A8-M059-2013: Incrementar el número de departamentos que imparten docencia en el máster.

Desarrollo de la Acción: Ampliar el número de profesores de áreas de conocimiento externas a la Universidad de Sevilla que potencien la transversalidad del título

Objetivos referenciados: 5

Prioridad: M

Responsable:

Comisión académica del máster

Recursos necesarios: np

Coste: 0

IA8-M059-2013-1: IA8-M059-2013-1: I01-P02: Nivel de satisfacción con la actuación docente del profesorado

Forma de cálculo: encuesta

Responsable:

CGCT/UTC

Fecha obtención: 31-10-2014

Meta a alcanzar: 10%

Fecha de aprobación en Junta de Centro	27-03-2014
--	------------

Pendiente de revisión por la Comisión de Garantía de Calidad de los Títulos de la Universidad de Sevilla

3. Buenas prácticas identificadas

Buenas prácticas

Denominación	Descripción
1.- SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDAD INTERNO	El sistema de garantía implantado desde la primera edición ha permitido fortalecer y mejorar el máster desde su implantación en el curso 2006-2007 como máster oficial, y fue clave para estructurar los contenidos del máster universitario implantado en el curso 2010-2011. Las mejoras introducidas han permitido consolidar este curso de postgrado y el grado de satisfacción de los estudiantes.
2.- TRANSVERSALIDAD COMO FACTOR DE INTEGRACIÓN E INNOVACIÓN.	El máster continúa incrementado el número de profesores adscritos a las áreas de conocimiento claves en la sostenibilidad social, ambiental, económica y cultural, y sigue impulsando dos líneas curriculares que permiten generar y potenciar equipos transdisciplinares en la investigación y en la práctica profesional relacionados con la ciudad y la arquitectura sostenibles.
3.- INTERNACIONALIZACIÓN DEL MASTER	El máster aunque no disfruta actualmente de las ayudas de movilidad para el profesorado que anualmente concedía el Ministerio de Educación, sigue manteniendo la presencia de profesorado de universidades europeas y americanas de reconocido prestigio, que facilitan el establecimiento de relaciones para la comunidad del máster. Durante este curso académico dos estudiantes egresados del máster han obtenido el doctorado internacional.
4.- FOMENTO DE LA INVESTIGACIÓN APLICADA	Hemos continuado fomentando la realización de prácticas y trabajos fin de máster en el espacio cultural de Doñana, contando para ello con la colaboración del CSIC y del Espacio Natural de Doñana, dependiente de la Consejería de Medio Ambiente de la Junta de Andalucía.
5.- FOMENTO DE LA CALIDAD DE LOS TRABAJOS FIN DE MASTER	Debemos seguir manteniendo la alta calidad de los trabajos fin de máster que elaboran los estudiantes, aunque hemos de introducir mejoras que reduzcan el tiempo de elaboración sin alterar la calidad de los trabajos.
6.- USO DE LA PLATAFORMA WEB DEL MASTER	La plataforma se ha convertido en una herramienta esencial para el intercambio de conocimiento e información de la docencia. Se pretende mantener

su uso y potenciar otras vías de intercambio de la información abiertas a la sociedad y acordes con las nuevas tecnologías.



E.T.S. de Arquitectura

**Máster Universitario en Ciudad y Arquitectura
Sostenibles (R.D.1393/07)**

**Informe Anual de la Comisión de
Garantía de Calidad del Título
2012-2013**

Fecha de aprobación: 13-03-2014

Índice:**1.Introducción**

- 1.1 Identificación del Título
- 1.2 Composición y nombramiento de la CGCT y demás Comisiones
- 1.3 Informe de desarrollo del plan de mejora del título del año anterior
- 1.4 Comentarios al informe que sobre el curso anterior se ha recibido de la AAC
- 1.5 Desarrollo del plan de trabajo e incidencias

2.Evaluación, análisis de los procedimientos del SGCT y propuestas de mejora:

- P01: Medición y análisis del rendimiento académico
- P02: Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado
- P03: Obtención y análisis de información complementaria sobre la calidad del título
- P04: Análisis de los programas de movilidad
- P05: Evaluación de las prácticas externas
- P06: Evaluación de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida
- P07: Evaluación y análisis de la satisfacción global con el título de los distintos colectivos
- P08: Gestión y atención de quejas, sugerencias e incidencias
- P09: Criterios y procedimientos específicos en el caso de extinción del título
- P10: Difusión del título
- P11: Sistema de análisis, mejora y seguimiento de la toma de decisiones

3.Propuesta del Plan de Mejora**4.Buenas prácticas****5.Valoración del proceso de evaluación**

1.Introducción

1.1 Identificación del Título

TÍTULO: MÁSTER UNIVERSITARIO EN CIUDAD Y ARQUITECTURA SOSTENIBLES (R.D.1393/07)

CENTRO EN EL QUE SE IMPARTE: E.T.S. DE ARQUITECTURA

1.2 Composición y nombramiento de la CGCT y demás Comisiones

Comisión de Garantía de Calidad del Título

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- DOMINGO SANCHEZ FUENTES	2013-02-06	Presidente PDI

Comisión de Garantía de Calidad del Centro

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- ANA ROSA DIANEZ MARTINEZ	2013-05-16	Secretario Subdirectora de Innovación Docente y Calidad de la Docencia
- ANTONIO CUENCA RIESCO	2014-03-10	Representante de estudiante
- ANTONIO DELGADO TRUJILLO	2013-01-22	Representante Departamento Estructuras de la Edificación y Mecánica del Suelo
- DIEGO CESAR FRUSTAGLIA	2014-02-26	Representante Departamento Física Aplicada II
- DIEGO MORALES GOMEZ DE LA TORRE	2013-01-22	PDI
- DIRECTOR DE LA E.T.S. DE ARQUITECTURA	2013-01-22	Presidente Director
- FILOMENA PEREZ GALVEZ	2013-01-22	Representante Departamento Construcciones Arquitectónicas I
- FRANCISCO ALONSO ORTEGA RIEJOS	2013-01-22	Representante Departamento Matemática Aplicada I
- FRANCISCO MARQUEZ PEDROSA	2014-03-12	Representante Departamento de Historia, Teoría y Composición Arquitectónica
- FRANCISCO MONTERO FERNANDEZ	2013-01-22	Representante Departamento Proyectos Arquitectónicos
- FRANCISCO PINTO PUERTO	2013-01-22	Representante Departamento Expresión Gráfica Arquitectónicas
- GABRIEL VERD GALLEGO	2014-03-18	(Externo) Representante COAS

- ISAAC AGUILAR RUIZ	2014-03-10	Representante de estudiante
- JOSE MARIA SANCHEZ LANGEBER	2014-03-12	Representante Departamento Estructuras de la Edificación y Mecánica del Suelo
- JUAN NICOLAS CASCALES BARRIO	2013-01-22	Subdirector de Ordenación Académica
- MARIA ISABEL SANCHEZ MATA	2014-02-26	Representante PAS
- NARCISO JESUS VAZQUEZ CARRETERO	2013-02-06	Presidente Director
- PALOMA PINEDA PALOMO	2013-05-16	Subdirectorade Investigación
- SUBDIRECCION INVESTIGACION ETSA	2013-01-22	Subdirector de Investigación
- TEO RODELAS SANCHEZ	2014-03-10	Representante de estudiante

1.3 Informe de desarrollo del plan de mejora del título del año anterior

El plan de mejora del título del curso 2011-2012 fue aprobado por la comisión de garantía de calidad del centro el 04/04/2013, una vez finalizada la docencia del curso, pero ya iniciado la del curso 2012-2013. Este plan

define ocho acciones vinculadas con sus respectivos indicadores, que deberían ser calculados entre los meses de septiembre y noviembre de 2013.

Todas las acciones propuestas por el plan se iniciaron a partir del mes de septiembre de 2013, incidiendo básicamente en el desarrollo del curso 2013-2014, a excepción de las acciones coincidentes con las derivadas del sistema de garantía de calidad interna del máster, que fueron activadas al inicio del curso 2012-2013.

Por tanto, el informe de desarrollo del plan de mejora del título debe atender esta realidad, al objeto de justificar el cumplimiento de las acciones de mejora propuestas.

A. Acciones de mejora que fueron incluidas en el plan de mejora 2010-2011, y propuestas para el curso 2012-2013.

A1-M059-2011: Asignación de tutores a cada estudiante del máster.

Los estudiantes contaron desde el inicio del curso con un tutor asignado por el coordinador del máster. Este tutor que forma parte del equipo docente ha asesorado al estudiante durante el desarrollo del máster, y muy especialmente en la elección del tema que desarrolló en el trabajo fin de máster. Al inicio del curso se hizo una jornada de bienvenida en la que se designaron los tutores una vez analizados los perfiles académicos de los estudiantes.

A2-M059-2011: Inicio de la docencia de los módulos M5 y M6 al comienzo del curso.

Se modificó el calendario del máster para adelantar las presentaciones de los trabajos fin de máster con objeto de facilitar al estudiante su elaboración, en los plazos previstos. Las sesiones comenzaron, tal como estaba planificado en el mes de diciembre y se potenció la participación de los tutores y de los directores de los TFM en los controles intermedios.

A3-M059-2011: Publicar anualmente en plazo los proyectos docentes en Algidus.

Se realizaron todos los programas proyectos docentes de las asignaturas del máster y se volcaron en la aplicación Algidus. No obstante, esta acción, por las razones antes expuestas, no ha generado impacto sobre los indicadores de la memoria de calidad del curso 2012-2013

A4-M059-2011: Asignar a todos los grupos de aulas con condiciones similares, con unos mínimos de garantías en relación al mobiliario, la electrificación, proyectores, pantallas, etc.

Se mejoraron las condiciones infraestructurales de las aulas asignadas al máster. Desde el curso académico 2011-2012 las clases se impartieron en las aulas B0 y B5, que reunían condiciones óptimas.

A5-M059-2011: Organizar una exposición pública de los trabajos Fin de Máster de las cinco primeras ediciones del máster.

Se organizó la exposición con catálogo "Arrojados al mundo, arrojados del mundo" con el objeto de difundir los trabajos fin de máster de los estudiantes, que se instaló en el hall de la ETSA al inicio del curso.

(<http://mastercas.net/2012/01/02/editado-el-catalogo-expo-mcas-arrojados-al-mundo-arrojados-del-mundo/>)

A6-M059-2011: Generar una Web del máster vinculada con la web de la universidad de Sevilla.

La web está operativa y vinculada con la de la universidad de Sevilla desde el mes de abril de 2011, habiendo recibido 17.675 visitas durante el curso académico 2011-2012. Esta web complementa pero no sustituye los contenidos que también se ofrecen en la plataforma de enseñanza virtual. Mientras webct aloja los contenidos de los profesores en carpetas ordenadas y pensadas para la difusión anual de resultados para los estudiantes, mediante edición digital de apuntes con isbn, la web es abierta al público general y da información básica de contenidos, pero sobre todo, difunde resultados, anuncia las actividades paralelas que se organizan, agiliza la comunicación con los estudiantes, etc.

(<http://mastercas.net>)

A7-M059-2011: Vincular el desarrollo de los trabajos fin de Máster con proyectos de innovación o de

renovación de la metodología docente

Se incorporaron metodologías de aprendizaje en las asignaturas vinculadas con los trabajos fin de máster

A8-M059-2011: Incrementar el número de departamentos que imparten docencia en el máster.

Se incrementó el número de profesores de áreas de conocimiento externas a la Escuela Técnica Superior de Arquitectura, en el POD del curso 2011-2012, que potenciaron la transversalidad del título. Máster Universitario en Ciudad y Arquitectura Sostenibles (R.D.1393/07) - E.T.S. de Arquitectura Concretamente se incorporaron docentes de los departamentos de Ingeniería Aeroespacial y Dinámica de Fluidos, Física Atómica Molecular y Nuclear e Ingeniería Electrónica, incrementando el número de áreas de conocimiento que imparten docencia en el máster hasta un total de quince; siete de ellas sin vinculación directa con la ETSA.

.

.

1.4 Comentarios al informe que sobre el curso anterior se ha recibido de la AAC

A. Cumplimiento del proyecto aprobado.

El proyecto aprobado en la memoria de verificación de este título, inscrito en el RUCT tras ser aprobado por el consejo de ministros del 30/07/2010 y publicado en el BOE de fecha 29/09/2010, fue implantado en su totalidad durante el curso 2010-2011, ajustándose en todo momento al cronograma propuesto. Se cumplieron los requisitos de acceso y admisión; los sistemas de apoyo (jornada de bienvenida); la enseñanza planificada y aprobada conforme la distribución del plan de estudios en créditos ECTS por tipo de materia, disponiendo a lo largo del curso del personal académico y los recursos materiales y de servicios previstos en la memoria verificada. No obstante, es necesario destacar que desde el curso 2010-2011 el máster no dispone de las ayudas del ministerio de educación para la difusión del título, tal como figura en la memoria aprobada, y que desde el curso 2011-2012 no dispone de becario asignado por el secretariado de másteres universitarios de la Universidad de Sevilla. Tampoco cuenta con el apoyo administrativo de ningún Departamento ni Instituto Universitario de la Universidad de Sevilla. Sin embargo, esta ausencia de apoyo no ha incidido en la disminución de la tasa de eficiencia planteada en la memoria de verificación del máster. Analizados los datos disponibles, se observan resultados muy satisfactorios, ya que este indicador en los cursos 2010-2011, 2011-2012, 2012.2013 tuvo un valor, respectivamente, de 100%, 90% y 100%.

B. Acciones realizadas sobre las recomendaciones recibidas a la memoria de verificación

Se recibieron tres recomendaciones: 1º. Detallar cómo se articula la participación de agentes externos en la Comisión Interna de Calidad del Título. 2. Revisar el alcance del procedimiento de análisis de la inserción laboral de los graduados, en el que se indica que se aplicará solo en aquellos másteres que habiliten para el ejercicio de una profesión regulada. 3. Indicar los criterios específicos, en caso de una posible extinción del Título.

Tal como se indicó en la memoria de verificación del título, los procedimientos incorporados en el sistema de garantía de calidad, incluidos los relacionados con la inserción laboral de los graduados y con la posible extinción del título son los aprobados por la universidad de Sevilla, y por tanto la CGCT no puede tomar ninguna decisión que incida sobre estas recomendaciones, al no ser competentes para ello. En relación con la participación de los agentes externos la comisión de garantía de calidad del título cuenta como vocal al Dr. Víctor Pérez Escolano, que no mantiene vinculación con el máster. El prestigio y méritos del profesor Pérez Escolano son incuestionables y garantiza la objetividad de las decisiones.

C. Informe anual de la AAC.

No se ha emitido informe anual por lo que se mantiene los criterios relacionados con el informe de la anualidad 2011-2012.

1. Los miembros de la CGCT carecen de competencias para modificar la información pública disponible

en la página web del título alojada en la dirección us.es. No obstante, hemos verificado que la mayor Máster Universitario en Ciudad y Arquitectura Sostenibles (R.D.1393/07) - E.T.S. de Arquitectura parte de la documentación a la que se hace referencia se encuentra disponible en este momento.

2. Se ha incorporado en la memoria del curso 2011-2012 la valoración expresa sobre el cumplimiento del proceso de implantación del título y el proyecto aprobado definido en la memoria de verificación, que ha alcanzado el 100%. En relación con los resultados obtenidos es necesario destacar que el máster CAS apuesta por una enseñanza de calidad, siempre introduciendo nuevas mejoras y adecuándose al Espacio Europeo de Educación Superior. Hemos desarrollado metodologías adaptadas a nuestros estudios como:

- Mapas Conceptuales
- Integración de Taller FABLAB (usado en exposición)
- Aplicación cOOLtiva para la formación de investigadores

Los resultados de cada anualidad en cuanto a docencia son publicados en una edición digital editada por el Servicio de Medios Audiovisuales de la Universidad de Sevilla. Al finalizar cada edición, se facilita a cada estudiante el contenido completo de las clases impartidas. Ese material está protegido por derechos de autor de cada profesor y es consultable en la plataforma de enseñanza virtual WEBCT a lo largo del curso que se realiza

El master CAS ha ganado dos ayudas para implantar nuevas metodologías docentes en el Plan de Renovación de Metodologías Docentes 2010-11 y 2011-2012 de la US: "Mapas conceptuales para la formación de investigadores en arquitectura y sostenibilidad" y "Acciones interpretativas transdisciplinares del territorio para la sostenibilidad".

Cuatro estudiantes se han doctorado:

- Manuel Sierra Hernández: "Hacia una ecología de la forma. Teoría de juegos y sostenibilidad urbana en la era de la información". Towards an ecology of the form. Game Theory and urban sustainability in the information age.

- David Moreno Rangel. "HACIA UNA ARQUITECTURA PARA LA VIDA: cuatro acciones/reacciones que permiten esbozar las nuevas condiciones de lo arquitectónico ante el problema de la sostenibilidad".

- Pablo López Santana. "ORIGEN Y PSIQUE: EL SENTIDO DEL ARTE EN LA CONTINUIDAD DEL TIEMPO"

- Eduardo Mayoral González: "Arquitecturas Biosintéticas. Lo vivo, lo no-vivo, y su hibridación como estrategia para la acción arquitectónica en el cambio de siglo". Biosynthetic architectures. the living, the non-living, and their hybridization as an operational strategy for architectural action at the turn of the XXIst century.

Y hemos registrado los siguientes méritos de los estudiantes egresados del máster:

Alfonso Guajardo-Fajardo Cruz, becado ARQUIA 6 meses en el estudio Campo Baeza.

Gálvez Tirado, Raúl, estudiante del Máster en Ciudad y Arquitectura Sostenibles, titulado "SERENDIPICITY. ESTRATEGIAS PARA LA IMPROVISACIÓN EN LA CIUDAD 1965-1975", premiado BIAU8 http://www.biau.es/images/viii_cadiz2012/viii%20biau%202012%20investigacion%20espa.pdf Además el trabajo ha sido catalogado en la III Convocatoria de Arquia/Proxima 2010-2011. Un total de 120 propuestas seleccionadas entre un total de 1.445 nuevas realizaciones. Hemos sido invitados el próximo octubre al Foro Arquia/Próxima en A Coruña para exponerlo. Se adjunta el acta del jurado: <http://fundacion.arquia.es/proxima/FileHandler/ACTA%20WEB.pdf?path=common/noticia/id100&profile=pdf>

Beca estancia estudio Banana a Laura García Villafaina. Segundo premio en un concurso internacional de ideas sobre la integración urbana del río Guadalmedina de Málaga, <http://www.plataformaarquitectura.cl/2012/10/16/segundo-lugar-concurso-de-ideas-para-la-integracion-urbana-del-rio-guadalmedina/>

Beca al estudiante chileno Álvaro Sáez: BECAS M.E.C. MASTER REGIMEN UNIVERSITARIO. CURSO: 2011-12

Beca estudio profesional Antonio Bohórquez Salvador

En relación con el comentario sobre la distribución de créditos por tipo de materia , conforme lo establecido en la memoria de verificación del título, el número de créditos del TFM a cursar por todos los estudiantes matriculados en el máster son ser únicos y obligatorios.

3. Se ha cumplido el proyecto establecido en la última memoria verificada en relación al procedimiento de evaluación y mejora del profesorado establecido mediante el sistema de garantía de calidad interna del máster. Este sistema, que lo consideramos de gran ayuda en la toma de decisiones porque nos permite disponer de datos de manera inmediata sobre el desarrollo del curso, carece del mínimo apoyo administrativo para que pueda subsistir en el tiempo. Desde el momento de la retirada de ese apoyo, el sistema de calidad interno se mantiene gracias al esfuerzo de algunos profesores comprometidos con la gestión del máster, y para ello deben desatender labores de investigación que son las que básicamente se valoran en la carrera docente del profesorado universitario.

Sería deseable que los procedimientos que miden el grado de satisfacción del colectivo de profesores y alumnos, aporten indicadores con desglose por asignaturas, ya que las encuestas se realizan al final de cada una de las asignaturas del máster. Sin embargo, los indicadores solamente ofrecen valores globales, lo que dificulta la toma de decisiones pormenorizada sobre la calidad de la enseñanza en cada de las asignaturas.

La CGCT no tiene competencias para garantizar la calidad de los programas de movilidad de la universidad de Sevilla y existe una ausencia de información. El procedimiento para el análisis de la atención a las sugerencias y reclamaciones no depende de la CGCT.

4. Se analizan la tendencias de los indicadores en la memoria del curso 2011-2012, aunque el análisis comparado con otros títulos no ha sido posible al no estar publicados en la web.

5. Se da respuesta a las tres recomendaciones establecidas en el informe de verificación del título.

1.5 Desarrollo del plan de trabajo e incidencias

El trabajo ha sido desarrollado por la CGCT en base a la documentación elaborada por la Comisión Académica del Máster en las sesiones celebradas a lo largo del curso. En estas sesiones se aprobaron los análisis elaborados sobre la ejecución y desarrollo del plan de estudio durante el curso 2012-2013 de los módulos obligatorios M1 y M2, y de los optativos M3, M4, M5 y M6 . La valoración final y la propuesta del plan de mejora de la calidad del título fue aprobada en la comisión de garantía de calidad del máster CAS celebrada el día 13 de marzo de 2014. Esta comisión aprobó el mantenimiento del plan de mejora del curso 2011-2012 por el impacto positivo que ha generado en el desarrollo del máster que se refleja en los valores de los indicadores analizados

2.Evaluación, análisis de los procedimientos del SGCT y propuestas de mejora:

P01: Medición y análisis del rendimiento académico

	P01-MEDICIÓN Y ANÁLISIS DEL RENDIMIENTO ACADÉMICO	VALOR EN CURSO 1
I01-P01	TASA DE GRADUACIÓN DEL TÍTULO	58.06%
I02-P01	TASA DE ABANDONO DEL TÍTULO	NP
I03-P01	TASA DE ABANDONO INICIAL	14.71%
I04-P01	TASA DE EFICIENCIA DEL TÍTULO	100.00%
I05-P01	TASA DE ÉXITO DEL TÍTULO	100.00%
I06-P01	TASA DE ÉXITO DEL TRABAJO FIN DE GRADO O MÁSTER	100.00%
I07-P01	TASA DE RENDIMIENTO DEL TÍTULO	80.30%
I08-P01	TASA DE RENDIMIENTO DEL TRABAJO FIN DE GRADO O MÁSTER	51.47%

I09-P01	CALIFICACIÓN MEDIA DE LOS TRABAJOS FIN DE GRADO O MÁSTER	9.27
I10-P01	NOTA MEDIA DE INGRESO	NP
I11-P01	NOTA DE CORTE	NP
I12-P01	ESTUDIANTES DE NUEVO INGRESO EN EL TÍTULO	22

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P01

Los indicadores muestran un buen rendimiento académico derivado de una buena planificación de la enseñanza, siendo el valor de la tasa de eficiencia como ya se ha indicado, superior al establecido en la memoria de verificación del título. Del análisis comparado de los indicadores de la serie PO1, correspondientes a la memoria da anualidad 2010-2011 y 2011-2012, y concretamente de los indicadores P01-I06 y P01-I08, se observaba un progresivo empeoramiento de los valores relacionados con el TFM. Sin embargo, estos indicadores en la anualidad 2012-2013 han alcanzado valores del 100% y del 51,47%, duplicando el valor del indicador P01-I06, e incrementándose desde 4.44% al 51,47% los valores asociados al indicador P01-I08. Consideramos que esta tendencia está originada por la corrección del cálculo de estos indicadores y por el plan de mejoras implantado. En la memoria anual anterior plateábamos que considerábamos Cre necesario e imprescindible que el valor de esos indicadores se actualizara para explicitar las verdaderas tasas de rendimiento, que a nuestro juicio eran mucho más altas que las que mostraban esos indicadores. Como aval de esta afirmación, aportábamos datos reales y actualizados, que situaban la tasa de éxito del TFM en 100% , y la de rendimiento del TFM en el 48.88%, muy alejados de los valores aportados (50% y 4.74%), y muy próximos a los valores de esos indicadores para la anualidad 2012-2013. También debe observarse que el indicador P01-I12 ha disminuido de 34 a 22, aunque realmente el número de nuevos estudiantes admitidos fue de 28.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA

PUNTOS FUERTES

1	Las tasas de eficiencia y de éxito del título siguen siendo muy altas, evidenciando un buen rendimiento académico derivado de una buena planificación docente y un seguimiento estrecho y personalizado. El compromiso del profesorado se traduce en compromiso y respuesta del estudiante.
2	Se ha alcanzado un valor alto (100%) en la tasa de éxito del trabajo fin de máster.

PUNTOS DÉBILES

1	Aunque ha incrementado su valor de 4.44% a 51.47% persiste una valoración media en la tasa de rendimiento del trabajo fin de máster. Este dato incide desfavorablemente en la tasa de rendimiento del título. No obstante, es necesario destacar que aunque los datos incluidos en estas tasas carecen de validez porque son parciales e irreales, somos conscientes de que persiste, en menor medida que en cursos precedentes, el desequilibrio entre la tasa de rendimiento del TFM y la del resto de las asignaturas del máster. Cabría indicar que un porcentaje de los estudiantes que no egresan en su año no depende exclusivamente de las acciones que puedan encaminarse por parte de la dirección del máster, al asumir por su parte que el TFM no es una asignatura más, y que de su resultado se tendrá un mayor o menor posicionamiento y madurez para afrontar su tesis doctoral. Nuestra exigencia en la calidad de los TFM, también se traduce en una mayor dedicación en tiempos a emplear. Hay estudiantes que incluso no se matriculan el primer año del TFM a sabiendas de lo importante que es para ellos un seguimiento más prolongado del profesorado. Sería necesario reflexionar sobre ello para que algo que es positivo no se mida como negativo.
---	---

PROPUESTAS DE MEJORA

1	<p>Se mantendrán las acciones de mejora definidas en la memoria de calidad del curso 2010-2011 y 2011-2012 que afectan a los módulos M5 y M6, que tienen por objeto incidir en el incremento de la tasa de rendimiento de los TFM, tanto en el perfil investigador como en el profesional: fomento del inicio del TFM desde el comienzo del curso, mantenimiento de la figura del profesor tutor, organización de la jornada de bienvenida, y fortalecimiento académico de las de las asignaturas sobre metodologías de elaboración de los trabajos fin de máster. En este sentido, la implementación de nuevas metodologías docentes, que hagan más eficaces las horas de estudio y créditos no presenciales en las primeras asignaturas y en las que se dedican al TFM están consiguiendo acelerar e intensificar los procesos. No obstante, se deben seguir perfeccionando las técnicas ya en marcha (con varias convocatorias ganadas en cuanto a puesta en funcionamiento de renovación de metodologías docentes.</p>
---	--

P02: Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado

	P02-EVALUACIÓN Y MEJORA DE LA CALIDAD DE LA ENSEÑANZA Y EL PROFESORADO	VALOR EN CURSO 1
I01-P02	NIVEL DE SATISFACCIÓN CON LA ACTUACIÓN DOCENTE DEL PROFESORADO	4.05
I02-P02	RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES ANUALES DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO	
I03-P02	RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES QUINQUENALES DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO	
I04-P02	PROGRAMAS DE ASIGNATURAS PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO	100.00%
I05-P02	PROYECTOS DOCENTES PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO	0.00%
I06-P02	PROGRAMAS DE ASIGNATURAS ADECUADOS A LA NORMATIVA DE APLICACIÓN	
I07-P02	PROYECTOS DOCENTES ADECUADOS A LA NORMATIVA DE APLICACIÓN	
I08-P02	QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON EL DESARROLLO DE LA DOCENCIA INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO	0.000000
I09-P02	QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON LA EVALUACIÓN DE LOS APRENDIZAJES INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO	0.000000
I10-P02	RECURSOS DE APELACIÓN CONTRA LAS CALIFICACIONES OBTENIDAS INTERPUESTOS POR LOS ESTUDIANTES DEL TÍTULO	
I11-P02	CONFLICTOS RESUELTOS POR LAS COMISIONES DE DOCENCIA DEL CENTRO Y DE LOS DEPARTAMENTOS IMPLICADOS EN RELACIÓN CON EL DESARROLLO DE LA DOCENCIA	
I12-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN ACCIONES DEL PLAN PROPIO DE DOCENCIA	34.78%
I14-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN DOCENTE	
I15-P02	ASIGNATURAS IMPLICADAS EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN	
I16-P02	ASIGNATURAS QUE UTILIZAN LA PLATAFORMA DE ENSEÑANZA VIRTUAL	53.85%

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P02

Los indicadores siguen mostrando un buen nivel de satisfacción del alumnado en relación a la actuación docente del profesorado. La docencia ha sido planificada y mejorada conforme los criterios emanados del proceso de evaluación y control del sistema de calidad implantados. Aunque los proyectos docentes se han publicado siguiendo el procedimiento establecido, el indicador P02-I05 no recoge la realidad del proceso. Debemos recordar que la publicación de programas y proyectos docentes, fue objeto de una de acciones de mejora de la memoria de calidad del curso 2010-2011 que no fueron aprobadas hasta septiembre de 2012, siendo esta la causa de la nula incidencia de la acción de mejora emprendida sobre los valores de indicadores aportados para la elaboración de la memoria de calidad 2011-2012. Sin embargo, en la anualidad 2012-2013 han sido publicados todos los programas y los proyectos docentes de las asignaturas.

El máster utiliza la plataforma de enseñanza virtual en todas las asignaturas, salvo en las dos de realización de trabajos fin de máster (investigación y profesional), cuyos contenidos son más fácilmente relacionables con las metodologías y se usa ese espacio, realizándose una publicación al final de cada curso académico, tal como acredita las certificaciones emitidas por la propia Universidad de Sevilla. No cuadra el porcentaje emitido con el nivel de uso real de la plataforma: recogida de prácticas, realización de test, publicación de materiales, uso de los foros y correos internos, etc.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Buen nivel de satisfacción con la actuación docente del profesorado, con valores al alza y manteniéndose en las dos últimas ediciones. (3.74-4.09-4.05).
2	Niveles adecuados, aunque mejorables, de participación del profesorado en programas del Plan Propio de docencia, en actividades de formación y proyectos de innovación docente, y de asignaturas implicadas en proyectos de innovación. Todos estos indicadores muestran valores al alza:(46.67-55,38; 33.33-43.08; 26,67-30.77; 53.85-76.92).En la presente anualidad no figuran registros de estos indicadores.
3	No han existido quejas, incidencias, ni recursos de apelación. Buen nivel de satisfacción con la actuación docente del profesorado, con valores al alza (3.74-4.09-4.05) Un nivel adecuado de participación del profesorado en programas del Plan Propio de docencia, actividades de formación y proyectos de innovación docente y de asignaturas implicadas en proyectos de innovación. Todos estos indicadores muestran valores al alza:(46.67-55,38; 33.33-43.08; 26,67-30.77; 53.85-76.92) aunque en esta anualidad estos indicadores no disponen de registro. No han existido quejas, incidencias, ni recursos de apelación
4	Mantenimiento del indicador P02-I16 (utilización plataforma virtual) en 53.85%, aunque consideramos que el valor real es del 100%.
PUNTOS DÉBILES	
1	Resolver la incidencia del indicador P02-I05 puesto que los los Proyectos docentes sí han sido publicados en el plazo establecido
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Incrementar, o al menos mantener, el nivel de satisfacción del alumnado y la participación del profesorado en actividades formativas, proyectos de innovación y en los programas del Plan Propio de docencia.
2	Seguir publicando los proyectos docentes y los programas de las asignaturas en los plazos establecidos conforme los cauces administrativos previstos.
3	Incrementar, o mantener, el uso de la plataforma de enseñanza virtual

P03: Obtención y análisis de información complementaria sobre la calidad del título

	P03-OBTENCIÓN Y ANÁLISIS DE INFORMACIÓN COMPLEMENTARIA SOBRE LA CALIDAD DEL TÍTULO	VALOR EN CURSO 1
I01-P03	TASA DE OCUPACIÓN	62.86%
I02-P03	DEMANDA	62.86%
I03-P03	DEDICACIÓN LECTIVA DEL ESTUDIANTE	31.06
I04-P03	CRÉDITOS POR PROFESOR	0.88
I05-P03	PROFESORES DOCTORES IMPLICADOS EN EL TÍTULO	82.61%
I06-P03	CATEDRÁTICOS DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO	20.29%
I07-P03	PROFESORES TITULARES DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO	34.78%
I08-P03	PROFESORADO CON VINCULACIÓN PERMANENTE IMPLICADO EN EL TÍTULO	86.96%
I09-P03	PROFESORADO ASOCIADO IMPLICADO EN EL TÍTULO	10.14%
I10-P03	PROFESORADO PARTICIPANTE EN GRUPOS DE INVESTIGACIÓN PAIDI	88.41%
I11-P03	SEXENIOS RECONOCIDOS AL PROFESORADO	32.92%
I12-P03	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN LA DIRECCIÓN DE TESIS	19.30%
I13-P03	PUESTOS DE ORDENADORES	
I14-P03	PUESTOS EN BIBLIOTECA	
I15-P03	PUESTOS EN SALA DE ESTUDIOS	

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P03

Independientemente de las cifras que aportan la mayor parte de los indicadores, cuya valoración refleja aspectos positivos de la calidad del título: incremento de los profesores doctores, catedráticos de universidad, profesores titulares, profesorado con vinculación permanente implicados en el título, participantes en grupos de investigación PAIDI, sexenios reconocidos y participación del profesorado en la dirección de tesis; resulta necesario destacar los valores de algunos indicadores que, a nuestro juicio, son incorrectos. Nos referimos concretamente a los indicadores P03-I01 y P03-I02 que no reflejan el número de estudiantes matriculados en el curso 2011-2012, y a los indicadores P03-I03 y P03-I04 que aunque presentan valores más cercanos a la realidad siguen manteniéndose alejados de los valores que definen a este título. Es necesario recordar que del análisis de los datos del PAP aprobado para el curso 2011-2012, se desprendía que el número de profesores que habían impartido docencia en el título era de 69, por lo que no era posible que el indicador P03-I03 tuviera un valor de 0.1; ya que de ser cierto implicaría que el equipo docente de este máster hubiera alcanzado los 600 profesores.

Tampoco resulta fiable el valor asignado a la dedicación lectiva del estudiante, en relación con el valor que este indicador alcanzaba en la memoria del curso 2010-2011 (58.98), puesto que los estudiantes de nuevo ingreso se matriculan de 60 créditos, y solamente puede justificarse la reducción del valor de este indicador por la existencia mayoritaria de estudiantes que están exclusivamente matriculados del TFM; es decir, de 10 créditos. De ser cierta esta apreciación, el valor de este indicador debería ser más alto, al haberse reducido la bolsa de estudiantes matriculados en el TFM en los dos cursos analizados.

En lo referente a los recursos materiales y de espacio, en concreto los indicadores I13, I14 e I15, la situación de este título es dependiente de la situación en que se encuentre la Escuela Técnica Superior de Arquitectura en cuanto a nº de alumnos y puestos en los diferentes espacios definidos; así dichos indicadores serán similares a los del Grado en Arquitectura dado que los alumnos de ambos títulos comparten dichos espacios

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA

PUNTOS FUERTES

1	La transversalidad es un aspecto importante en este máster que está centrado en la sostenibilidad de la ciudad y la arquitectura . Actualmente participan en la docencia ocho departamentos de la ETSA y siete más de la universidad de Sevilla, que lo hacen de forma integrada y colaborativa.
2	Incremento del número de doctores, catedráticos, profesores titulares y profesorado con vinculación permanente implicado en el título
3	Incremento del número de profesores integrados en grupos de investigación PAIDI
4	Incremento de los sexenios reconocidos al profesorado.
5	Incremento de la participación del profesorado en la dirección de tesis.
PUNTOS DÉBILES	
1	Reducción de la tasa de ocupación del título y mantenimiento de la demanda.
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Seguir incrementando la transversalidad del título con la incorporación de profesores de nuevas áreas de conocimiento de la universidad de Sevilla.
2	Potenciar el enriquecimiento de las acciones investigadoras mediante la apertura del máster a la sociedad, fomentando la realización de prácticas y trabajos fin de máster en áreas de especial valor patrimonial e identitario, y vinculadas con la sostenibilidad cultural.
3	Adecuar el número de profesores que imparten docencia en el máster a la planificación de la enseñanza definida en la memoria de verificación del título.

P04: Análisis de los programas de movilidad

		VALOR EN CURSO 1	VALOR EN CURSO 2
	P04-ANÁLISIS DE LOS PROGRAMAS DE MOVILIDAD		
I01-P04	TASA DE ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES	2.38%	
I02-P04	TASA DE ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES	0.00%	
I03-P04	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES	S/D	S/D
I04-P04	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES	S/D	S/D

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P04

El máster cuenta con estudiantes procedentes de universidades extranjeras, (más del 10%) reservando un cupo en los procesos de selección, aunque no han utilizado los programas de movilidad existentes.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	El alto nivel de internacionalización del máster. En el proceso de selección de los estudiantes se presentaron solicitudes procedentes de catorce países de cuatro continentes diferentes
PUNTOS DÉBILES	
1	Los estudiantes extranjeros manifiestan la poca colaboración que reciben del servicio de acceso de la universidad y del distrito único andaluz.
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Fomento de los programas de movilidad

P05: Evaluación de las prácticas externas

	P05-EVALUACIÓN DE LAS PRÁCTICAS EXTERNAS	VALOR EN CURSO 1
I01-P05	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS TUTORES EXTERNOS CON LAS PRÁCTICAS	S/D
I02-P05	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES CON LAS PRÁCTICAS EXTERNAS	S/D
I03-P05	EMPRESAS CON CONVENIO PARA PRÁCTICAS EXTERNAS	S/D
I04-P05	RESCISIONES O RENUNCIAS DE PRÁCTICAS	S/D

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P05

Durante el corto periodo de vigencia de este título no se ha contemplado la realización de prácticas externas porque no están previstas.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA**PUNTOS FUERTES**

(No hay definidos)

PUNTOS DÉBILES

(No hay definidos)

PROPUESTAS DE MEJORA

(No hay definidas)

P06: Evaluación de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida

	P06-EVALUACIÓN DE LA INSERCIÓN LABORAL DE LOS GRADUADOS Y DE LA SATISFACCIÓN CON LA FORMACIÓN RECIBIDA	VALOR EN CURSO 1
I01-P06	EGRESADOS OCUPADOS INICIALES	0.00%
I02-P06	TIEMPO MEDIO EN OBTENER EL PRIMER CONTRATO	0.70
I03-P06	TIEMPO DE COTIZACIÓN DURANTE EL PRIMER AÑO COMO EGRESADO	-
I04-P06	ADECUACIÓN DE LA ACTIVIDAD LABORAL A LA TITULACIÓN	S/D
I05-P06	GRADO DE SATISFACCIÓN DE LOS EGRESADOS CON LA FORMACIÓN RECIBIDA	S/D
I06-P06	GRADO DE SATISFACCIÓN DE LOS EMPLEADORES CON LA FORMACIÓN ADQUIRIDA	

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P06

(No hay conclusiones)

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA**PUNTOS FUERTES**

(No hay definidos)

PUNTOS DÉBILES
(No hay definidos)
PROPUESTAS DE MEJORA
(No hay definidas)

P07: Evaluación y análisis de la satisfacción global con el título de los distintos colectivos

	P07-EVALUACIÓN Y ANÁLISIS DE LA SATISFACCIÓN GLOBAL CON EL TÍTULO DE LOS DISTINTOS COLECTIVOS	VALOR EN CURSO 1
I01-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL ALUMNADO CON EL TÍTULO	6.86
I02-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO CON EL TÍTULO	9.08
I03-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS CON EL TÍTULO	8.00

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P07

El nivel de satisfacción del alumnado y del profesorado con el título es alto, alcanzando valores superiores a la media de la universidad de Sevilla, y manteniéndose en rangos similares a los alcanzados en el curso 2010-2011: El indicador P07-I01 varía de 7.29 a 6.86, el indicador P07-I02, lo hace de 8.71 a 9.08 y el P07-I03 se estabiliza en 8.

Cabe destacar que el alumnado valora muy positivamente la gestión desarrollada por los responsables del máster, la atención recibida por parte del personal de la secretaría del centro y la disponibilidad, accesibilidad y utilidad de la información existente sobre el Título del máster.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	El alto nivel de satisfacción de estudiantes y profesores con el Título, destacando la gestión desarrollada por los responsables del máster, la atención recibida por parte del personal de la secretaría del centro, y la disponibilidad, accesibilidad y utilidad de la información existente sobre el Título del máster.
PUNTOS DÉBILES	
1	El grado de satisfacción de los estudiantes en relación con la oferta de programas de movilidad
2	El equipamiento de las aulas
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Mejorar o mantener el nivel de satisfacción global con el título de los distintos colectivos.
2	Mejorar el nivel de satisfacción del alumnado con la oferta de programas de movilidad.
3	Mejorar la variedad y adecuación de la metodología docente utilizada

P08: Gestión y atención de quejas, sugerencias e incidencias

	P08-GESTIÓN Y ATENCIÓN DE QUEJAS, SUGERENCIAS E INCIDENCIAS	VALOR EN CURSO 1
I01-P08	SUGERENCIAS INTERPUESTAS	0.000000
I02-P08	QUEJAS INTERPUESTAS	0.000000
I03-P08	QUEJAS RESUELTAS	0.00%

I04-P08	INCIDENCIAS INTERPUESTAS	0.000000
I05-P08	INCIDENCIAS RESUELTAS	0.00%
I06-P08	FELICITACIONES RECIBIDAS	0.000000

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P08

No se han recibido de forma oficial ni oficiosa ninguna sugerencia, queja o incidencia por parte del alumnado ni profesorado.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA
PUNTOS FUERTES
(No hay definidos)
PUNTOS DÉBILES
(No hay definidos)
PROPUESTAS DE MEJORA
(No hay definidas)

P09: Criterios y procedimientos específicos en el caso de extinción del título

	P09-CRITERIOS Y PROCEDIMIENTOS ESPECÍFICOS EN EL CASO DE EXTINCIÓN DEL TÍTULO	VALOR EN CURSO 1
I01-P09	ESTUDIANTES EN EL TÍTULO EN FASE DE EXTINCIÓN	
I02-P09	ESTUDIANTES QUE CONCLUYEN LOS ESTUDIOS DURANTE EL PERIODO DE EXTINCIÓN DEL TÍTULO	
I03-P09	ESTUDIANTES DE TÍTULO EN FASE DE EXTINCIÓN QUE CONCLUYEN SUS ESTUDIOS EN OTRAS TITULACIONES DE LA US	

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P09

No procede

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA
PUNTOS FUERTES
(No hay definidos)
PUNTOS DÉBILES
(No hay definidos)
PROPUESTAS DE MEJORA
(No hay definidas)

P10: Difusión del título

	P10-DIFUSIÓN DEL TÍTULO	VALOR EN CURSO 1
I01-P10	ACCESO A LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB	28.15

I02-P10	QUEJAS E INCIDENCIAS SOBRE LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB	0.000000
I03-P10	OPINIÓN DE LOS ESTUDIANTES SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	7.82
I04-P10	OPINIÓN DEL PROFESORADO SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	8.23
I05-P10	OPINIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	8.00

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P10

La información proporcionada sobre el título es de gran amplitud no sólo en cuanto a información relacionada con el desarrollo del curso (espacios, horarios, calendario global y pormenorizado por módulo, etc.) sino en lo referente a los contenidos generales y de cada una de las asignatura, que se publican anualmente y se distribuye entre todos los estudiantes matriculados. Desde el momento en que los estudiantes realizan su matrícula el coordinador del máster les envía la guía docente del máster en la que se incluye toda esta información, incluido el proyecto docente. Dicha información ha estado alojada en la web del centro de referencia a través de la guía de la titulación, pero no podemos controlar desde el Título la disponibilidad de la información en la web de la universidad.

Los valores de los indicadores P10-I03 y P10-I04 se mantienen en el mismo rango (7.95-7.83-7.82) y (9.07-8.25-8.23)

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	El alto nivel de calidad de los trabajos fin de máster que genera un gran potencial para la difusión de la labor docente e investigadora del máster y de la excelencia investigadora de sus estudiantes.
2	La plataforma de enseñanza virtual se ha convertido en una herramienta esencial para la divulgación a nivel interno de los contenidos docentes y de investigación.
PUNTOS DÉBILES	
(No hay definidos)	
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Seguir fomentando la utilización de la web oficial como principal herramienta de divulgación del Título, pero vinculada con la web propia, con objeto de generar una mayor agilidad en la incorporación de información y conectividad.
2	Seguir potenciar la participación de profesores y estudiantes del máster en la organización de foros y en debates, que permitan la difusión de los trabajos y las reflexiones generadas en el seno del máster.
3	Seguir potenciando la difusión de los trabajos de los estudiantes mediante exposiciones y publicaciones.

P11: Sistema de análisis, mejora y seguimiento de la toma de decisiones

	P11-SISTEMA DE ANÁLISIS, MEJORA Y SEGUIMIENTO DE LA TOMA DE DECISIONES	VALOR EN CURSO 1
I01-P11	ACCIONES DE MEJORA REALIZADAS	

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P11

No procede

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA
PUNTOS FUERTES
(No hay definidos)
PUNTOS DÉBILES
(No hay definidos)
PROPUESTAS DE MEJORA
(No hay definidas)

4. Buenas prácticas

	Denominación	Descripción
1	SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDAD INTERNO	El sistema de garantía implantado desde la primera edición ha permitido fortalecer y mejorar el máster desde su implantación en el curso 2006-2007 como máster oficial, y fue clave para estructurar los contenidos del máster universitario implantado en el curso 2010-2011. Las mejoras introducidas han permitido consolidar este curso de postgrado y el grado de satisfacción de los estudiantes.
2	TRANSVERSALIDAD COMO FACTOR DE INTEGRACIÓN E INNOVACIÓN.	El máster continúa incrementado el número de profesores adscritos a las áreas de conocimiento claves en la sostenibilidad social, ambiental, económica y cultural, y sigue impulsando dos líneas curriculares que permiten generar y potenciar equipos transdisciplinares en la investigación y en la práctica profesional relacionados con la ciudad y la arquitectura sostenibles.
3	INTERNACIONALIZACIÓN DEL MASTER	El máster aunque no disfruta actualmente de las ayudas de movilidad para el profesorado que anualmente concedía el Ministerio de Educación, sigue manteniendo la presencia de profesorado de universidades europeas y americanas de reconocido prestigio, que facilitan el establecimiento de relaciones para la comunidad del máster. Durante este curso académico dos estudiantes egresados del máster han obtenido el doctorado internacional.
4	FOMENTO DE LA INVESTIGACIÓN APLICADA	Hemos continuado fomentando la realización de prácticas y trabajos fin de máster en el espacio cultural de Doñana, contando para ello con la colaboración del CSIC y del Espacio Natural de Doñana, dependiente de la Consejería de Medio Ambiente de la Junta de Andalucía.
5	FOMENTO DE LA CALIDAD DE LOS TRABAJOS FIN DE MASTER	Debemos seguir manteniendo la alta calidad de los trabajos fin de máster que elaboran los estudiantes, aunque hemos de introducir mejoras que reduzcan el tiempo de elaboración sin alterar la calidad de los trabajos.

6	USO DE LA PLATAFORMA WEB DEL MASTER	La plataforma se ha convertido en una herramienta esencial para el intercambio de conocimiento e información de la docencia. Se pretende mantener su uso y potenciar otras vías de intercambio de la información abiertas a la sociedad y acordes con las nuevas tecnologías.
---	-------------------------------------	---

5. Valoración del proceso de evaluación

COMPOSICIÓN DE LA CGCT

Miembros Titulares:

Sector de Profesores: Domingo Sánchez Fuentes (coordinador del máster), Víctor Pérez Escolano, Juan José Sendra Salas, Antonio Tejedor Cabrera.

Sector Pas: Olga Pérez Martagón

Sector Estudiantes: María Montero Montero y Jesús Manuel Saco de Larriva

Miembros Suplentes:

Sector de Profesores: Carlos Tapia Martín, Carmen Llatas Oliver, Juan Pedro Castellano Domínguez, José Enrique López-Canti Morales

Sector Pas: Catalina Plata Vergara

Sector Estudiantes: Javier Méndez y Marta López

SUGERENCIAS DE MEJORA

Para que el sistema de calidad sea eficiente y sirva realmente para que las acciones de mejora puedan ser activadas al inicio del curso y que sus impactos puedan ser medidos en las memorias de calidad del curso en el que se han implantados, resulta imprescindible armonizar los ritmos en la elaboración de la memoria con objeto de hacerlos coincidir temporalmente con cada uno de los cursos académicos.

Los procedimientos deben aportar indicadores que nos permitan valorar la calidad de forma global, pero también en cada una de las asignaturas, ya que las encuestas de valoración del profesorado se realizan al final de cada una de las asignaturas

ANEXO 8.4

**MEMORIA ANUAL (2012-13) DEL SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDAD DEL
TÍTULO: MÁSTER UNIVERSITARIO EN INNOVACIÓN EN ARQUITECTURA,
TECNOLOGÍA Y DISEÑO.**

JUNTA DE ESCUELA DE 29 DE ABRIL DE 2014. SESIÓN ORDINARIA



E.T.S. de Arquitectura

**Máster Universitario en Innovación en Arquitectura,
Tecnología y Diseño(07)**

Memoria Anual 2012-2013 del Sistema de Garantía de Calidad del Título

Generada en fecha: 11/04/2014 09:29

- 1.- Comisiones participantes**
- 2.- Plan de Mejora**
- 3.- Buenas prácticas identificadas**
- 4.- Informe Anual de la CGCT**

1. Comisiones participantes

Comisión de Garantía de Calidad del Título

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- CARMEN GUERRA DE HOYOS	2011-04-04	Profesora Colaboradora
- FERNANDO RAMON BALBUENA MARCILLA	2014-03-26	PDI
- JOSE SANCHEZ SANCHEZ	2011-04-04	PDI
- JUAN CARLOS GOMEZ DE COZAR	2011-03-31	Presidente Coordinador
- María Teresa Martín Arévalo	2014-03-26	(Externo) estudiante
- OLGA PEREZ MARTAGON	2011-04-04	PAS
- Ricardo Alario López	2014-03-26	(Externo) PDI
- Santos Puertas	2014-03-26	(Externo) estudiante

Comisión de Garantía de Calidad del Centro

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- ANA ROSA DIANEZ MARTINEZ	2013-05-16	Secretario Subdirectora de Innovación Docente y Calidad de la Docencia
- ANTONIO CUENCA RIESCO	2014-03-10	Representante de estudiante
- ANTONIO DELGADO TRUJILLO	2012-09-07	Representante Departamento Estructuras de la Edificación y Mecánica del Suelo
- DIEGO CESAR FRUSTAGLIA	2014-02-26	Representante Departamento Física Aplicada II
- DIEGO MORALES GOMEZ DE LA TORRE	2012-09-07	PDI
- DIRECTOR DE LA E.T.S. DE ARQUITECTURA	2013-01-22	Presidente Director
- FILOMENA PEREZ GALVEZ	2012-09-07	Representante Departamento Construcciones Arquitectónicas I
- FRANCISCO ALONSO ORTEGA RIEJOS	2012-09-07	Representante Departamento Matemática Aplicada I
- FRANCISCO MARQUEZ PEDROSA	2012-09-07	Representante Departamento de Historia, Teoría y Composición Arquitectónica
- FRANCISCO MONTERO FERNANDEZ	2012-09-07	Representante Departamento Proyectos Arquitectónicos
- FRANCISCO PINTO PUERTO	2011-07-12	Representante Departamento Expresión Gráfica Arquitectónicas

- GABRIEL VERD GALLEGO	2014-03-18	(Externo) Representante COAS
- ISAAC AGUILAR RUIZ	2014-03-10	Representante de estudiante
- JOSE MARIA SANCHEZ LANGEER	2014-03-12	Representante Departamento Estructuras de la Edificación y Mecánica del Suelo
- JUAN NICOLAS CASCALES BARRIO	2011-03-30	Subdirector de Ordenación Académica
- MARIA ISABEL SANCHEZ MATA	2014-02-26	Representante PAS
- NARCISO JESUS VAZQUEZ CARRETERO	2011-02-22	Presidente Director
- PALOMA PINEDA PALOMO	2013-05-16	Subdirectorade Investigación
- SUBDIRECCION INVESTIGACION ETSA	2013-01-22	Subdirector de Investigación
- TEO RODELAS SANCHEZ	2014-03-10	Representante de estudiante

2. Plan de Mejora

Objetivos

- 1.- Aumentar el % de TFM entregados: 1. Es necesario conseguir que los estudiantes terminen el Master en un curso académico y que el TFM se entregue, al menos, en la última convocatoria. Para ello, se ha implantado (desde el curso 2012/13) un modelo de ejercicio a desarrollar, en la asignación de tutorías específicas de los profesores y en sesiones de control del trabajo desarrollado. Asimismo, se ha acudido a la convocatoria 1.4 del II Plan Propio de Docencia planteando actividades destinadas a mejorar la calidad de los TFM realizados. Estas actividades son:
 - Visitas programas a los lugares objeto de intervención en los diferentes ejercicios planteados.
 - Visitas a Centros/Edificios/Enclaves de referencia relacionados con las materias tratadas.
 - Aumento de contenidos relacionados con TFM en la página web del Máster.
- 2.- Apertura del título a otros ámbitos territoriales
- 3.- Sistema de Gestión de Calidad interno: Con este se pretende contar con información de primera mano, en tiempo real, sobre las necesidades de los estudiantes con objeto de rediseñar, sobre la marcha, los aspectos que sean necesarios. Esto permitirá no tener que esperar a conocer los resultados de las encuestas para poner en marcha nuevas acciones de mejora.
- 4.- Fomento del uso de la web oficial del Master: 4. Dada la situación económica actual, se va a apostar sólo por la web como medio de difusión de los contenidos del Master. Los trípticos y la difusión, vía web, que realiza la Universidad no es suficiente. Tanto para los profesores, estudiantes matriculados y estudiantes egresados la web debe ser la plataforma habitual de intercambio y exposición de ideas/información. Se está trabajando en hacer más visible la web a la comunidad, a través de la publicación de trabajos de cursos anteriores. Del mismo modo, se apuesta por este medio como el canal universal para hacer visibles tanto los contenidos como los resultados del Máster con idea de aumentar el número de estudiantes extranjeros que se matriculan en el Master.

Acciones de Mejora

A1-M042-2013: A1-M07-2012: Aumento del número de Trabajos Fin de Master entregados en primera matrícula.

Desarrollo de la Acción: Se ha rediseñado el contenido del TFM a partir de ejercicios concretos con idea de alcanzar el objetivo marcado

Objetivos referenciados: 1

Prioridad: M

Responsable:

UTC

Recursos necesarios: np

Coste: 0

IA1-M042-2013-1: IA1-M07-2012-1: Indicadores de referencia revisados
(I08-P01)

Forma de cálculo: Numérica

Responsable: CGCT-UTC
 Fecha obtención: 01-12-2014
 Meta a alcanzar: 65,0%

A2-M042-2013: A2-M07-2012: Aumento del número de estudiantes matriculados procedentes del extranjero.

Desarrollo de la Acción: Proceso de divulgación de forma conjunta con la Universidad de Sevilla. Desarrollo y expansión de la página web del Master.

Objetivos referenciados: 2

Prioridad: B

Responsable: Coordinador del máster y Universidad de Sevilla

Recursos necesarios: np

Coste: 0

IA2-M042-2013-1: IA2-M07-2012-1: Indicadores de referencia revisados (I01/I02-P04)

Forma de cálculo: Numérica

Responsable: Centro

Fecha obtención: 01-12-2014

Meta a alcanzar: 20,0% de los matriculados

A3-M042-2013: A3-M07-2012: Sistema de gestión interno de Master. Se procederá a realizar muestreos de información en tiempo real durante el curso. Con la información obtenida, actuará la CGCT.

Desarrollo de la Acción: Formularios ajustados al contenido del Master, que se entregarán a los estudiantes durante la semana 15 de desarrollo del mismo.

Objetivos referenciados: 3

Prioridad: M

Responsable: Coordinador del máster

Recursos necesarios: np

Coste: 0

IA3-M042-2013-1: IA3-M07-2012-1: Indicadores de referencia revisados

(I01-P07/I01 a I06-P08)

Forma de cálculo: Cualitativa

Responsable:

Coordinador del máster

Fecha obtención: 01-03-2014

Meta a alcanzar: 100,0%

A4-M042-2013: A4-M07-2012: Incentivar el uso de la página web del master, entendida como plataforma de información y de divulgación de contenidos y resultados.

Desarrollo de la Acción: Aumentar el contenido de la web y divulgarlo entre sus usuarios utilizando las redes sociales.

Objetivos referenciados: 4

Prioridad: B

Responsable:

CGCT

Recursos necesarios: np

Coste: 0

IA4-M042-2013-1: IA4-M07-2012-1: Indicadores de referencia revisados

(I01-P10)

Forma de cálculo: Cualitativa

Responsable:

CGCT

Fecha obtención: 01-12-2014

Meta a alcanzar: 10,0%

Fecha de aprobación en Junta de Centro	27-03-2014
--	------------

Pendiente de revisión por la Comisión de Garantía de Calidad de los Títulos de la Universidad de Sevilla

3. Buenas prácticas identificadas

Buenas prácticas

Denominación	Descripción
1.- Nuevo modelo de ejercicio para TFM	Con idea de aumetar el número de egresados por promoción, se he desarrollado un nuevo modelo de ejercicio para TFM desde el curso 2012/13.
2.- Aumento del número de alumnos que participan en programas de movilidad	La oferta docentel, las líneas de investigación y las posibilidades profesionales que oferta el Master, constituyen una plataforma de reclamo suficiente para estudiantes extranjeros, sobre todo los del ámbito latinoamericano.
3.- Sistema interno de calidad	Con idea de resolver cuestiones relacionadas con la docencia y con el contenido del Master, se ha previsto el uso de formularios para conocer en tiempo real las inquietudes de los estudiantes. Su puesta en marcha durante el curso 2012/13 ha permitido detectar cuestiones concretas tanto a nivel de contenidos como de profesorado que han sido subsanadas para ediciones posteriores del Máster. El procedimiento presenta la ventaja de que no es necesario esperar meses para conocer los resultados.
4.- Fomentar el uso de la página web del Master	Actualmente la página web del master (www.miatd.org) se ha convertido en el medio de difusión y de divulgación de todos los contenidos desarrollados en el master. Para seguir potenciando su uso se ha pedido una ayuda (1.4) dentro del Plan Propio de Docencia de la Universidad de Sevilla.



E.T.S. de Arquitectura

**Máster Universitario en Innovación en Arquitectura,
Tecnología y Diseño(07)**

**Informe Anual de la Comisión de
Garantía de Calidad del Título
2012-2013**

Fecha de aprobación: 27-02-2014

Índice:**1.Introducción**

- 1.1 Identificación del Título
- 1.2 Composición y nombramiento de la CGCT y demás Comisiones
- 1.3 Informe de desarrollo del plan de mejora del título del año anterior
- 1.4 Comentarios al informe que sobre el curso anterior se ha recibido de la AAC
- 1.5 Desarrollo del plan de trabajo e incidencias

2.Evaluación, análisis de los procedimientos del SGCT y propuestas de mejora:

- P01: Medición y análisis del rendimiento académico
- P02: Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado
- P03: Obtención y análisis de información complementaria sobre la calidad del título
- P04: Análisis de los programas de movilidad
- P05: Evaluación de las prácticas externas
- P06: Evaluación de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida
- P07: Evaluación y análisis de la satisfacción global con el título de los distintos colectivos
- P08: Gestión y atención de quejas, sugerencias e incidencias
- P09: Criterios y procedimientos específicos en el caso de extinción del título
- P10: Difusión del título
- P11: Sistema de análisis, mejora y seguimiento de la toma de decisiones

3.Propuesta del Plan de Mejora**4.Buenas prácticas****5.Valoración del proceso de evaluación**

1.Introducción

1.1 Identificación del Título

TÍTULO: **MÁSTER UNIVERSITARIO EN INNOVACIÓN EN ARQUITECTURA, TECNOLOGÍA Y DISEÑO(07)**

CENTRO EN EL QUE SE IMPARTE: **E.T.S. DE ARQUITECTURA**

1.2 Composición y nombramiento de la CGCT y demás Comisiones

Comisión de Garantía de Calidad del Título

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- CARMEN GUERRA DE HOYOS	2011-04-04	Profesora Colaboradora
- FERNANDO RAMON BALBUENA MARCILLA	2014-03-26	PDI
- JOSE SANCHEZ SANCHEZ	2011-04-04	PDI
- JUAN CARLOS GOMEZ DE COZAR	2011-03-31	Presidente Coordinador
- María Teresa Martín Arévalo	2014-03-26	(Externo) estudiante
- OLGA PEREZ MARTAGON	2014-03-26	PAS
- Ricardo Alario López	2014-03-26	(Externo) PDI
- Santos Puertas	2014-03-26	(Externo) estudiante

Comisión de Garantía de Calidad del Centro

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- ANA ROSA DIANEZ MARTINEZ	2013-05-16	Secretario Subdirectora de Innovación Docente y Calidad de la Docencia
- ANTONIO CUENCA RIESCO	2014-03-10	Representante de estudiante
- ANTONIO DELGADO TRUJILLO	2013-01-22	Representante Departamento Estructuras de la Edificación y Mecánica del Suelo
- DIEGO CESAR FRUSTAGLIA	2014-02-26	Representante Departamento Física Aplicada II
- DIEGO MORALES GOMEZ DE LA TORRE	2013-01-22	PDI
- DIRECTOR DE LA E.T.S. DE ARQUITECTURA	2013-01-22	Presidente Director
- FILOMENA PEREZ GALVEZ	2013-01-22	Representante Departamento Construcciones Arquitectónicas I

- FRANCISCO ALONSO ORTEGA RIEJOS	2013-01-22	Representante Departamento Matemática Aplicada I
- FRANCISCO MARQUEZ PEDROSA	2014-03-12	Representante Departamento de Historia, Teoría y Composición Arquitectónica
- FRANCISCO MONTERO FERNANDEZ	2013-01-22	Representante Departamento Proyectos Arquitectónicos
- FRANCISCO PINTO PUERTO	2013-01-22	Representante Departamento Expresión Gráfica Arquitectónicas
- GABRIEL VERD GALLEGO	2014-03-18	(Externo) Representante COAS
- ISAAC AGUILAR RUIZ	2014-03-10	Representante de estudiante
- JOSE MARIA SANCHEZ LANGEBER	2014-03-12	Representante Departamento Estructuras de la Edificación y Mecánica del Suelo
- JUAN NICOLAS CASCALES BARRIO	2013-01-22	Subdirector de Ordenación Académica
- MARIA ISABEL SANCHEZ MATA	2014-02-26	Representante PAS
- NARCISO JESUS VAZQUEZ CARRETERO	2013-02-06	Presidente Director
- PALOMA PINEDA PALOMO	2013-05-16	Subdirectorade Investigación
- SUBDIRECCION INVESTIGACION ETSA	2013-01-22	Subdirector de Investigación
- TEO RODELAS SANCHEZ	2014-03-10	Representante de estudiante

1.3 Informe de desarrollo del plan de mejora del título del año anterior

En el Plan de Mejora del curso 2011/12 se priorizaron las siguientes acciones a conseguir en los cursos 2012/13 y sucesivos:

- Aumento de % de TFM entregados. Se ha seguido trabajado, desde el punto de vista docente, en la línea de ayudar a los estudiantes a elegir líneas de trabajo y a fomentar las relaciones estudiantes/tutor. Como resultado, se ha obtenido un total de 16 trabajos entregados frente a 30 matriculados, lo que supone un 53,33% frente al 75,0% previsto en el Plan de Mejora. Así pues, se seguirá trabajando con idea de subir todavía el porcentaje alcanzado. En esta línea, se han solicitado ayudas dentro del II Plan Propio de Docencia de la Universidad (acción 1.4).

- Apertura del Título a otros ámbitos territoriales. Aunque es la Universidad la que más peso asume a la hora de publicitar el título. Este curso se ha contado con casi un 25,0% de estudiantes extranjeros que supera ampliamente el 10,0 % previsto. En todo caso, se seguirá trabajando con idea de maternos próximos al 20,0%. Por otro lado, en Noviembre de 2013 el coordinador del Master viajó a Rio de Janeiro (dentro de las actividades asociadas a ADU 2020) y tuvo la posibilidad de contactar con representantes de todas las Universidades Latinoamericanas para exponer los objetivos y contenidos del título.

- Sistema de gestión interno. Se puso en práctica un sistema de encuestas internos que ha permitido valorar en tiempo real la respuesta de los estudiantes a los contenidos docentes, al profesorado y a los diferentes medios de difusión del Máster. Los resultados obtenidos han permitido realizar los ajustes pertinentes en todos los epígrafes destacados sin necesidad de esperar los resultados del SGC de la Universidad.

- Fomentar el uso de la web oficial del Máster. Poco a poco la web del Master, y el esfuerzo que se está realizando en volcar contenidos, va dando resultados aunque los indicadores no lo reflejen claramente. El número de estudiantes extranjeros matriculados gracias al contenido de ésta es un reflejo claro de este asunto. Dentro de las ayudas destinadas a fomentar la realización de TFM del II Plan Propio de Docencia (acción 1.4) se ha solicitado una ayuda basada en potenciar el uso de la web como elemento que soporta tanto contenidos docentes como resultados de las diferentes ediciones del Master.

1.4 Comentarios al informe que sobre el curso anterior se ha recibido de la AAC

Sólo se tiene constancia del Informe de seguimiento del curso 2011/12.

Los comentarios se realizaran en el apartado Seguimiento AAC 11-12 y Seguimiento AAC 12-13 de esta misma aplicación.

1.5 Desarrollo del plan de trabajo e incidencias

El trabajo se ha desarrollado en reuniones de la COA y de la CGCT (cuyos miembros coinciden) en donde, sin perder nunca de vista las cuestiones docentes como hilo conductor, se han relacionado las cuestiones docentes con las de calidad.

Estas reuniones se han celebrado de forma periódica a lo largo de todo el curso.

El pasado 27/02/14 se celebró la reunión de la CGCT específica para realizar el informe anual del curso 2012/13.

2.Evaluación, análisis de los procedimientos del SGCT y propuestas de mejora:

P01: Medición y análisis del rendimiento académico

	P01-MEDICIÓN Y ANÁLISIS DEL RENDIMIENTO ACADÉMICO	VALOR EN CURSO 1
I01-P01	TASA DE GRADUACIÓN DEL TÍTULO	45.95%
I02-P01	TASA DE ABANDONO DEL TÍTULO	NP
I03-P01	TASA DE ABANDONO INICIAL	43.33%
I04-P01	TASA DE EFICIENCIA DEL TÍTULO	100.00%
I05-P01	TASA DE ÉXITO DEL TÍTULO	100.00%
I06-P01	TASA DE ÉXITO DEL TRABAJO FIN DE GRADO O MÁSTER	(*)
I07-P01	TASA DE RENDIMIENTO DEL TÍTULO	65.91%
I08-P01	TASA DE RENDIMIENTO DEL TRABAJO FIN DE GRADO O MÁSTER	0.00%
I09-P01	CALIFICACIÓN MEDIA DE LOS TRABAJOS FIN DE GRADO O MÁSTER	(*)
I10-P01	NOTA MEDIA DE INGRESO	NP
I11-P01	NOTA DE CORTE	NP
I12-P01	ESTUDIANTES DE NUEVO INGRESO EN EL TÍTULO	27

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P01

En líneas generales, se aprecia una subida notable de los indicadores.

Ya era sabido, por ediciones anteriores del título, que las tasas de graduación y de abandono dependían fundamentalmente de los estudiantes que no entregan su TFM. Tal como queda reflejado en el Plan de Mejora del curso anterior, se han establecido medidas con idea de aumentar el número de TFM presentados y, por lo tanto, las tasas mencionadas.

Respecto a la ligera bajada de estudiantes de nuevo ingreso, se achaca a la incidencia de la crisis económica que lógicamente afecta al proceso de matrícula (precios y número de plazos).

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Aunque pueden mejorarse, los valores han aumentado respecto al curso pasado.
2	Tasa de éxito del título de 100,0%
PUNTOS DÉBILES	
1	Valors bajos de las tasas de graduación de abandono inicial.
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Seguir haciendo hincapié en las estrategias docentes comenzadas en ediciones anteriores con el fin de aumentar el número de TFM entregados y, por lo tanto, el número de estudiantes egresados.
2	Plantear un proceso de matrícula más flexible en cuanto al pago y número de plazos.
3	Apostar por mecanismos de publicidad internos que mejoren la visibilidad tanto de los contenidos del Máster como de sus resultados.

P02: Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado

	P02-EVALUACIÓN Y MEJORA DE LA CALIDAD DE LA ENSEÑANZA Y EL PROFESORADO	VALOR EN CURSO 1
--	--	------------------

I01-P02	NIVEL DE SATISFACCIÓN CON LA ACTUACIÓN DOCENTE DEL PROFESORADO	3.84
I02-P02	RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES ANUALES DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO	
I03-P02	RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES QUINQUENALES DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO	
I04-P02	PROGRAMAS DE ASIGNATURAS PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO	100.00%
I05-P02	PROYECTOS DOCENTES PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO	92.86%
I06-P02	PROGRAMAS DE ASIGNATURAS ADECUADOS A LA NORMATIVA DE APLICACIÓN	
I07-P02	PROYECTOS DOCENTES ADECUADOS A LA NORMATIVA DE APLICACIÓN	
I08-P02	QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON EL DESARROLLO DE LA DOCENCIA INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO	0.000000
I09-P02	QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON LA EVALUACIÓN DE LOS APRENDIZAJES INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO	0.000000
I10-P02	RECURSOS DE APELACIÓN CONTRA LAS CALIFICACIONES OBTENIDAS INTERPUESTOS POR LOS ESTUDIANTES DEL TÍTULO	
I11-P02	CONFLICTOS RESUELTOS POR LAS COMISIONES DE DOCENCIA DEL CENTRO Y DE LOS DEPARTAMENTOS IMPLICADOS EN RELACIÓN CON EL DESARROLLO DE LA DOCENCIA	
I12-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN ACCIONES DEL PLAN PROPIO DE DOCENCIA	44.83%
I14-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN DOCENTE	
I15-P02	ASIGNATURAS IMPLICADAS EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN	
I16-P02	ASIGNATURAS QUE UTILIZAN LA PLATAFORMA DE ENSEÑANZA VIRTUAL	50.00%

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P02

Ha bajado ligeramente (respecto al curso anterior 0,20 puntos) el nivel de satisfacción global respecto al profesorado. El procedimiento de encuestas sigue sin parecernos el más idóneo para la correcta evaluación de un título de Máster en donde hay pocas asignaturas (4 módulos más TFM) y muchos profesores (10 de media por cada módulo). Por otro lado, todos los profesores no participan en el Máster con el mismo número de créditos. A la hora de contabilizar la evaluación se debería hacer porcentualmente para reflejar correctamente la realidad.

No hay quejas. Se ha normalizado el sistema de programas y proyectos docentes en los canales de difusión de la Universidad (Plataforma ALGIDUS).

Todas las asignaturas usan la plataforma de enseñanza virtual. Así pues, el parámetro P02_I16 es incorrecto.

La participación en el II Plan Propio de la Universidad de Sevilla, al tratarse de un título de Máster, se ha canalizado a través del coordinador del título, de ahí que el porcentaje de participación quede reflejado como bajo. Se ha acudido a todas las convocatorias relevantes.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	El nivel de satisfacción, aunque ha bajado 0,20 puntos, sigue siendo alto.
2	No se han producido ni quejas ni incidencias reseñables.
3	Se ha normalizado la difusión de Programas y Proyectos Docentes.
PUNTOS DÉBILES	
1	Ha bajado, ligeramente, el nivel de satisfacción.
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Gracias al sistema de control interno impuesto para este curso, se han realizado ajustes en la plantilla docente.
2	La valoración final debe ser ponderada en función de la participación de cada profesor.

P03: Obtención y análisis de información complementaria sobre la calidad del título

	P03-OBTENCIÓN Y ANÁLISIS DE INFORMACIÓN COMPLEMENTARIA SOBRE LA CALIDAD DEL TÍTULO	VALOR EN CURSO 1
I01-P03	TASA DE OCUPACIÓN	77.14%
I02-P03	DEMANDA	77.14%
I03-P03	DEDICACIÓN LECTIVA DEL ESTUDIANTE	35.92
I04-P03	CRÉDITOS POR PROFESOR	2.46
I05-P03	PROFESORES DOCTORES IMPLICADOS EN EL TÍTULO	62.07%
I06-P03	CATEDRÁTICOS DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO	0.00%
I07-P03	PROFESORES TITULARES DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO	24.14%
I08-P03	PROFESORADO CON VINCULACIÓN PERMANENTE IMPLICADO EN EL TÍTULO	89.66%
I09-P03	PROFESORADO ASOCIADO IMPLICADO EN EL TÍTULO	0.00%
I10-P03	PROFESORADO PARTICIPANTE EN GRUPOS DE INVESTIGACIÓN PAIDI	93.10%
I11-P03	SEXENIOS RECONOCIDOS AL PROFESORADO	16.67%
I12-P03	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN LA DIRECCIÓN DE TESIS	5.56%
I13-P03	PUESTOS DE ORDENADORES	
I14-P03	PUESTOS EN BIBLIOTECA	
I15-P03	PUESTOS EN SALA DE ESTUDIOS	

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P03

La tasa de ocupación se ha calculado en base a más plazas (35) de las habituales (30). En el curso 2012/13 hubo 30 matriculados que era justo lo que se esperaba.

El comentario anterior se extiende a la demanda.

Recientemente, hemos tenido la jubilación de un catedrático que se refleja tanto en el I06 como en el I11.

Respecto a la promoción hacia cuerpos docentes universitarios, por ahora no es posible ya que se ha paralizado este proceso por parte del Gobierno Central. Sería conveniente, quizá, que se computara el número de profesores que obtiene evaluación positiva por parte de la ANECA. Actualmente, hay 4 profesores del Máster acreditados para Profesor Titular de Universidad.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA

PUNTOS FUERTES	
1	El master sigue apostando por un porcentaje alto de profesorado joven en vías de crecimiento y consolidación (actualmente detenida por la situación del país).
2	La líneas de investigación se van consolidando. Ya se han leído tesis doctorales realizadas por estudiantes egresados del Máster.
PUNTOS DÉBILES	
1	Pocas tesis dirigidas. Porcentaje de sexenios bajos.
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Consolidar la líneas de investigación con objeto de conseguir mayor sinergia entre los contenidos y resultados del master con los resultados a nivel de investigación (sexenios, tesis, etc...) del profesorado participante.

P04: Análisis de los programas de movilidad

		VALOR EN CURSO 1	VALOR EN CURSO 2
	P04-ANÁLISIS DE LOS PROGRAMAS DE MOVILIDAD		
I01-P04	TASA DE ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES	0.00%	
I02-P04	TASA DE ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES	0.00%	
I03-P04	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES	S/D	S/D
I04-P04	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES	S/D	S/D

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P04

Los indicadores son incorrectos. En ese curso académico había estudiantes de Guatemala (2), República Dominicana (3), Argentina (1) y Estados Unidos (1). Fueron 7 estudiantes en total que sobre 30 matriculados suponen el 23,33%. Siendo este el porcentaje más alto de estudiantes extranjeros que se ha tenido en todas las ediciones del Máster.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Ha subido la tasa de estudiantes procedentes de otras universidades.
PUNTOS DÉBILES	
1	Se debe seguir trabajando en pro de conseguir una mayor participación de estudiantes extranjeros.
2	Dificultad por parte de los estudiantes extranjeros para defender su TFM de forma presencial en las fechas en las que suelen producirse las defensas.
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Incorporar la infraestructura necesaria para facilitar la presentación telemática de los TFM.

P05: Evaluación de las prácticas externas

	P05-EVALUACIÓN DE LAS PRÁCTICAS EXTERNAS	VALOR EN CURSO 1
I01-P05	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS TUTORES EXTERNOS CON LAS PRÁCTICAS	S/D
I02-P05	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES CON LAS PRÁCTICAS EXTERNAS	S/D
I03-P05	EMPRESAS CON CONVENIO PARA PRÁCTICAS EXTERNAS	S/D
I04-P05	RESCISIONES O RENUNCIAS DE PRÁCTICAS	S/D

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P05

NO PROCEDE.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA
PUNTOS FUERTES
(No hay definidos)
PUNTOS DÉBILES
(No hay definidos)
PROPUESTAS DE MEJORA
(No hay definidas)

P06: Evaluación de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida

	P06-EVALUACIÓN DE LA INSERCIÓN LABORAL DE LOS GRADUADOS Y DE LA SATISFACCIÓN CON LA FORMACIÓN RECIBIDA	VALOR EN CURSO 1
I01-P06	EGRESADOS OCUPADOS INICIALES	25.00%
I02-P06	TIEMPO MEDIO EN OBTENER EL PRIMER CONTRATO	6.02
I03-P06	TIEMPO DE COTIZACIÓN DURANTE EL PRIMER AÑO COMO EGRESADO	-
I04-P06	ADECUACIÓN DE LA ACTIVIDAD LABORAL A LA TITULACIÓN	S/D
I05-P06	GRADO DE SATISFACCIÓN DE LOS EGRESADOS CON LA FORMACIÓN RECIBIDA	S/D
I06-P06	GRADO DE SATISFACCIÓN DE LOS EMPLEADORES CON LA FORMACIÓN ADQUIRIDA	

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P06

Con la situación actual de crisis económica resulta muy difícil poder evaluar con la precisión adecuada la inserción o la re-inserción de los estudiantes que no tuvieran trabajo o lo había perdido.

Entendemos que estos indicadores no tienen la misma potencia para estudiantes de Máster, ya que muchos afortunadamente ya trabajan, que de Grado.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA
PUNTOS FUERTES
1 No se destacan.

PUNTOS DÉBILES	
1	No se destacan.
PROPUESTAS DE MEJORA	
(No hay definidas)	

P07: Evaluación y análisis de la satisfacción global con el título de los distintos colectivos

	P07-EVALUACIÓN Y ANÁLISIS DE LA SATISFACCIÓN GLOBAL CON EL TÍTULO DE LOS DISTINTOS COLECTIVOS	VALOR EN CURSO 1
I01-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL ALUMNADO CON EL TÍTULO	7.04
I02-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO CON EL TÍTULO	7.50
I03-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS CON EL TÍTULO	6.00

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P07

El grado de satisfacción del alumnado con el título ha subido cerca de 1,0 punto respecto al curso anterior recuperando así los valores de la primera edición (2009/10).

Respecto al grado de satisfacción de los profesores, nos consta que no se han realizado las encuestas a todos los profesores, por lo que los resultados no son del todo fiables. En todo caso, tal como se indicaba en puntos anteriores, se han realizado modificaciones en la plantilla docente.

El Máster no tiene PAS propio asignado. Así pues, la valoración hay que entenderla con extensiva al resto de títulos de Master que imparte el Centro.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Mejora del grado de satisfacción del alumnado.
PUNTOS DÉBILES	
(No hay definidos)	
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Aunque se han mejorado los indicadores, se debe seguir trabajando en el contenido docente del Master con objeto de adaptarlo a las necesidades de los estudiantes y los profesores.
2	Seguir apostando por encuestas internas periódicas que diagnostiquen el tiempo real las necesidades del alumnado.
3	Mejorar el nivel de satisfacción del PAS.

P08: Gestión y atención de quejas, sugerencias e incidencias

	P08-GESTIÓN Y ATENCIÓN DE QUEJAS, SUGERENCIAS E INCIDENCIAS	VALOR EN CURSO 1
I01-P08	SUGERENCIAS INTERPUESTAS	0.000000
I02-P08	QUEJAS INTERPUESTAS	0.000000
I03-P08	QUEJAS RESUELTAS	0.00%
I04-P08	INCIDENCIAS INTERPUESTAS	0.000000

I05-P08	INCIDENCIAS RESUELTAS	0.00%
I06-P08	FELICITACIONES RECIBIDAS	0.000000

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P08

Ante la ausencia de resultados, sería interesante poder contar con una plataforma en la que se pudieran canalizar las felicitaciones de estudiantes egresados y de las bibliotecas y centros a las que se distribuyen las publicaciones del Master.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Ausencia de quejas.
PUNTOS DÉBILES	
1	Ausencia de sugerencias.
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Creación de una plataforma ágil para felicitaciones, sugerencias, etc...

P09: Criterios y procedimientos específicos en el caso de extinción del título

	P09-CRITERIOS Y PROCEDIMIENTOS ESPECÍFICOS EN EL CASO DE EXTINCIÓN DEL TÍTULO	VALOR EN CURSO 1
I01-P09	ESTUDIANTES EN EL TÍTULO EN FASE DE EXTINCIÓN	
I02-P09	ESTUDIANTES QUE CONCLUYEN LOS ESTUDIOS DURANTE EL PERIODO DE EXTINCIÓN DEL TÍTULO	
I03-P09	ESTUDIANTES DE TÍTULO EN FASE DE EXTINCIÓN QUE CONCLUYEN SUS ESTUDIOS EN OTRAS TITULACIONES DE LA US	

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P09

NO PROCEDE.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
(No hay definidos)	
PUNTOS DÉBILES	
(No hay definidos)	
PROPUESTAS DE MEJORA	
(No hay definidas)	

P10: Difusión del título

	P10-DIFUSIÓN DEL TÍTULO	VALOR EN CURSO 1
I01-P10	ACCESO A LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB	94.58

I02-P10	QUEJAS E INCIDENCIAS SOBRE LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB	0.000000
I03-P10	OPINIÓN DE LOS ESTUDIANTES SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	6.67
I04-P10	OPINIÓN DEL PROFESORADO SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	7.25
I05-P10	OPINIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	6.00

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P10

En general, todos los indicadores importantes han subido.

Se nota el efecto de la página web propia del Master.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Página web propia.
PUNTOS DÉBILES	
1	Falta de comunicación entre la web de la Universidad y la del Master.
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Seguir trabajando en el diseño y contenidos de la web del Master con objeto de mejorar todavía más su alcance.
2	Potenciar el uso de las redes sociales (blogs, etc...) asociadas a la divulgación de módulos y ejercicios concretos del Máster.

P11: Sistema de análisis, mejora y seguimiento de la toma de decisiones

	P11-SISTEMA DE ANÁLISIS, MEJORA Y SEGUIMIENTO DE LA TOMA DE DECISIONES	VALOR EN CURSO 1
I01-P11	ACCIONES DE MEJORA REALIZADAS	

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P11

Ante la falta de datos, se comenta lo siguiente:

- En todas las reuniones siempre está presente la necesidad de potenciar y aumentar la transversalidad del título.
- Es necesario potenciar la movilidad.
- Seguimiento de investigación de los egresados.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Reuniones periódicas de la Comisión Académica del Master.

PUNTOS DÉBILES	
1	La mayoría de los puntos a resolver dependen del Centro y de la Universidad. Falta de recursos para hacer frente a las exigencias del Plan de Garantía de Calidad.
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Plantear reuniones de la Comisión de Garantía de Calidad con más frecuencia.

4. Buenas prácticas

	Denominación	Descripción
1	Nuevo modelo de ejercicio para TFM	Con idea de aumetar el número de egresados por promoción, se he desarrollado un nuevo modelo de ejercicio para TFM desde el curso 2012/13.
2	Aumento del número de alumnos que participan en programas de movilidad	La oferta docentel, las líneas de investigación y las posibilidades profesionales que oferta el Master, constituyen una plataforma de reclamo suficiente para estudiantes extranjeros, sobre todo los del ámbito latinoamericano.
3	Sistema interno de calidad	Con idea de resolver cuestiones relacionadas con la docencia y con el contenido del Master, se ha previsto el uso de formularios para conocer en tiempo real las inquietudes de los estudiantes. Su puesta en marcha durante el curso 2012/13 ha permitido detectar cuestiones concretas tanto a nivel de contenidos como de profesorado que han sido subsanadas para ediciones posteriores del Máster. El procedimiento presenta la ventaja de que no es necesario esperar meses para conocer los resultados.
4	Fomentar el uso de la página web del Master	Actualmente la página web del master (www.miatd.org) se ha convertido en el medio de difusión y de divulgación de todos los contenidos desarrollados en el master. Para seguir potenciando su uso se ha pedido una ayuda (1.4) dentro del Plan Propio de Docencia de la Universidad de Sevilla.

5. Valoración del proceso de evaluación

Tal como hemos expresado en cursos anteriores, el sistema en general es deficiente ya que no de adapta a algo tan específico como una titulación de Master.

El volumen de encuestas a realizar, teniendo en cuenta la cantidad de profesores que intervienen en el Master hace tedioso y difícil el asunto para los estudiantes que, en muchos casos, se niegan a hacer más encuestas.

Muchos de los puntos a mejorar quedan impuestos por un sistema único para toda la Universidad que carece de la flexibilidad necesaria.

ANEXO 8.5

**MEMORIA ANUAL (2012-13) DEL SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDAD DEL
TÍTULO: MÁSTER UNIVERSITARIO EN URBANISMO, PLANEAMIENTO Y DISEÑO
URBANO.**



E.T.S. de Arquitectura

**Máster Universitario en Urbanismo, Planeamiento y
Diseño Urbano (R.D.07)**

Memoria Anual 2012-2013 del Sistema de Garantía de Calidad del Título

Generada en fecha: 11/04/2014 09:29

- 1.- Comisiones participantes**
- 2.- Plan de Mejora**
- 3.- Buenas prácticas identificadas**
- 4.- Informe Anual de la CGCT**

1. Comisiones participantes

Comisión de Garantía de Calidad del Título

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
-	2011-07-12	Alumno
- ANTONIO MARTINEZ PEREZ	2011-04-04	Representante
- ANTONIO PIÑERO VALVERDE	2011-04-04	Presidente Profesor Titular de Universidad
- DANIEL ANTUNEZ TORRES	2011-04-04	Profesor Titular de Universidad
- DIEGO MORALES GOMEZ DE LA TORRE	2012-09-07	PDI
- OLGA PEREZ MARTAGON	2011-04-04	PAS
- VICTORIANO SAINZ GUTIERREZ	2011-04-04	Profesor Titular de Universidad

Comisión de Garantía de Calidad del Centro

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- ANA ROSA DIANEZ MARTINEZ	2013-05-16	Secretario Subdirectora de Innovación Docente y Calidad de la Docencia
- ANTONIO CUENCA RIESCO	2014-03-10	Representante de estudiante
- ANTONIO DELGADO TRUJILLO	2012-09-07	Representante Departamento Estructuras de la Edificación y Mecánica del Suelo
- DIEGO CESAR FRUSTAGLIA	2014-02-26	Representante Departamento Física Aplicada II
- DIEGO MORALES GOMEZ DE LA TORRE	2012-09-07	PDI
- DIRECTOR DE LA E.T.S. DE ARQUITECTURA	2013-01-22	Presidente Director
- FILOMENA PEREZ GALVEZ	2012-09-07	Representante Departamento Construcciones Arquitectónicas I
- FRANCISCO ALONSO ORTEGA RIEJOS	2012-09-07	Representante Departamento Matemática Aplicada I
- FRANCISCO MARQUEZ PEDROSA	2012-09-07	Representante Departamento de Historia, Teoría y Composición Arquitectónica
- FRANCISCO MONTERO FERNANDEZ	2012-09-07	Representante Departamento Proyectos Arquitectónicos
- FRANCISCO PINTO PUERTO	2011-07-12	Representante Departamento Expresión Gráfica Arquitectónicas
- GABRIEL VERD GALLEGO	2014-03-18	(Externo) Representante COAS

- ISAAC AGUILAR RUIZ	2014-03-10		Representante de estudiante
- JOSE MARIA SANCHEZ LANGEBER	2014-03-12		Representante Departamento Estructuras de la Edificación y Mecánica del Suelo
- JUAN NICOLAS CASCALES BARRIO	2011-03-30		Subdirector de Ordenación Académica
- MARIA ISABEL SANCHEZ MATA	2014-02-26		Representante PAS
- NARCISO JESUS VAZQUEZ CARRETERO	2011-02-22	Presidente	Director
- PALOMA PINEDA PALOMO	2013-05-16		Subdirectorade Investigación
- SUBDIRECCION INVESTIGACION ETSA	2013-01-22		Subdirector de Investigación
- TEO RODELAS SANCHEZ	2014-03-10		Representante de estudiante

2. Plan de Mejora

Objetivos

- 1.- Revisar la fecha de toma de datos de los indicadores relacionados con los Trabajos Fin de Máster, adaptándolos a su temporalidad real, para que coincida con la fecha efectiva de evaluación de los mismos.
- 2.- Publicar anualmente los programas y proyectos docentes en la aplicación Algidus.
- 3.- Optimizar el empleo de la plataforma de enseñanza virtual para las asignaturas del máster.
- 4.- Mejorar la información general del máster en la web propia y de sus enlaces institucionales, al fin de facilitar antes del comienzo del período de preinscripción toda la información relevante relativa a la estructura y los contenidos docentes de los módulos.
- 5.- Estimular el incremento de la participación del profesorado en proyectos de innovación docente (se recomienda para su mejor cumplimiento la revisión de los indicadores, introduciendo valores relativos que primen a los profesores más activos).
- 6.- Mejorar los dispositivos de acceso a la red en los espacios más utilizados por los estudiantes (en especial el aula asignada para la docencia de taller) dentro de los protocolos de seguridad de la sede del máster.
- 7.- Optimizar la presencia de información del máster en las webs institucionales correspondientes y su difusión en las redes sociales.
- 8.- Optimizar la coordinación de los contenidos de la teoría y la práctica desarrollados en el Máster.
- 9.- Continuar con la difusión de los resultados y contenidos fundamentales de cada edición del Máster.
- 10.- Mantener los convenios de colaboración con administraciones e instituciones

Acciones de Mejora

A1-M043-2013: Estudio y revisión de la fecha de toma de datos de los indicadores de TFM para su adaptación al calendario de evaluación de dicha prueba y egreso de los estudiantes.

Desarrollo de la Acción: A la vista de los efectos producidos con el actual criterio y su diagnosis, valorar otra posible fecha para la toma de datos.

Objetivos referenciados: 1

Prioridad: M

Responsable:

UTC

Recursos necesarios: np

Coste: 0

IA1-M043-2013-1: IA-1 Indicadores de referencia revisados

Forma de cálculo: Numérica

Responsable:

UTC-CGCT

Fecha obtención: 31-12-2014

Meta a alcanzar: 3

A2-M043-2013: Asegurar el cumplimiento de la publicación anual de los programas y proyectos docentes en Algidus.

Desarrollo de la Acción: Circular informativa con el procedimiento y los plazos por parte del coordinador del título a los coordinadores de los módulos y reunión general de coordinación para evaluar resultados.

Objetivos referenciados: 2

Prioridad: A

Responsable:

Coordinador del Master y Coordinadores de Módulos

Recursos necesarios: np

Coste: 0

IA2-M043-2013-1: Total de programas y proyectos docentes introducidos

Forma de cálculo: Numérica

Responsable:

Coordinador del master

Fecha obtención: 31-12-2014

Meta a alcanzar: 12 programas y proyectos docentes

A3-M043-2013: Extender el uso de la nueva plataforma de enseñanza virtual para la totalidad de las asignaturas del master.

Desarrollo de la Acción: Circular con el procedimiento y plazos por parte del coordinador del título a coordinadores de módulos, así como a los estudiantes. Remisión del material a la plataforma y a los responsables de las webs en los momentos reglados.

Objetivos referenciados: 3

Prioridad: M

Responsable:

Coordinador del Master y Coordinadores de Módulos

Recursos necesarios: np

Coste: 0

IA3-M043-2013-1: Asignaturas activas en la plataforma de enseñanza virtual

Forma de cálculo: Cuantitativa

Responsable:

Coordinador del Master y Coordinadores de Módulos

Fecha obtención: 05-06-2014

Meta a alcanzar: 12 módulos

A4-M043-2013: Alojjar en la web propia antes del comienzo del período de preinscripción toda la información relevante relativa a la estructura, calendario y los contenidos docentes de los módulos.

Desarrollo de la Acción: Circular informativa con el procedimiento y los plazos por parte del coordinador del título a los coordinadores de los módulos y reunión general de coordinación para evaluar resultados.

Objetivos referenciados: 4

Prioridad: M

Responsable:

Coordinador del Master y Coordinado-res de Módulos

Recursos necesarios: np

Coste: 0

IA4-M043-2013-1: Información actualizada del master alojada en web propia

Forma de cálculo: Cuantitativa

Responsable:

Coordinador del master

Fecha obtención: 01-07-2014

Meta a alcanzar: Objetivos, estructura docente, contenidos, criterios de admisión y titulaciones, calendario detallado

A5-M043-2013: Incentivar la participación del profesorado en proyectos de innovación docente y de investigación.

Desarrollo de la Acción: Circulares y planteamiento en las reuniones de coordinación del master.

Objetivos referenciados: 5

Prioridad: B

Responsable:

CGCT

Recursos necesarios: np

Coste: 0

IA5-M043-2013-1: Cálculo según los correspondientes indicadores del SGCT (a ser posible revisados)

Forma de cálculo: Cuantitativa

Responsable:

UTC

Fecha obtención: 01-10-2015

Meta a alcanzar: 50%

A6-M043-2013: Mejora del acceso a la red de los equipos empleados por los estudiantes en las aulas de impartición del master.

Desarrollo de la Acción:

Objetivos referenciados: 6

Prioridad: M

Responsable:

Dirección del Centro

Recursos necesarios: np

Coste: 0

IA6-M043-2013-1: Verificación de señal en puntos de acceso a internet

Forma de cálculo: Cualitativa

Responsable:

CGCC

Fecha obtención: 01-11-2014

Meta a alcanzar: Efectiva conexión

A7-M043-2013: Verificación de las publicaciones en páginas institucionales de las informaciones regladas del master, así como el empleo de las redes sociales

Desarrollo de la Acción: Diseño de las actuaciones de verificación de la publicación de la información reglada, en particular la demandada por los informes de seguimiento de la AAC. Extensión progresiva en las redes sociales

Objetivos referenciados: 7

Prioridad: M

Responsable:

CGCT, UTC, subdirector de Posgrado y Vicerrectorado de Posgrado

Recursos necesarios: np

Coste: 0

IA7-M043-2013-1: Verificación de señal en puntos de acceso a internet

Verificación de actualización de información en enlaces institucionales

Forma de cálculo: Cualitativa

Responsable:

CGCT, UTC, subdirector de Posgrado y Vicerrectorado de Posgrado

Fecha obtención: 01-10-2014

Meta a alcanzar: 100%

- A8-M043-2013:** Implementar de modo más eficaz los contenidos de los módulos de análisis de procesos e intervención (módulos 4, 5 y 6) en el ejercicio de taller.
- Desarrollo de la Acción: Diseño de contenidos y ponentes de los módulos acorde al ejercicio de taller, mediante reunión de coordinación del master.
- Objetivos referenciados: 8
- Prioridad: M
- Responsable: Coordinador del Master y Coordinado-res de Módulos
- Recursos necesarios: np
- Coste: 0
- IA8-M043-2013-1: Verificación de contenidos de módulos adecuados al ejercicio de taller
- Forma de cálculo: Cualitativa
- Responsable: CGCT
- Fecha obtención: 01-10-2014
- Meta a alcanzar: 100%
-
- A9-M043-2013:** Edición de la revista Cuestiones Urbanas, publicación asociada al Máster
- Desarrollo de la Acción: Convocatoria mediante circular, selección de contenidos, maquetación y edición digital
- Objetivos referenciados: 9
- Prioridad: M
- Responsable: CGCT
- Recursos necesarios: agencia publicidad
- Coste: 2000
- IA9-M043-2013-1: Publicación digital
- Forma de cálculo: Cualitativa
- Responsable: CGCT
- Fecha obtención: 31-12-2015
- Meta a alcanzar: 1
-
- A10-M043-2013:** Mantener y, en su caso, ampliar los convenios de colaboración con administraciones e instituciones

Desarrollo de la Acción: Formalizar un Convenio de colaboración con la SGOTyCC de la Junta de Andalucía, así como con otras administraciones

Objetivos referenciados: 10

Prioridad: M

Responsable:

CGCT

Recursos necesarios: np

Coste: 0

IA10-M043-2013-1:Número de convenios firmados

Forma de cálculo: Numérica

Responsable:

Coordinador del master

Fecha obtención: 01-10-2014

Meta a alcanzar: 1

Fecha de aprobación en Junta de Centro	27-03-2014
--	------------

Pendiente de revisión por la Comisión de Garantía de Calidad de los Títulos de la Universidad de Sevilla

3. Buenas prácticas identificadas

Buenas prácticas

Denominación	Descripción
1.- Acuerdos de colaboración con administraciones e instituciones	Se han mantenido diversas reuniones con la Secretaría General de Ordenación del Territorio de la Junta de Andalucía, al objeto de definir y concretar la participación de ponentes y expertos de la Administración Autonómica en el desarrollo del máster. Como resultado de esta colaboración, destacar la asistencia al Acto de Apertura de la Secretaria General de O.T., así como de la participación del Director General de Urbanismo en el módulo 1 y de 6 ponentes adscritos a diversos Servicios de la Administración Autonómica. Igualmente se han incorporado otros profesores, pertenecientes a instituciones tales como el Colegio de Arquitectos de Sevilla, la Agrupación de Urbanistas de Andalucía o el Ayuntamiento de Barbate (municipio donde se ha desarrollado el ejercicio práctico de taller)
2.- Celebración de Acto de Apertura e impartición de lección magistral	Acto académico de máximo rango en el que, en el apartado protocolario, contamos con la participación de la Secretaria General de Ordenación del Territorio y, en el apartado propiamente académico, la lección inaugural corrió a cargo del prestigioso Urbanista y Catedrático de Universidad, prof. E. Cáceres Morales, reconocido especialista en la materia objeto del taller.
3.- Utilización de los recursos web y la plataforma de enseñanza virtual	Incorporación de numeroso material docente del máster, bien en la plataforma de enseñanza virtual o en la web propia del máster, para su utilización por el alumnado.
4.- Conferencias de especialistas y profesionales de prestigio	A pesar de las notorias dificultades de financiación padecidas a lo largo del curso, es de destacar la significativa presencia de expertos en materias específicas de cada uno de los módulos o asignaturas del máster.
5.- Selección consensuada con las administraciones colaboradoras de la temática objeto del ejercicio de taller	Definición de una línea temática que, al tiempo que colabore a los objetivos docentes del máster, facilite el contacto directo del alumnado con una problemática real, de especial incidencia en la Comunidad de Andalucía.
6.- Un más cualificado apoyo teórico y un mejor seguimiento personalizado de los	

ejercicios de taller

Incardinación de contenidos de apoyo expreso al ejercicio de taller, así como la designación de

profesores tutores de los grupos de prácticas a lo largo de todo el desarrollo del máster, incorporando sesiones expositivas de seguimiento de los ejercicios de taller.

7.- Transferencia de resultados de investigación

Desarrollo de Trabajos Fin de Máster relacionados con la temática del máster, así como de Proyectos de Investigación asociados con los contenidos del máster. Tras concurrir a la convocatoria de la Agencia de Obra Pública de finales de 2012, destacar aquí la adjudicación de un Proyecto I+D+I a un equipo de investigadores liderados por el Coordinador del Máster.

8.- Difusión de contenidos y resultados del máster

Edición de un número doble de la revista asociada al máster, Cuestiones Urbanas, en la que se incorporan ponencias, artículos de investigación, ejercicios de taller así como una selección de los Trabajos Fin de Máster presentados (pendiente de publicación digital)

9.- Tutorización y seguimiento personalizado del desarrollo de los Trabajos Fin de Máster

Al objeto de facilitar el desarrollo de los Trabajos Fin de Máster durante el desarrollo del curso, se ha procedido al adelanto de fechas de elección de tema y de designación de tutores de TFM, al tiempo que se ha establecido un calendario de exposiciones de seguimiento y control.



E.T.S. de Arquitectura

**Máster Universitario en Urbanismo, Planeamiento y
Diseño Urbano (R.D.07)**

**Informe Anual de la Comisión de
Garantía de Calidad del Título
2012-2013**

Fecha de aprobación: 13-03-2014

Índice:

1.Introducción

- 1.1 Identificación del Título
- 1.2 Composición y nombramiento de la CGCT y demás Comisiones
- 1.3 Informe de desarrollo del plan de mejora del título del año anterior
- 1.4 Comentarios al informe que sobre el curso anterior se ha recibido de la AAC
- 1.5 Desarrollo del plan de trabajo e incidencias

2.Evaluación, análisis de los procedimientos del SGCT y propuestas de mejora:

- P01: Medición y análisis del rendimiento académico
- P02: Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado
- P03: Obtención y análisis de información complementaria sobre la calidad del título
- P04: Análisis de los programas de movilidad
- P05: Evaluación de las prácticas externas
- P06: Evaluación de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida
- P07: Evaluación y análisis de la satisfacción global con el título de los distintos colectivos
- P08: Gestión y atención de quejas, sugerencias e incidencias
- P09: Criterios y procedimientos específicos en el caso de extinción del título
- P10: Difusión del título
- P11: Sistema de análisis, mejora y seguimiento de la toma de decisiones

3.Propuesta del Plan de Mejora

4.Buenas prácticas

5.Valoración del proceso de evaluación

1.Introducción

1.1 Identificación del Título

TÍTULO: **MÁSTER UNIVERSITARIO EN URBANISMO, PLANEAMIENTO Y DISEÑO URBANO (R.D.07)**

CENTRO EN EL QUE SE IMPARTE: **E.T.S. DE ARQUITECTURA**

1.2 Composición y nombramiento de la CGCT y demás Comisiones

Comisión de Garantía de Calidad del Título

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
-	2011-07-12	Alumno
- ANTONIO MARTINEZ PEREZ	2011-04-04	Representante
- ANTONIO PIÑERO VALVERDE	2013-05-16	Presidente Profesor Titular de Universidad
- DANIEL ANTUNEZ TORRES	2011-04-04	Profesor Titular de Universidad
- DIEGO MORALES GOMEZ DE LA TORRE	2014-03-20	PDI
- OLGA PEREZ MARTAGON	2011-04-04	PAS
- VICTORIANO SAINZ GUTIERREZ	2011-04-04	Profesor Titular de Universidad

Comisión de Garantía de Calidad del Centro

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- ANA ROSA DIANEZ MARTINEZ	2013-05-16	Secretario Subdirectora de Innovación Docente y Calidad de la Docencia
- ANTONIO CUENCA RIESCO	2014-03-10	Representante de estudiante
- ANTONIO DELGADO TRUJILLO	2013-01-22	Representante Departamento Estructuras de la Edificación y Mecánica del Suelo
- DIEGO CESAR FRUSTAGLIA	2014-02-26	Representante Departamento Física Aplicada II
- DIEGO MORALES GOMEZ DE LA TORRE	2013-01-22	PDI
- DIRECTOR DE LA E.T.S. DE ARQUITECTURA	2013-01-22	Presidente Director
- FILOMENA PEREZ GALVEZ	2013-01-22	Representante Departamento Construcciones Arquitectónicas I
- FRANCISCO ALONSO ORTEGA RIEJOS	2013-01-22	Representante Departamento Matemática Aplicada I

- FRANCISCO MARQUEZ PEDROSA	2014-03-12		Representante Departamento de Historia, Teoría y Composición Arquitectónica
- FRANCISCO MONTERO FERNANDEZ	2013-01-22		Representante Departamento Proyectos Arquitectónicos
- FRANCISCO PINTO PUERTO	2013-01-22		Representante Departamento Expresión Gráfica Arquitectónicas
- GABRIEL VERD GALLEGO	2014-03-18		(Externo) Representante COAS
- ISAAC AGUILAR RUIZ	2014-03-10		Representante de estudiante
- JOSE MARIA SANCHEZ LANGEBER	2014-03-12		Representante Departamento Estructuras de la Edificación y Mecánica del Suelo
- JUAN NICOLAS CASCALES BARRIO	2013-01-22		Subdirector de Ordenación Académica
- MARIA ISABEL SANCHEZ MATA	2014-02-26		Representante PAS
- NARCISO JESUS VAZQUEZ CARRETERO	2013-02-06	Presidente	Director
- PALOMA PINEDA PALOMO	2013-05-16		Subdirectorade Investigación
- SUBDIRECCION INVESTIGACION ETSA	2013-01-22		Subdirector de Investigación
- TEO RODELAS SANCHEZ	2014-03-10		Representante de estudiante

1.3 Informe de desarrollo del plan de mejora del título del año anterior

Las acciones contempladas en el Plan de Mejora se han llevado a cabo, en general, de modo satisfactorio; en especial, las relativas a la publicación de programas docentes en Algidus, un mayor uso de la plataforma de enseñanza virtual y de la web propia del máster, así como -sobre todo- una mejor y más eficaz implementación de los contenidos de los módulos de análisis e intervención en el ejercicio de taller. La edición del número doble de la revista Cuestiones Urbanas (cursos 2010-11 y 2011-12) se ha visto retrasada por la escasez de recursos, aunque ya sólo está pendiente de la maquetación final para su edición digital.

Por el contrario, la revisión de la toma de datos de los indicadores de TFM para su adecuación a las convocatorias disponibles, la mejora del acceso a internet del aula en el que se imparte el máster, así como la mayor participación del profesorado en proyectos de innovación docente e investigación, son las acciones que han tenido mayor dificultad para su realización.

1.4 Comentarios al informe que sobre el curso anterior se ha recibido de la AAC

En general, el grado de cumplimiento del proyecto puede calificarse de alto; se han culminado con éxito buena parte de las recomendaciones y observaciones planteadas por la CGCC, de acuerdo al Acta y el Anexo 4 (informe redactado por el Coordinador) de fecha 23-11-2012. Al respecto, conviene destacar que por las particularidades del ejercicio práctico de taller, los proyectos docentes son específicos para cada edición del máster, en especial en los módulos centrales (M4, M5.1, M5.2, M5.3, M5.4, M5.5 y M6) y exige la necesidad de recopilar una cuantiosa información particularizada que, para su puesta a disposición de los alumnos, no siempre es posible a través de la plataforma de enseñanza virtual. En ese sentido, el máster incorpora un seminario de carácter instrumental impartido por el personal de la biblioteca donde se facilitan al alumno los recursos disponibles en web.

Igualmente, respecto de la categoría académica del profesorado, y sin perjuicio de la mejora de los indicadores de profesorado con grado de doctor y/o funcionario, debemos reiterar que las enseñanzas asociadas a este máster exigen la incorporación de una proporción significativa de profesores asociados, así como de profesionales y expertos ajenos a la Universidad.

En ese sentido, y como se recoge en el apartado correspondiente del presente Informe, esta CGCT vuelve a reiterar la falta de idoneidad del sistema de encuestas que para los máster se realizan desde la Universidad, tanto por el tipo de cuestiones que se plantean (algunas de ellas, del todo incongruentes) como por el grado de representatividad que en ciertos casos viene a representar un ínfimo número de encuestados (caso, este año, del grado de satisfacción del profesorado, que se reduce a 3 encuestados). En ese sentido, las encuestas particularizadas que, desde el propio máster, se realizan nos aportan mejor información y arrojan una evolución favorable del grado de satisfacción del título entre el alumnado.

1.5 Desarrollo del plan de trabajo e incidencias

La Comisión de Garantía de Calidad ha mantenido reuniones periódicas para la implementación del plan de mejora, encomendando a sus miembros el seguimiento de los objetivos propuestos y valorando trimestralmente los avances obtenidos. Igualmente, se han celebrado reuniones con todos los Coordinadores de módulos para un mejor ajuste y complementariedad de los contenidos y objetivos docentes desarrollados en cada asignatura.

La CGCT valora muy positivamente el sistema interno de encuestas particularizadas que sigue realizando a los alumnos al final de cada asignatura, por cuanto permite calibrar de primera mano la opinión del alumnado sobre los contenidos y metodologías docentes desarrollados, al tiempo que favorece la recogida de sugerencias de mejora.

2.Evaluación, análisis de los procedimientos del SGCT y propuestas de mejora:

P01: Medición y análisis del rendimiento académico

	P01-MEDICIÓN Y ANÁLISIS DEL RENDIMIENTO ACADÉMICO	VALOR EN CURSO 1
I01-P01	TASA DE GRADUACIÓN DEL TÍTULO	60.00%
I02-P01	TASA DE ABANDONO DEL TÍTULO	NP
I03-P01	TASA DE ABANDONO INICIAL	16.13%
I04-P01	TASA DE EFICIENCIA DEL TÍTULO	100.00%
I05-P01	TASA DE ÉXITO DEL TÍTULO	100.00%
I06-P01	TASA DE ÉXITO DEL TRABAJO FIN DE GRADO O MÁSTER	100.00%
I07-P01	TASA DE RENDIMIENTO DEL TÍTULO	88.90%
I08-P01	TASA DE RENDIMIENTO DEL TRABAJO FIN DE GRADO O MÁSTER	69.05%
I09-P01	CALIFICACIÓN MEDIA DE LOS TRABAJOS FIN DE GRADO O MÁSTER	7.28
I10-P01	NOTA MEDIA DE INGRESO	NP
I11-P01	NOTA DE CORTE	NP
I12-P01	ESTUDIANTES DE NUEVO INGRESO EN EL TÍTULO	15

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P01

Se valora positivamente la mejora del indicador I01, aunque aún no corresponde al total de entregas de los Trabajos Fin de Máster, pues no contabiliza las 7 entregas realizadas en la convocatoria de diciembre de 2013. En ese sentido, el indicador I08 igualmente ha mejorado notablemente respecto de la edición anterior, aunque sería aún mejor si contabilizara las entregas de la convocatoria de diciembre. El indicador I07, que igualmente acusa este retraso, también ha evolucionado positivamente.

Alcanzan máxima puntuación y se valoran muy positivamente los indicadores I04, I05 e I06. Respecto del indicador I03, refleja la situación de dificultad e incertidumbre que los alumnos de ediciones anteriores, pendientes de entrega del TFM, tienen en la actualidad para acometer el desarrollo del TFM.

El indicador I09, a pesar de una ligerísima caída, mantiene un valor (7,28) bastante aceptable y refleja la calidad de los TFM desarrollados.

Es altamente significativo el brusco descenso en el número de estudiantes de nuevo ingreso (indicador I12), que refleja no sólo el generalizado descenso en las matriculaciones de máster por la situación de crisis, sino que acusa en buena medida la confusa situación que este máster padeció respecto de la aplicación de precios públicos, pues -en principio- y sin motivo fundamentado y además en pleno proceso de preinscripción y matrícula, fue adscrito por la Vicerrectora de Posgrado a la gama más alta de precios, creando una situación de desigualdad frente a otros másteres, finalmente corregida equiparando los precios de matrícula al resto de másteres del Programa de Posgrado de la ETS de Arquitectura.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA

PUNTOS FUERTES

1	Las excelentes tasas de eficiencia del título, así como de éxito del título y del TFM (100%)
2	La notable mejora de la tasa de graduación del título, incluso a pesar de que el indicador no refleje el significativo número de TFM entregados en diciembre 2013.
3	La muy significativa mejoría de la tasa de rendimiento del TFM, que aún sería mayor si incluyera los TFM entregados en diciembre 2013.
4	El mantenimiento de una calificación media notable de los Trabajos Fin de Máster

PUNTOS DÉBILES

1	El notable descenso del número de matrículas de nuevo ingreso.
---	--

2	La dificultad de finalizar el Máster mediante el desarrollo y entrega del TFM que se identifica en alumnos de ediciones anteriores.
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Procurar que los alumnos de nuevo ingreso desarrollen el grueso de los TFM a lo largo del período lectivo, al objeto de favorecer la entrega de los mismos en las convocatorias de junio y septiembre
2	Mantener el adelanto de la fecha de elección de tema y tutor de TFM, así como las sesiones de control y exposición del desarrollo de los TFM a lo largo del período lectivo
3	Procurar una mayor relación de los temas a desarrollar en los TFM con la específica problemática de los ejercicios prácticos de taller y la línea temática de cada edición del máster

P02: Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado

	P02-EVALUACIÓN Y MEJORA DE LA CALIDAD DE LA ENSEÑANZA Y EL PROFESORADO	VALOR EN CURSO 1
I01-P02	NIVEL DE SATISFACCIÓN CON LA ACTUACIÓN DOCENTE DEL PROFESORADO	3.88
I02-P02	RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES ANUALES DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO	
I03-P02	RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES QUINQUENALES DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO	
I04-P02	PROGRAMAS DE ASIGNATURAS PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO	100.00%
I05-P02	PROYECTOS DOCENTES PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO	47.06%
I06-P02	PROGRAMAS DE ASIGNATURAS ADECUADOS A LA NORMATIVA DE APLICACIÓN	100,00
I07-P02	PROYECTOS DOCENTES ADECUADOS A LA NORMATIVA DE APLICACIÓN	
I08-P02	QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON EL DESARROLLO DE LA DOCENCIA INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO	0.000000
I09-P02	QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON LA EVALUACIÓN DE LOS APRENDIZAJES INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO	0.000000
I10-P02	RECURSOS DE APELACIÓN CONTRA LAS CALIFICACIONES OBTENIDAS INTERPUESTOS POR LOS ESTUDIANTES DEL TÍTULO	
I11-P02	CONFLICTOS RESUELTOS POR LAS COMISIONES DE DOCENCIA DEL CENTRO Y DE LOS DEPARTAMENTOS IMPLICADOS EN RELACIÓN CON EL DESARROLLO DE LA DOCENCIA	
I12-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN ACCIONES DEL PLAN PROPIO DE DOCENCIA	44.12%
I14-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN DOCENTE	
I15-P02	ASIGNATURAS IMPLICADAS EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN	
I16-P02	ASIGNATURAS QUE UTILIZAN LA PLATAFORMA DE ENSEÑANZA VIRTUAL	21.43%

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P02

En anteriores informes ya hemos reiterado la escasa idoneidad de las encuestas que se realizan desde el Centro de Prospectiva de la Universidad, pues están concebidas para titulaciones de grado, pero en poco o nada se ajustan a las características de la docencia de un máster. Más aún, como es el caso del presente máster, donde la numerosa presencia de muy diversos profesores y especialistas en cada asignatura o módulo, hace que la cumplimentación de las referidas encuestas por parte del alumno sea una tarea tediosa -diríamos casi interminable- en la que, además, y por lo común, los datos del profesorado a evaluar son incorrectos. A pesar de estas circunstancias, el indicador I01 mantiene un valor aceptable.

Se valora muy positivamente el indicador I04 (100%) y, por lo que se refiere al indicador I05, que evoluciona favorablemente, reiterar que los proyectos docentes de cada módulo se alojan preferentemente en la web propia del máster antes del inicio de clases. A ello hay que añadir, la situación de incertidumbre que, en especial en lo relativo a profesores invitados, hemos padecido a lo largo del pasado curso por la tardía publicación del II Plan Propio de Docencia, efectivamente aprobado una vez había concluido el período lectivo del máster. A pesar de ello, ha mejorado notablemente el indicador I12.

Al igual que indicábamos en el Informe del curso pasado, el indicador I16 debe ser erróneo, pues la mayoría de módulos han utilizado la plataforma de enseñanza virtual, sin perjuicio de las limitaciones que ésta presenta para su aplicación al máster.

El indicador I14 igualmente debe ser erróneo, por cuanto si refleja el acumulado de los 3 últimos cursos, el valor indicado es incorrecto.

Finalmente, comentar que el indicador I15 no es -a nuestro juicio- fiel reflejo de las innovaciones docentes que se llevan a cabo en el máster, sino simple expresión lineal de los proyectos formalmente aprobados como tales. En ese sentido, se han celebrado encuentros con asociaciones y administraciones, a manera de seminarios y mesas redondas que han supuesto una notable innovación en la metodología de análisis y diagnosis del ejercicio de taller.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	La total ausencia de quejas e incidencias relacionadas con el desarrollo y evaluación de la docencia.
2	La publicación en plazo de la totalidad de los programas docentes de los distintos módulos del máster.
PUNTOS DÉBILES	
1	La baja implicación del profesorado en proyectos de innovación (aunque debe tenerse en cuenta la significativa proporción de profesores externos en este máster)
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Conseguir una efectiva publicación en plazo de los proyectos docentes en la aplicación ALGIDUS
2	Mejorar la implicación de profesores y asignaturas en proyectos de innovación docente

P03: Obtención y análisis de información complementaria sobre la calidad del título

	P03-OBTENCIÓN Y ANÁLISIS DE INFORMACIÓN COMPLEMENTARIA SOBRE LA CALIDAD DEL TÍTULO	VALOR EN CURSO 1
I01-P03	TASA DE OCUPACIÓN	42.86%
I02-P03	DEMANDA	42.86%
I03-P03	DEDICACIÓN LECTIVA DEL ESTUDIANTE	22.91
I04-P03	CRÉDITOS POR PROFESOR	1.95
I05-P03	PROFESORES DOCTORES IMPLICADOS EN EL TÍTULO	58.82%
I06-P03	CATEDRÁTICOS DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO	8.82%
I07-P03	PROFESORES TITULARES DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO	41.18%
I08-P03	PROFESORADO CON VINCULACIÓN PERMANENTE IMPLICADO EN EL TÍTULO	76.47%

I09-P03	PROFESORADO ASOCIADO IMPLICADO EN EL TÍTULO	20.59%
I10-P03	PROFESORADO PARTICIPANTE EN GRUPOS DE INVESTIGACIÓN PAIDI	85.29%
I11-P03	SEXENIOS RECONOCIDOS AL PROFESORADO	21.54%
I12-P03	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN LA DIRECCIÓN DE TESIS	25.00%
I13-P03	PUESTOS DE ORDENADORES	
I14-P03	PUESTOS EN BIBLIOTECA	
I15-P03	PUESTOS EN SALA DE ESTUDIOS	

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P03

Los indicadores I01 e I02 reflejan, de una parte, el sustantivo descenso de alumnos de nuevo ingreso (ya comentado), así como la identificación de los mismos en primera opción de su elección.

El descenso del indicador I03 detecta la cautela de cierto alumnado respecto de su real disponibilidad de tiempo para acometer el desarrollo del TFM, a tenor de la sustancial subida de precio que supone el agotar las dos primeras convocatorias.

Se valora positivamente la mejora del indicador I04, que refleja un mayor esfuerzo en la concentración de la dedicación del profesorado, sin perjuicio -como ya hemos reiterado- de la necesidad de incorporar en este máster a una diversidad de profesores y especialistas de distintas disciplinas.

Mejora la presencia de profesores doctores, catedráticos y titulares implicados en el máster (indicadores I05, I06, I07). Igualmente, por las características del máster, se valora positivamente la mayor presencia de profesores asociados (I09) y, en consecuencia, desciende ligeramente el indicador I08.

El indicador I10 mejora significativamente y, aún en mayor grado, la participación del profesorado en la dirección de tesis (I12)

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	La transversalidad de la docencia del máster y su reflejo en la presencia de cualificados profesores de diversas áreas de conocimiento, así como de especialistas externos de reconocido prestigio.
PUNTOS DÉBILES	
1	No disponer de recursos materiales propios en el centro de impartición
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Disponer de un aula con adecuada conexión a internet (banda ancha)
2	Procurar paliar el significativo descenso en la demanda del título.

P04: Análisis de los programas de movilidad

		VALOR EN CURSO 1	VALOR EN CURSO 2
	P04-ANÁLISIS DE LOS PROGRAMAS DE MOVILIDAD		
I01-P04	TASA DE ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES	0.00%	
I02-P04	TASA DE ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES	0.00%	
I03-P04	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES	S/D	S/D
I04-P04	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES	S/D	S/D

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P04

Los indicadores I01 e I03 son erróneos, por cuanto en la pasada edición 2012-13 hemos contado con 4 alumnos procedentes de universidades extranjeras (China, R. Dominicana y México), cifra que representa algo más de la 1/4 parte del total de alumnos de nuevo ingreso.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Gran demanda de estudiantes extranjeros, especialmente de Latinoamérica.
PUNTOS DÉBILES	
1	Ausencia de ayudas propias del máster a la estancia y la movilidad
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	La mejora de la vinculación con otras universidades

P05: Evaluación de las prácticas externas

	P05-EVALUACIÓN DE LAS PRÁCTICAS EXTERNAS	VALOR EN CURSO 1
I01-P05	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS TUTORES EXTERNOS CON LAS PRÁCTICAS	S/D
I02-P05	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES CON LAS PRÁCTICAS EXTERNAS	S/D
I03-P05	EMPRESAS CON CONVENIO PARA PRÁCTICAS EXTERNAS	S/D
I04-P05	RESCISIONES O RENUNCIAS DE PRÁCTICAS	S/D

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P05

El actual Plan de Estudios del Máster no contempla prácticas externas; lo que sí comprende y lo hace singular es el desarrollo de un ejercicio práctico de intervención realizado en régimen de taller a lo largo del período lectivo y en el que se incluyen encuentros con las administraciones y asociaciones de usuarios y afectados por la problemática objeto del ejercicio de taller.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	El interés de las administraciones públicas con competencia en urbanismo y ordenación del territorio en los contenidos que desarrolla el máster y, en consecuencia, la capacidad de establecer convenios de colaboración
2	El desarrollo de encuentros, seminarios y mesas redondas con los actores públicos y privados implicados en la problemática objeto del ejercicio de taller
PUNTOS DÉBILES	
1	La notable dificultad que hoy día presentan las administraciones interesadas en colaborar con el máster en disponer de fondos y ayudas
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	El mantenimiento y ampliación de convenios de colaboración con las administraciones públicas que no impliquen desembolso económico
2	La búsqueda de ayuda económica de instituciones privadas

P06: Evaluación de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida

	P06-EVALUACIÓN DE LA INSERCIÓN LABORAL DE LOS GRADUADOS Y DE LA SATISFACCIÓN CON LA FORMACIÓN RECIBIDA	VALOR EN CURSO 1
I01-P06	EGRESADOS OCUPADOS INICIALES	0.00%
I02-P06	TIEMPO MEDIO EN OBTENER EL PRIMER CONTRATO	S/D
I03-P06	TIEMPO DE COTIZACIÓN DURANTE EL PRIMER AÑO COMO EGRESADO	-
I04-P06	ADECUACIÓN DE LA ACTIVIDAD LABORAL A LA TITULACIÓN	S/D
I05-P06	GRADO DE SATISFACCIÓN DE LOS EGRESADOS CON LA FORMACIÓN RECIBIDA	S/D
I06-P06	GRADO DE SATISFACCIÓN DE LOS EMPLEADORES CON LA FORMACIÓN ADQUIRIDA	

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P06

Sin datos.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA
PUNTOS FUERTES
(No hay definidos)
PUNTOS DÉBILES
(No hay definidos)
PROPUESTAS DE MEJORA
(No hay definidas)

P07: Evaluación y análisis de la satisfacción global con el título de los distintos colectivos

	P07-EVALUACIÓN Y ANÁLISIS DE LA SATISFACCIÓN GLOBAL CON EL TÍTULO DE LOS DISTINTOS COLECTIVOS	VALOR EN CURSO 1
I01-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL ALUMNADO CON EL TÍTULO	5.27
I02-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO CON EL TÍTULO	4.00
I03-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS CON EL TÍTULO	6.00

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P07

El indicador I01, cuyo valor es superior al de la Universidad pero inferior al del Centro, incorpora preguntas que nada tienen que ver con el máster y que son, precisamente, los que menor puntuación alcanzan (como es el caso de las preguntas P5 y P6) y, en consecuencia, disminuyen la valoración media.

Por lo que se refiere al indicador I02 es de nula representatividad, pues es resultado de un universo de 3 consultas, cuando el número de profesores que imparten docencia en el máster es superior a 50.

Como ya hemos indicado en anteriores informes, el máster realiza encuestas propias que reflejan resultados muy superiores. En concreto, respecto de los contenidos impartidos alcanza un valor de 8,12/10; y, por lo que se refiere a los modos de exposición y metodología, el valor es de 7,76/10. Igualmente, sobre un total de 35 profesores evaluados, la nota media es de 7,76/10, todos ellos -repetimos- valores significativamente superiores a los que resultan de las encuestas realizadas por la

Universidad.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Valoración positiva de contenidos y docentes del máster
PUNTOS DÉBILES	
1	Escasa fiabilidad/idoneidad del procedimiento de encuestas de la Universidad para su aplicación a la docencia de máster
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Articular encuestas de contenido específico para la docencia de máster

P08: Gestión y atención de quejas, sugerencias e incidencias

	P08-GESTIÓN Y ATENCIÓN DE QUEJAS, SUGERENCIAS E INCIDENCIAS	VALOR EN CURSO 1
I01-P08	SUGERENCIAS INTERPUESTAS	0.000000
I02-P08	QUEJAS INTERPUESTAS	0.000000
I03-P08	QUEJAS RESUELTAS	0.00%
I04-P08	INCIDENCIAS INTERPUESTAS	0.000000
I05-P08	INCIDENCIAS RESUELTAS	0.00%
I06-P08	FELICITACIONES RECIBIDAS	0.000000

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P08

No hay quejas ni incidencias.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Total ausencia de quejas y reclamaciones
PUNTOS DÉBILES	
(No hay definidos)	
PROPUESTAS DE MEJORA	
(No hay definidas)	

P09: Criterios y procedimientos específicos en el caso de extinción del título

	P09-CRITERIOS Y PROCEDIMIENTOS ESPECÍFICOS EN EL CASO DE EXTINCIÓN DEL TÍTULO	VALOR EN CURSO 1
I01-P09	ESTUDIANTES EN EL TÍTULO EN FASE DE EXTINCIÓN	
I02-P09	ESTUDIANTES QUE CONCLUYEN LOS ESTUDIOS DURANTE EL PERIODO DE EXTINCIÓN DEL TÍTULO	
I03-P09	ESTUDIANTES DE TÍTULO EN FASE DE EXTINCIÓN QUE CONCLUYEN SUS ESTUDIOS EN OTRAS TITULACIONES DE LA US	

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P09
--

No procede.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA
PUNTOS FUERTES
(No hay definidos)
PUNTOS DÉBILES
(No hay definidos)
PROPUESTAS DE MEJORA
(No hay definidas)

P10: Difusión del título

	P10-DIFUSIÓN DEL TÍTULO	VALOR EN CURSO 1
I01-P10	ACCESO A LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB	126.71
I02-P10	QUEJAS E INCIDENCIAS SOBRE LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB	0.000000
I03-P10	OPINIÓN DE LOS ESTUDIANTES SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	5.60
I04-P10	OPINIÓN DEL PROFESORADO SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	5.67
I05-P10	OPINIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	6.00

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P10
--

El indicador I01 duplica su valor respecto de la anterior edición y, amén de reflejar un mayor uso de la información disponible en web, avala la inexistencia de quejas al respecto.

Respecto de los indicadores I03, I04 e I05, reiteramos nuestras reservas acerca de la idoneidad de las encuestas de las que se extraen estos indicadores.

Seguimos advirtiendo fallos o ausencias en los enlaces institucionales del Centro y de la Universidad a la web propia del máster.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Suficiente grado de difusión del título a partir de las acciones realizadas desde el propio máster
2	Edición de revista divulgativa de los contenidos y trabajos desarrollados en el máster
PUNTOS DÉBILES	
1	Los ya indicados errores o ausencias en los enlaces institucionales
PROPUESTAS DE MEJORA	

1	Procurar el adecuado enlace de la información disponible en la web propia del máster con el resto de webs institucionales
2	Continuar con la labor de edición de ponencias, ejercicios de taller y TFM desarrollados en el máster a través de la publicación bianual de la revista Cuestiones Urbanas

P11: Sistema de análisis, mejora y seguimiento de la toma de decisiones

	P11-SISTEMA DE ANÁLISIS, MEJORA Y SEGUIMIENTO DE LA TOMA DE DECISIONES	VALOR EN CURSO 1
I01-P11	ACCIONES DE MEJORA REALIZADAS	

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P11

A pesar de la total ausencia de indicadores, debemos señalar que las propuestas de mejora comprendidas en el curso 2009-10 han sido mayoritariamente desarrolladas en las siguientes ediciones.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA
PUNTOS FUERTES
(No hay definidos)
PUNTOS DÉBILES
(No hay definidos)
PROPUESTAS DE MEJORA
(No hay definidas)

4. Buenas prácticas

	Denominación	Descripción
1	Acuerdos de colaboración con administraciones e instituciones	Se han mantenido diversas reuniones con la Secretaría General de Ordenación del Territorio de la Junta de Andalucía, al objeto de definir y concretar la participación de ponentes y expertos de la Administración Autonómica en el desarrollo del máster. Como resultado de esta colaboración, destacar la asistencia al Acto de Apertura de la Secretaria General de O.T., así como de la participación del Director General de Urbanismo en el módulo 1 y de 6 ponentes adscritos a diversos Servicios de la Administración Autonómica. Igualmente se han incorporado otros profesores, pertenecientes a instituciones tales como el Colegio de Arquitectos de Sevilla, la Agrupación de Urbanistas de Andalucía o el Ayuntamiento de Barbate (municipio donde se ha desarrollado el ejercicio práctico de taller)
2	Celebración de Acto de Apertura e impartición de lección magistral	Acto académico de máximo rango en el que, en el apartado protocolario, contamos con la participación de la Secretaria General de Ordenación del Territorio y, en el apartado propiamente académico, la lección inaugural corrió a cargo del prestigioso Urbanista y Catedrático de Universidad, prof. E. Cáceres Morales, reconocido especialista en la materia objeto del taller.
3	Utilización de los recursos web y la plataforma de enseñanza virtual	Incorporación de numeroso material docente del máster, bien en la plataforma de enseñanza virtual o en la web propia del máster, para su utilización por el alumnado.
4	Conferencias de especialistas y profesionales de prestigio	A pesar de las notorias dificultades de financiación padecidas a lo largo del curso, es de destacar la significativa presencia de expertos en materias específicas de cada uno de los módulos o asignaturas del máster.
5	Selección consensuada con las administraciones colaboradoras de la temática objeto del ejercicio de taller	Definición de una línea temática que, al tiempo que colabore a los objetivos docentes del máster, facilite el contacto directo del alumnado con una problemática real, de especial incidencia en la Comunidad de Andalucía.

6	Un más cualificado apoyo teórico y un mejor seguimiento personalizado de los ejercicios de taller	Incardinación de contenidos de apoyo expreso al ejercicio de taller, así como la designación de profesores tutores de los grupos de prácticas a lo largo de todo el desarrollo del máster, incorporando sesiones expositivas de seguimiento de los ejercicios de taller.
7	Transferencia de resultados de investigación	Desarrollo de Trabajos Fin de Máster relacionados con la temática del máster, así como de Proyectos de Investigación asociados con los contenidos del máster. Tras concurrir a la convocatoria de la Agencia de Obra Pública de finales de 2012, destacar aquí la adjudicación de un Proyecto I+D+I a un equipo de investigadores liderados por el Coordinador del Máster.
8	Difusión de contenidos y resultados del máster	Edición de un número doble de la revista asociada al máster, Cuestiones Urbanas, en la que se incorporan ponencias, artículos de investigación, ejercicios de taller así como una selección de los Trabajos Fin de Máster presentados (pendiente de publicación digital)
9	Tutorización y seguimiento personalizado del desarrollo de los Trabajos Fin de Máster	Al objeto de facilitar el desarrollo de los Trabajos Fin de Máster durante el desarrollo del curso, se ha procedido al adelanto de fechas de elección de tema y de designación de tutores de TFM, al tiempo que se ha establecido un calendario de exposiciones de seguimiento y control.

5. Valoración del proceso de evaluación

La CGCT quiere hacer constar que en la pasada edición 2012-13, a las dificultades ya señaladas en el informe del curso anterior, relativas a la ausencia de medios para realizar adecuadamente su labor, por cuanto sigue sin disponer de financiación ni personal auxiliar, hay que añadir la insostenible situación de incertidumbre padecida por la total ausencia de información al respecto de las ayudas que podrían recibirse, por cuanto -como ya hemos indicado- la publicación del II Plan Propio de Docencia, inicialmente prevista para finales de enero de 2013 (tal como informó mediante e-mail de 16/01/13 la propia Vicerrectora de Posgrado) finalmente no se produjo hasta mediados de año, una vez concluido el período lectivo. A esta situación de incertidumbre habría que añadir las graves dudas y la notoria falta de información con la que tuvimos que afrontar el proceso de petición de las distintas ayudas (de hecho, para aclarar la confusa situación y las particularidades de procedimiento, mantuvimos en la ETSAS una reunión el 28/05/13 con D. Enrique López Lara), cuya resolución ofrece igualmente serias dudas acerca de los criterios adoptados por la escasa información dada al respecto (recibimos la primera información desglosada por titulación mediante e-mail de 02/08/13), si la comparamos con la copiosa y detallada información exigida en la cumplimentación de la aplicación, además realizada en tiempo récord, tal como ya expuso el Coordinador del Máster a la Responsable de la Unidad de Máster y a la propia Vicerrectora de Posgrado.

En ese sentido, y tras infructuosos intentos por parte de este Coordinador a principios de octubre, tuvimos que renunciar a una significativa parte de la escasa ayuda concedida en la convocatoria de

profesores invitados (ref. 2.8), por cuanto -al contrario de lo que expresamente se había prometido- no existió por parte del Vicerrectorado flexibilidad alguna para la asignación de la ayuda a otros conferenciantes, dado que debido al reiterado retraso en la publicación del Plan Propio, los iniciales invitados habían declinado su compromiso por la falta de confirmación de la necesaria financiación para sufragar costes de desplazamiento, alojamiento y honorarios.

Si, como parece exigirse, queremos alcanzar unos niveles mínimos de excelencia, sería imprescindible una dotación adecuada de medios y una más sensata definición de los plazos que se establecen para su efectivo logro y una adecuada programación de la docencia, tarea que excede de esta CGCT y corresponde a los órganos rectores de la Universidad.

ANEXO 9.1

**ESCRITO DE RENOVACIONES Y NUEVAS PROPUESTAS DE ASISTENTES
HONORARIOS DE LA ETSA PARA EL CURSO 2014-15.**

JUNTA DE ESCUELA DE 29 DE ABRIL DE 2014. SESIÓN ORDINARIA

**Departamentos con sede en la ETS de Arquitectura
Renovaciones y Nuevas Propuestas
Asistentes Honorarios Curso Académico 2014-2015**

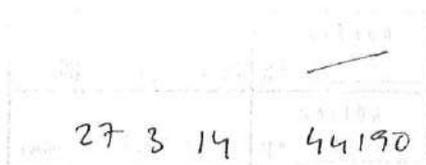
Apellidos y Nombre	Departamento	
Blázquez de Pineda, M ^a Teresa	Construcciones Arquitectónicas I	Nueva propuesta
Bueno López, Ana M ^a	Construcciones Arquitectónicas I	Renovación
Camarero de la Torre, Vanessa	Construcciones Arquitectónicas I	Nueva propuesta
Caparrós Flores, Raimundo	Construcciones Arquitectónicas I	Renovación
Díaz Ortiz, María	Construcciones Arquitectónicas I	Nueva propuesta
García Diéguez, Rafael	Construcciones Arquitectónicas I	Renovación
García Galindo, Francisco de Paula	Construcciones Arquitectónicas I	Nueva propuesta
Garrido Piñero, Julia	Construcciones Arquitectónicas I	Renovación
Lizana Moral, Francisco Jesús	Construcciones Arquitectónicas I	Nueva propuesta
Martín Giráldez, María	Construcciones Arquitectónicas I	Nueva propuesta
Martínez Hervás, Mónica	Construcciones Arquitectónicas I	Nueva propuesta
Mora Ortiz, Francisco Javier	Construcciones Arquitectónicas I	Nueva propuesta
Morales Méndez, Enrique	Construcciones Arquitectónicas I	Renovación
Navarro Osta, Antonio	Construcciones Arquitectónicas I	Nueva propuesta
Robustillo Yagüe, Francisco Javier	Construcciones Arquitectónicas I	Renovación
Rodríguez Rodríguez, Victoria	Construcciones Arquitectónicas I	Renovación
Rojas Fernández, Juan Manuel	Construcciones Arquitectónicas I	Renovación
Ruesga Díaz, Daniel José	Construcciones Arquitectónicas I	Renovación
Serrano Jiménez, Antonio José	Construcciones Arquitectónicas I	Nueva propuesta
Soto Magán, Victoria	Construcciones Arquitectónicas I	Nueva propuesta
Velasco Gómez, Modesta	Construcciones Arquitectónicas I	Renovación
Vilches Such, Alberto	Construcciones Arquitectónicas I	Nueva Propuesta
Benítez Bodes, Rosa	Expresión Gráfica Arquitectónica	Renovación
Bosch Martín, Cristina del	Expresión Gráfica Arquitectónica	Renovación
Carbajo Cruces, Esperanza	Expresión Gráfica Arquitectónica	Nueva propuesta
Guisado, Alberto Atanasio	Expresión Gráfica Arquitectónica	Renovación
Molina Rozalem, Juan Francisco	Expresión Gráfica Arquitectónica	Renovación
Ruiz de la Rosa, José Antonio	Expresión Gráfica Arquitectónica	Renovación
Arozamena Cajigal, Pedro	Estructuras de Edificación e Ingeniería del T.	Nueva propuesta
Bahillo Víctor, Rafael	Estructuras de Edificación e Ingeniería del T.	Renovación
Justo Alpañes, José Luís de	Estructuras de Edificación e Ingeniería del T.	Renovación
Lázaro Rubio, David	Estructuras de Edificación e Ingeniería del T.	Renovación
López Palanco, Rafael	Estructuras de Edificación e Ingeniería del T.	Renovación
Martín Martín, Antonio Jesús	Estructuras de Edificación e Ingeniería del T.	Renovación
Oteo Mazo, Carlos	Estructuras de Edificación e Ingeniería del T.	Renovación
Sánchez Díaz, Gloria María	Estructuras de Edificación e Ingeniería del T.	Renovación
Pérez Álvarez, Juan Bautista	Estructuras de Edificación e Ingeniería del T.	Nueva propuesta
Infante Molina, Jorge	Estructuras de Edificación e Ingeniería del T.	Nueva propuesta
Povedano Molina, José Enrique	Estructuras de Edificación e Ingeniería del T.	Renovación
Álvarez Morales, Carmen Lidia	Física Aplicada II	Nueva propuesta

Bastürk, Seçkin	Física Aplicada II	Renovación
Burridge, Leslie Joan	Física Aplicada II	Nueva propuesta
Ordóñez Aguilera, Antonio	Física Aplicada II	Nueva propuesta
Perea Pérez, Francisca	Física Aplicada II	Renovación
Vázquez Lozano, Juan Enrique	Física Aplicada II	Renovación
Bonomini, Giulia Annamaria	Historia, Teoría y Composición Arquitectónicas	Renovación
Coronado Sánchez, Ana	Historia, Teoría y Composición Arquitectónicas	Renovación
De'Carli, Natalia	Historia, Teoría y Composición Arquitectónicas	Renovación
Domínguez Sánchez Blanca, Ismael	Historia, Teoría y Composición Arquitectónicas	Renovación
López Marcos, Marta	Historia, Teoría y Composición Arquitectónicas	Nueva propuesta
Llerena Iñesta, María	Historia, Teoría y Composición Arquitectónicas	Renovación
Pecoraio, Simona	Historia, Teoría y Composición Arquitectónicas	Renovación
Pinzón Ayala, Daniel	Historia, Teoría y Composición Arquitectónicas	Renovación
Plaza Morillo, Carlos	Historia, Teoría y Composición Arquitectónicas	Renovación
Prieto de la Viesca, Carolina	Historia, Teoría y Composición Arquitectónicas	Renovación
Quesada Arce, Ana Belén	Historia, Teoría y Composición Arquitectónicas	Renovación
Moreno Casablanca, Rocío	Matemática Aplicada I	Nueva propuesta
Baroni Gómez, Alejandra	Proyectos Arquitectónicos	Nueva Propuesta
Barrado Vicente, Andrés	Proyectos Arquitectónicos	Renovación
Barriga Blanco-Morales, Ángela	Proyectos Arquitectónicos	Nueva Propuesta
Blasco Ruiz, Alicia	Proyectos Arquitectónicos	Nueva Propuesta
Bozzo Fernández de Tirso, Jesús	Proyectos Arquitectónicos	Renovación
Carpeta Maia Caldeira, Isabel	Proyectos Arquitectónicos	Renovación
Fernández Rueda, M ^a del Pilar	Proyectos Arquitectónicos	Nueva Propuesta
Jiménez Fernández-Palacios, Luz	Proyectos Arquitectónicos	Nueva Propuesta
López Santana, Pablo	Proyectos Arquitectónicos	Renovación
Martín Mariscal, Amanda	Proyectos Arquitectónicos	Renovación
Mayén González, M ^a del Carmen	Proyectos Arquitectónicos	Renovación
Morón Serna, Elena	Proyectos Arquitectónicos	Nueva Propuesta
Pérez Hernández, Vicente	Proyectos Arquitectónicos	Nueva Propuesta
Plazuelo López, Marcos	Proyectos Arquitectónicos	Nueva Propuesta
Pro Lozano, Germán	Proyectos Arquitectónicos	Renovación
Rovira Caballero, Ignacio	Proyectos Arquitectónicos	Nueva Propuesta
Salcedo García, Héctor	Proyectos Arquitectónicos	Nueva propuesta
Salces Ruz, Adelaida	Proyectos Arquitectónicos	Nueva propuesta
Suárez Ávila, Juan	Proyectos Arquitectónicos	Nueva propuesta
Vázquez Junquera, Cristina	Proyectos Arquitectónicos	Nueva Propuesta
Becerra García, Juan Manuel	Urbanística y Ordenación del Territorio	Renovación
Durán Guerrero, Víctor	Urbanística y Ordenación del Territorio	Nueva propuesta
Grinberg, Diego	Urbanística y Ordenación del Territorio	Renovación
López Domínguez, Verónica	Urbanística y Ordenación del Territorio	Nueva propuesta
Luque Martín, Irene	Urbanística y Ordenación del Territorio	Nueva propuesta
Martínez Pérez, Francisco	Urbanística y Ordenación del Territorio	Renovación
Montero Montero, María	Urbanística y Ordenación del Territorio	Renovación
Rubio Beato, Dolores	Urbanística y Ordenación del Territorio	Renovación

ANEXO 9.2

**PROPUESTA DE PRÓRROGA DE PROFESORES HONORARIOS PARA EL CURSO
2014-15.**

JUNTA DE ESCUELA DE 29 DE ABRIL DE 2014. SESIÓN ORDINARIA



Sevilla, 25 de marzo de 2014

SU REFERENCIA

NUESTRA REFERENCIA
Director/MSM

ASUNTO
S/Prórroga Profesores Honorarios
Universidad-ETSA

DESTINATARIO

Sra. Jefa del Servicio de Gestión de
Personal Docente
Universidad de Sevilla
C/ San Fernando, 4
41004 Sevilla

MINUTA

En relación con la convocatoria de Profesores Honorarios y Asistentes Honorarios de la Universidad de Sevilla y presentados por la Escuela Técnica Superior de Arquitectura, se propone la **Prórroga** de los nombramientos de los Arquitectos Antonio Cruz Villalón, Antonio Ortiz García y Guillermo Vázquez Consuegra como Profesores Honorarios de esta Universidad, para el próximo curso Académico 2014-2015.

En breve remitiremos resúmenes de las actividades docentes desarrolladas en los Talleres durante el curso académico 2013-2014.

Atentamente,



ESCUELA TÉCNICA SUPERIOR DE ARQUITECTURA

Fdo: Narciso-Jesús Vázquez Carretero
Director de la ETS de Arquitectura