

Encuesta Máster en Arquitectura. Asignatura PFC. Diciembre de 2021. Informe de resultados

Antecedentes

La encuesta a estudiantes realizada por el Sistema de Calidad de la Universidad de Sevilla viene arrojando unos índices de satisfacción global irregulares y pobres en el título Máster en Arquitectura, siempre por debajo de los obtenidos para el Grado en Arquitectura de la Escuela Técnica Superior de Arquitectura.

En el curso 2016-17 estuvo en 2.33 sobre 5 y su evolución en los distintos cursos: 2.33, 3.15, 2.16, 2.85 mantiene esta situación de insatisfacción de los estudiantes.

Hay que decir que el Máster en Arquitectura ha crecido exponencialmente desde sus comienzos, alcanzando 8 grupos en la actualidad, unos 200 estudiantes, una cifra que se entiende puede mantenerse en el tiempo, un momento óptimo para estudiar cuál puede ser su estructura de funcionamiento y cuáles pueden ser sus opciones de mejora.

Se han producido diversos problemas de ajuste y funcionamiento fruto del crecimiento constante de alumnos desde su arranque en 2016, y de las diferencias entre los grupos y sus equipos docentes.

Ya durante el curso 2018-19 se realizó una ronda de reuniones con los delegados de grupo de ese año, provocada por la aparición de distintas quejas. Tras las reuniones, en las que se implicó la coordinación del Máster, la coordinación de la asignatura PFC y la subdirección de Calidad, se emitió un informe completo por parte de ésta última, y se llevaron a cabo distintas reuniones de coordinación a nivel de asignaturas y del conjunto del Máster.

Se unificaron distintos temas que afectaban al Máster en su conjunto, cronograma anual, calendario de hitos y pruebas parciales, modelo de informes, reuniones informativas...

No obstante, es necesario seguir trabajando para mejorar el título, y, con ello, la experiencia y satisfacción del alumno.

A la vez se plantea un nuevo escenario, con una oferta amplia de Másteres a nivel nacional, en el que es habitual cursar el máster habilitante en una facultad distinta a aquella en la que se ha realizado el Grado en Arquitectura. El máster tiene que tener claras sus fortalezas y mostrarlas de forma competitiva, diferenciándose de otras Escuelas, para seguir manteniéndose en tamaño y prestigio a nivel nacional.

Por todo ello, como parte de las acciones de mejora del curso 2019/20, se planteó realizar una encuesta a nivel de centro que permitiera conocer la opinión de los alumnos de una forma mucho más extensa que con las encuestas habituales, dejando espacio a valoraciones personales y pormenorizadas, y que abarcara todos los temas posibles en detalle. Esta encuesta se puso en marcha durante el curso pasado y aquí se muestran sus resultados.

Metodología

Se ha optado por diseñar una encuesta exprofeso estableciendo valoraciones cuantitativas y dejando siempre espacios en los que se puedan añadir aclaraciones, matizaciones y opiniones cualitativas (Se adjunta la encuesta realizada).

La encuesta se ha realizado utilizando la plataforma web de Formularios de Google, una herramienta fácil y atractiva a los estudiantes que puede completarse fácilmente utilizando el móvil.

La solicitud para rellenar el formulario se ha enviado por mail. Se ha hecho informando previamente de la política de protección de datos de la plataforma, y posteriormente de la de la Universidad de Sevilla, de forma que el usuario ha estado informado y ha dado su consentimiento previamente, y en dos ocasiones, a la información que ha proporcionado.

Resultados

La encuesta se ha enviado por correo electrónico a los alumnos matriculados en el título Máster en Arquitectura en los últimos 4 años de la Escuela durante los meses de abril a junio de 2020, y ellos se han conectado voluntariamente a la plataforma para rellenarla de forma anónima, obteniéndose 112 respuestas que se adjuntan completas al final en un archivo PDF.

Se incluye a continuación un resumen de los resultados obtenidos con las valoraciones realizadas por los alumnos:

1. Sobre la elección de grupo

Valora de 0 (Nada Satisfecho/a) a 5 (Muy Satisfecho/a) el sistema de elección y asignación de grupos en el Máster en Arquitectura.



El gráfico es elocuente, la valoración de 1 (Nada satisfecho/a) la han elegido más de 40 alumnos. Entre los escalones 1 y 2 se sobrepasa ampliamente la mitad de las encuestas. A continuación, un resumen por temas de las respuestas pormenorizadas incluidas.

¿Piensas que el sistema de elección de grupo puede mejorarse? ¿Cómo?

Hay muchas respuestas en este apartado, sobre un tema que ha ocasionado quejas recurrentes a la Secretaría del centro.

Se aporta un resumen de los temas tratados, incluyendo algunas de las respuestas.

- A. **Diferencia de oportunidades de elección entre las convocatorias de junio y septiembre.** Se menciona la imposibilidad de hacer prácticas o continuar con el TFG en verano para tener más posibilidades de elección de grupo, y la ventaja que supone para los repetidores:
- Creo que el cerrar expediente en junio o septiembre, no debería penalizar en la elección de grupo. Alumnos que quieran hacer sus prácticas durante el verano o que por algún motivo decidan cerrar expediente más tarde, se ven en desventaja pese a haber obtenido una mejor calificación a lo largo de todo el

Grado.

- No entiendo que una persona con menos media tenga preferencia para elegir grupo por el simple hecho de cerrar el expediente en junio. Entiendo que el haber mantenido una media superior durante los cinco años de grado debe prevalecer sobre la fecha en que cierras expediente.
- Creo que a la hora de asignación de grupos se debería priorizar la media académica y no la rapidez de finalización del grado. En mi caso, aun habiendo acabado en Julio y haber sido de las primeras en elegir, creo que no es algo justo para aquellos compañeros que tienen mejor media que yo.
- Dejando algunas plazas libres para la gente de septiembre en todos los grupos.

B. Diferencias entre los grupos de máster:

- Mejorando la calidad docente, no habría tensiones ni conflictos por el sistema de asignación de grupo.
- Imponiendo una equidad real de proyectos entre grupos. No proyectos de 8.000 m2 frente a otros de 300.

C. Transparencia en el sistema de elección:

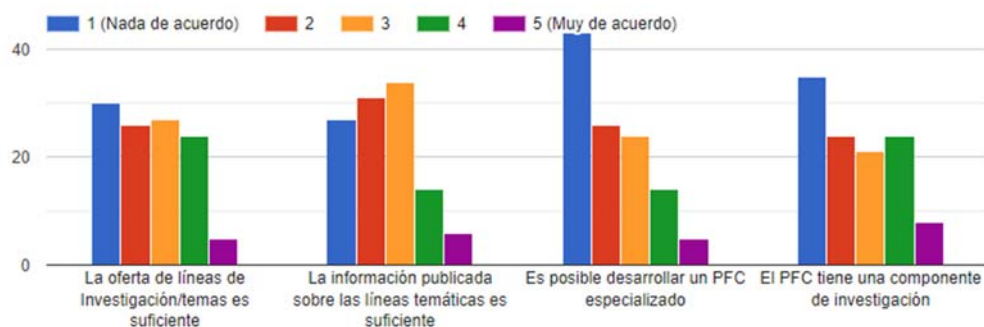
- Teniendo un sistema claro de asignación de grupos, transparente y con opción de cambio.
- Siendo más transparente y dejando que todo el mundo tenga las mismas oportunidades.

D. Insuficiente información previa:

- Dando más información sobre el programa docente.
- No es que piense, es que debe de cambiarse. Debería de ser prioritario las líneas temáticas y los intereses de los alumnos. Para ello las líneas docentes deberían quedar bien claras lo antes posible. Cuando me matriculé no estaban completas al 100% líneas docentes, lo que dificulta aún mas no saber los objetivos del curso.

2. Sobre las líneas de investigación y la oferta del Máster en Arquitectura

favor valora de 0 (Nada de acuerdo) a 5 (Muy de acuerdo) las siguientes afirmaciones con respecto a los temas de desarrollo del PFC.



Vuelve a haber un predominio general en las valoraciones más bajas, sobre todo en el tercer y cuarto apartado, especialización e investigación.

Si es necesario, haz algún comentario acerca de las líneas de investigación o los temas de los Proyectos Fin de Carrera.

Hay 28 respuestas en este apartado, se aporta, igual que en la anterior, un resumen de los temas tratados, incluyendo algunas de las respuestas.

A. Diferencias grandes entre los grupos:

- Creo que se deberían de unificar más. Es decir, ha habido grupos como temáticas muy amplias y proyectos enormes a diferencia de otros que se han desarrollado con menos dificultad. O bien debido a tu temática o tamaño.
- Hay líneas temáticas que tienen mucha más carga de trabajo que otras, por ejemplo, a nivel de superficie a proyectar, grupos en los que se trabaja únicamente con planta nueva y otros además de planta nueva trabajan también rehabilitación.

B. Insuficiente información previa:

- Sería conveniente facilitar a los alumnos los programas docentes detallados de cada grupo con tiempo suficiente antes de la matriculación.

C. Falta flexibilidad. Imposibilidad de elección libre del tema:

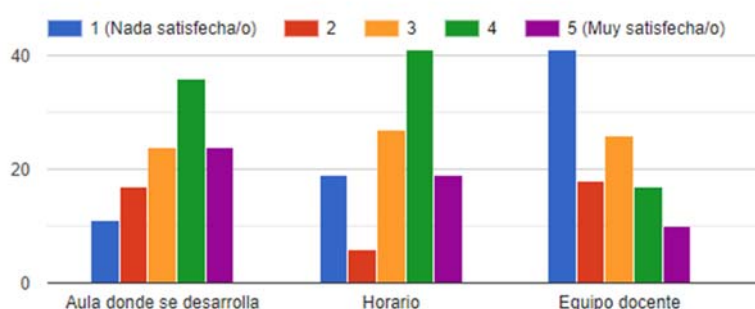
- Programas poco definidos, según el grupo, pocas opciones de enfocar el PFC a los intereses personales del alumno.
- Los temas deberían ser mucho más abiertos y que el alumno dentro de unas directrices o temáticas expusiera al tutor el emplazamiento en el que quiere realizar su PFC. Así se evitarían líneas de investigación con ejercicios insulsos o muy poco estimulantes.

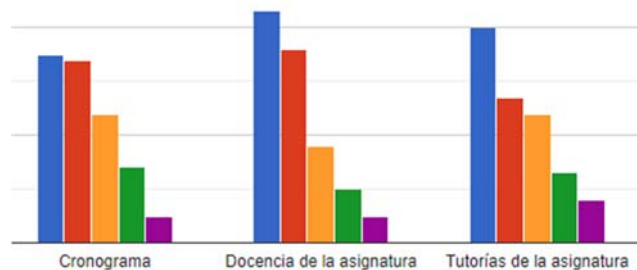
D. La investigación propuesta coincide con los intereses del Coordinador de grupo:

- Creo que, salvo ciertos grupos, que claramente orientan la investigación sobre un tema concreto para el interés de su coordinador, no se investiga en nuevas tipologías o con nuevos materiales.

3. Sobre la infraestructura el horario y el equipo de profesores

Puntúa estos ítems con respecto a la docencia recibida.





Hay un predominio general en las valoraciones más bajas en los ítems que afectan a la docencia.

Plantea si crees que es necesario mejorar claramente alguno de los aspectos anteriores.

Hay 46 respuestas en este apartado, se aporta, igual que en la anterior, un resumen de los temas tratados, incluyendo algunas de las respuestas.

A. Falta de atención en tutorías:

- No existían tutorías.
- Al menos en mi tribunal no se daban facilidades para las tutorías.

B. Falta de coordinación del profesorado:

- Mayor coordinación entre profesores, no puede ir cada uno por su cuenta, sin aclararse entre ellos ni tan siquiera con el enunciado que se pide.
- Muy necesario que los profesores se pongan de acuerdo entre ellos y tengan claro su papel en la asignatura.
- La coordinación entre profesores ha sido nefasta.

C. Falta de implicación del profesorado:

- Existen casos de profesorado con muy poca motivación ante la docencia, la presencia y participación de ellos con el alumnado en el periodo lectivo es necesaria para el desarrollo de la asignatura.
- Personalmente tuve 2 o 3 profesores que estuvieron implicados y atendieron perfectamente a los alumnos y el resto no hicieron nada, solo aparecían por clase, pero tampoco hicieron mucho.

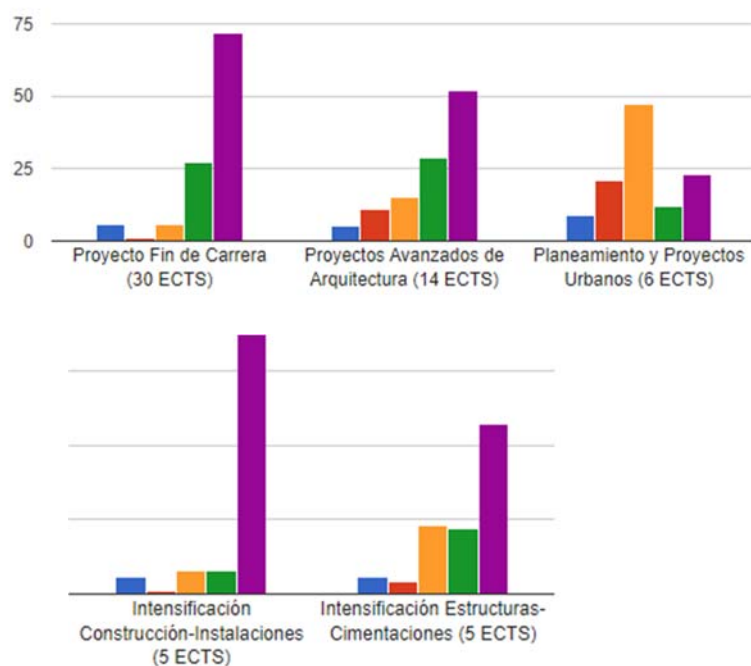
D. Parte del profesorado no está cualificado, no tiene actividad profesional:

- No entiendo cómo pueden dar el master habilitante profesores que no construyen y se dedican solo a investigar.
- Hace falta echar a gran parte del plantel de profesores y contratar a gente que trabaje realmente en la calle, que enseñen de verdad y no exijan tonterías varias, que muestren como se hacen proyectos reales, trámites administrativos, cálculos de presupuestos etc...

4. Sobre la gestión de las asignaturas del Máster.

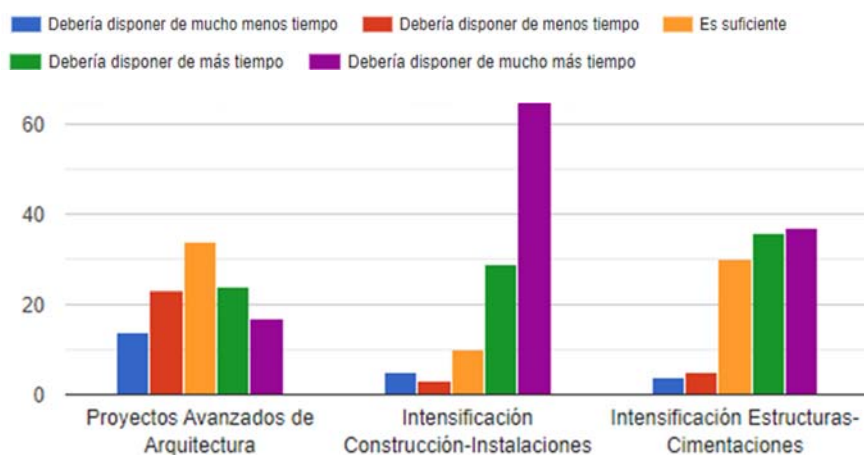
Valora si las horas presenciales y no presenciales que has dedicado a cada una de las asignaturas, son las asignadas en ECTS por el Plan de Estudios.

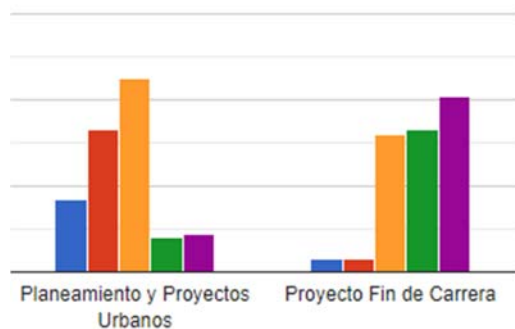
■ Le dediqué mucho menos tiempo ■ Le dediqué menos tiempo ■ Coincide ■ Le dediqué más tiempo ■ Le dediqué mucho más tiempo



Excepto en la asignatura de PPU, los alumnos plantean que es necesaria una mayor dedicación a las asignaturas del máster que la establecida por el Plan de Estudios. En el caso de la Intensificación de Construcción-Instalaciones la respuesta es casi unánime (89) en cuanto a que hay que dedicarle mucho más tiempo, esto ocurre también en el caso del PFC (72).

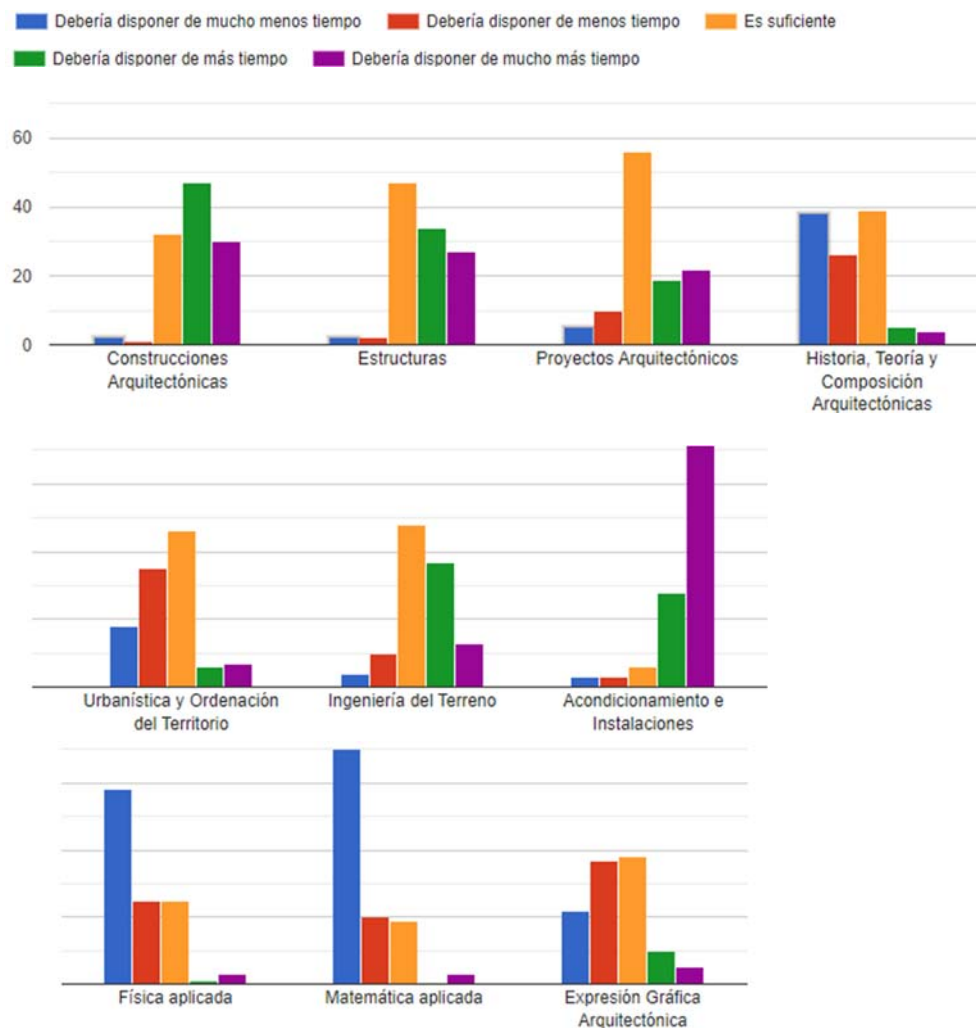
Valora, tras cursar el Máster, si la asignación de tiempo de docencia a las asignaturas es suficiente.





En la Intensificación de Construcción Instalaciones la respuesta vuelve a ser muy clara (65 mucho más tiempo y 29 más tiempo), también en la asignatura PFC. Los alumnos plantean que en el caso de PAA el tiempo asignado por el Plan de Estudios es suficiente y en el caso de PPU que debería disponer de menos tiempo.

Valora, tras cursar el Máster, si la asignación de tiempo de docencia a las Áreas de Conocimiento es suficiente.

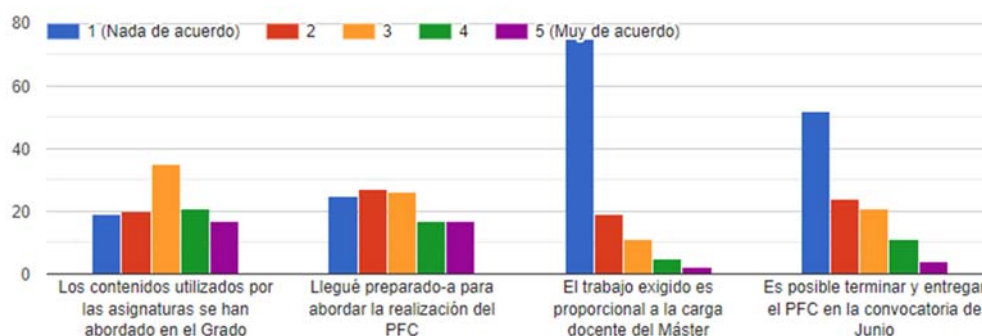


En cuanto a las Áreas de Conocimiento la respuesta es clara siguiendo lo anterior, la presencia de Acondicionamiento e Instalaciones debería ser mucho mayor, mientras que

en el otro extremo Matemática Aplicada y Física Aplicada tienen una gran mayoría de respuestas planteando menor tiempo de docencia.

Los gráficos apuntan también una mayor presencia de Construcciones Arquitectónicas, y una menor de Historia, Teoría y Composición Arquitectónicas, Expresión Gráfica y Urbanística y Ordenación del Territorio.

Valora de 0 (Nada de acuerdo) a 5 (Muy de acuerdo) las siguientes afirmaciones con respecto a la gestión las asignaturas del Máster en Arquitectura.



Parece que existe coincidencia en cuanto a que el trabajo exigido no es proporcional a la carga docente del Máster en Arquitectura (75 Nada de acuerdo), y que esto dificulta realizar la entrega en la convocatoria de junio.

La simetría de las curvas en los dos primeros gráficos parece indicar que hay un buen número de alumnos que no se sienten suficientemente preparados por el Grado en Arquitectura para abordar el desarrollo del Máster.

Si es necesario, haz algún comentario acerca de la gestión de las asignaturas del Máster en Arquitectura.

Hay 49 respuestas en este apartado, se aporta, igual que en las anteriores, un resumen de los temas tratados, incluyendo algunas de las respuestas. Se pueden consultar todas las respuestas en la relación completa de encuestas que acompaña al informe.

A. Desequilibrio en la Intensificación de Construcción e Instalaciones:

- La asignatura de instalaciones dispone de poquísimo tiempo de docencia para la enorme cantidad de trabajo que se pide. Construcción pasa un poco lo mismo. Al final, muchas cosas se hacen por intuición y no se aprende realmente.
- Instalaciones exige muchísimo más de lo que por horas/créditos deberían exigir.
- NO es coherente la cantidad ingente de trabajo que se exige desde instalaciones con respecto a la asignación de horas y créditos. Una de dos, o se dan más horas de docencia, o se exigen desarrollos más esquemáticos, como por ejemplo se hace en estructuras. No puede ser que se pidan más planos de instalaciones que de la definición arquitectónica teniendo muchos menos créditos.
- Hay asignaturas como instalaciones que exigen contenidos que no están presentes en el grado, como es la certificación energética o el desarrollo de instalaciones de energía renovable.

B. Áreas de Conocimiento descompensadas o prescindibles:

- Las asignaturas de física y matemáticas ocupan un tiempo lectivo que para nada me parece adecuado en cuanto a él total de horas del resto de las asignaturas que considero más importantes.
- Matemáticas y Física son innecesarias. Al final tienen casi las mismas horas

- No tiene sentido perder el tiempo con prácticas que sinceramente, y sin menospreciar las asignaturas (física: lo único útil es el tema de acústica que en una clase bien preparada se puede abordar todo; matemáticas: literalmente no sirve de nada para el PFC, puede ser útil para otro tipo de trabajo de investigación, pero no para la elaboración de un proyecto básico y de ejecución) a las que afectaba tenían muchísimo tiempo teórico y práctico.
- Hay muchísima diferencia entre la carga lectiva del primer cuatrimestre y la del segundo. Se pierde mucho tiempo en asignaturas como dibujo e historia en las cuales finalmente acabamos corrigiendo proyectos.
- Debería ajustarse mejor el temario teórico que se da en Planeamiento Urbano, por ejemplo, que al final sigue siendo el mismo que en el grado y su producto acaba siendo un único plano en el PFC que para nada refleja la reiteración de contenido cursado en el máster.

Incluye, si es necesario, algún contenido adicional que te parece adecuado para el máster, o esperabas encontrar en él, y no se ha tratado.

Hay 26 respuestas en este apartado, se aporta un resumen de los temas tratados, incluyendo algunas de las respuestas.

A. Incluir más temas que afectan al desarrollo de un proyecto en la calle:

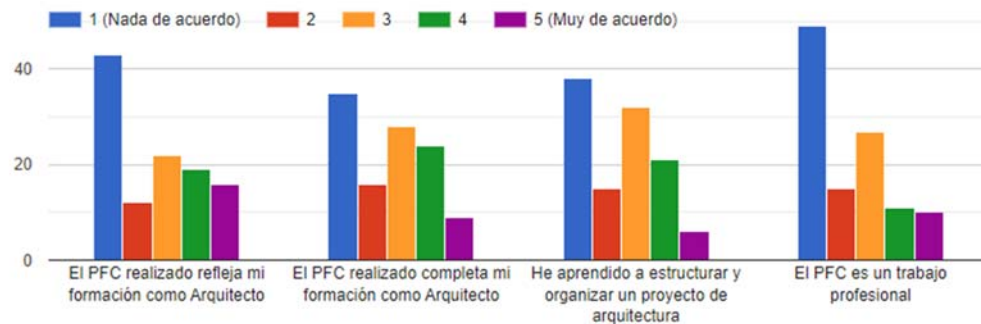
- El mundo de la administración pública, poner un caso práctico o incluso el del propio PFC y conseguir todos los trámites necesarios para poder conseguir una licencia de obra.
- Como hacer pliegos técnicos, de condiciones particulares, económicos, presentación de proyectos en ayuntamientos etc...
- Alguna clase en la que nos expliquen los pasos a seguir para montar un estudio de arquitectura o una sociedad, pagar impuestos, qué seguros necesitas para poder acceder a una obra, cuál es el sueldo al que se puede aspirar al salir, cómo es el trabajo de autónomo en la arquitectura, cómo y dónde licitar... cómo ser arquitecto realmente y no quedarnos en aspirar a ser "star architects" cuando vamos a acabar siendo mano de obra barata.
- También veo necesario enseñar mejor el trámite que se debe seguir desde que entra un cliente por la puerta del estudio hasta que se entrega la llave final.

B. Que éste se desarrolle sin estrés, sin exceso de trabajo:

- Creo que el máster es un sufrimiento extra en lugar de una oportunidad de demostrar lo aprendido durante los cinco cursos de grado.
- Confié en que podría abordar el proyecto con total tranquilidad y asentando todos mis conocimientos del curso. Pero las dimensiones del proyecto, así como su complejidad han causado un sufrimiento constante durante el curso.
- El trabajo necesario para presentar el máster en junio me parece casi inabordable. Además, este master no representa la realidad debido a que un proyecto lo aborda un equipo de muchos profesionales en el que cada uno trabaja en una parte. En este caso todo el trabajo recae sobre una persona que en mi opinión no está capacitada para él.

5. Sobre el Proyecto Fin de Carrera.

Valora de 0 (Nada de acuerdo) a 5 (Muy de acuerdo) las siguientes afirmaciones con respecto al PFC.



A diferencia de otras gráficas anteriores, en éstas la curva de Gauss se aprecia con nitidez excepto por la desproporción de un gran número de alumnos del máster que marcan la primera opción. Parece existir una actitud de protesta en un grupo de alumnos que lo ha cursado, que están descontentos, quizás los que hablan sistemáticamente en las explicaciones de forma muy concreta de la experiencia en determinados grupos.

Si es necesario, haz algún comentario acerca del Trabajo Fin de Máster-Proyecto Fin de Carrera.

Hay 33 respuestas en este apartado, se aporta un resumen de los temas que desarrollan, incluyendo algunas de las respuestas.

A. Trabajo poco profesional:

- No tiene nada que ver con cómo se hace un proyecto en la calle, donde tienes que considerar aspectos como un estudio de mercado, los tiempos y condiciones de las licencias, el nivel de detalle suficiente para ejecutar cada etapa del proyecto, negociaciones con otros profesionales y empresas...
- El pfc es un trabajo académico, no profesional.
- Es totalmente un trabajo ACADÉMICO. No considero que haya aprendido nada de cómo realizar un proyecto en la calle.
- No es un trabajo profesional, pero si uno de transición. Considero que sigue siendo "irreal" en algunas cosas, pero bueno, se va acercando.
- Ojalá el pfc se pareciera a algo profesional, cosa que pasaba con el plan anterior en licenciatura. Cuando sales al mundo profesional te das cuenta que sabes solo dibujar y plantear ideas.

B. Falta de tiempo. Proyectos excesivamente extensos:

- Controlar la superficie del proyecto, es imposible generar un proyecto de ejecución real de un edificio de 20.000 m² en 8 meses.
- Principalmente es la falta de tiempo, en mi caso tomé muchas decisiones que hasta yo mismo sabía que eran mejorables pero que me permitían proseguir al ritmo que demandaba el curso.
- En general los proyectos que se piden hacer son enormes e irreales para la profesión actual. Se podrían proponer proyectos más pequeños (como hacen en Granada) o proyectos en grupo para los edificios enormes de vivienda o dotacionales que se proponen.

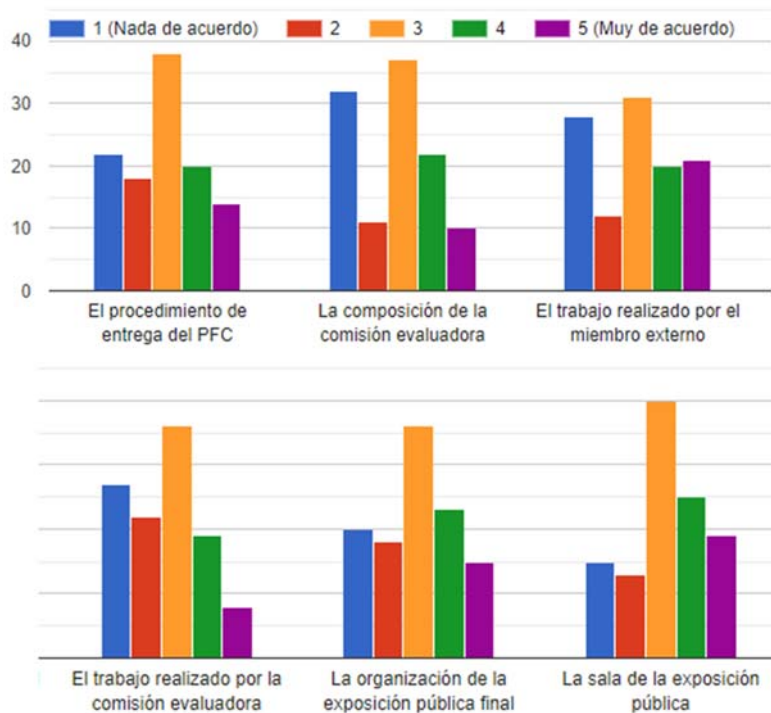
C. Mala experiencia, estrés y exceso de trabajo:

- Abarca mucho más de lo que se debería abarcar.
- Por supuesto que he aprendido a organizar mi tiempo, pero a base de ansiedad, insomnio y en algunos compañeros hasta depresión, ¿de verdad es necesario hacer pasar por tal odisea a un alumno que se enfrente en muchos casos a su

primer proyecto completo en solitario?

6. Sobre la entrega y exposición del PFC.

Valora de 0 (Nada de acuerdo) a 5 (Muy de acuerdo) los siguientes aspectos con respecto a la entrega y exposición del PFC en el caso de que ya las hayas realizado.



Si es necesario, haz algún comentario acerca de la entrega y exposición del PFC.

Hay 30 respuestas en este apartado, se aporta un resumen de los principales temas abordados, incluyendo algunas de las respuestas.

A. Entrega digital, no en papel:

- Estaría bien que se dejaran de pedir entregas en papel, es un gasto de dinero y recursos excesivo.
- Creo que uno de los aspectos positivos a destacar con la entrega es su realización en formato digital. Dada la envergadura de la entrega imprimir los paneles y la memoria a color y en un tipo de papel correcto provocan gastos por parte del alumno que son muy elevados para que en la gran mayoría de los casos dichos trabajos se pierdan en despachos agarrando polvo. MANTENER LA ENTREGA DIGITAL.

B. Asistencia a la defensa del profesorado. Malos modos del profesorado:

- Exigir la asistencia de todos los profesores a todas las exposiciones. En mi caso hubo profesores que no asistieron y luego participaron en la nota y otros que ni siquiera lo hicieron.
- No podían formar parte del tribunal los profesores de PAA, cosa incomprensible pues son los que dan forma al proyecto básico del PFC, y deberían tener cabida en él, además de un recorrido completo a lo largo del master, y no hasta enero-febrero.

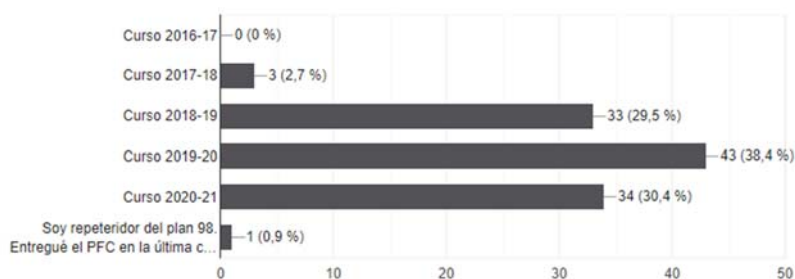
- La única persona que valoró de forma objetiva mi entrega de PFC fue el arquitecto externo, ya que profesores que ni siquiera se dignaron a contestar a las dudas, aprovecharon la exposición pública para literalmente humillar a los alumnos.
- La presentación pública de PFC supone una oportunidad de ataques constantes por parte de los profesores, además de faltas continuas de respeto, como no dejar de hablar durante la presentación de un alumno o, incluso, darle la espalda.

C. El papel del externo:

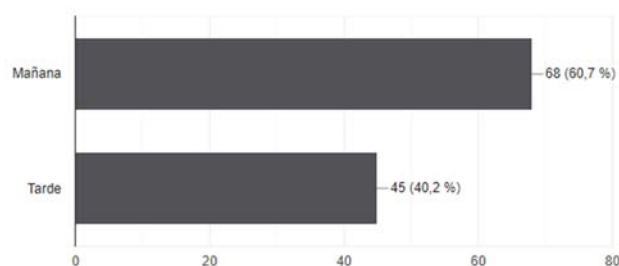
- El externo era amigo cercano de los profesores, influyendo estos sobre el evaluador.
- Estaría bien tener presente al evaluador/a en alguna exposición antes de la exposición final del PFC para que conociera los proyectos de antemano.

7. Danos información sobre tu trayectoria en el Máster en Arquitectura.

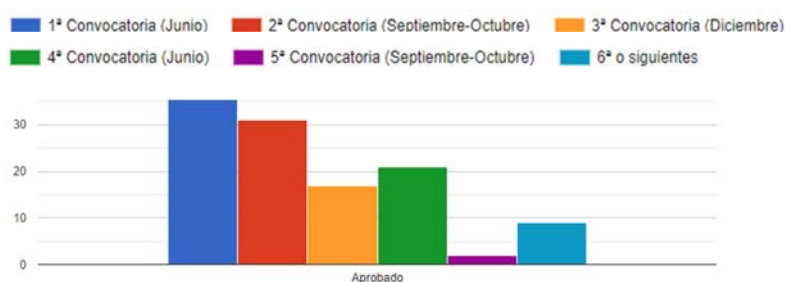
Marca cuándo comenzaste a cursar el máster.



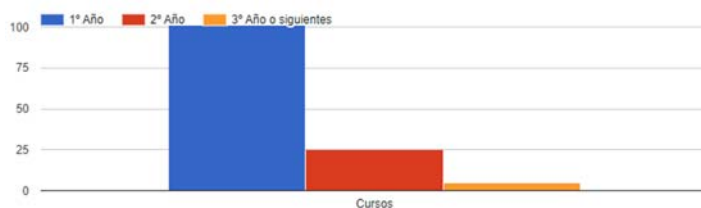
El horario fue ¿mañana o tarde?



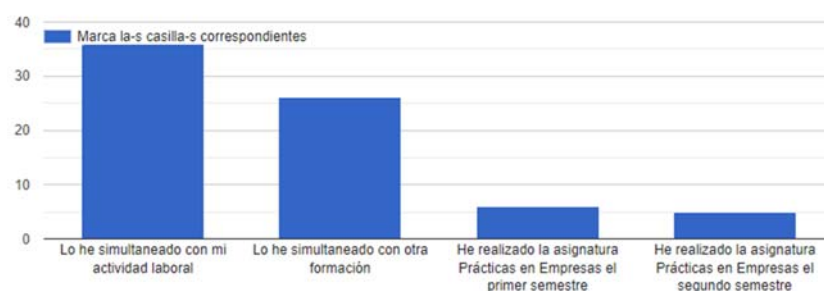
Marca, si lo has hecho, en qué convocatoria aprobaste la asignatura PFC.



Marca los cursos en que consideras que seguiste el Máster (Asistencia + desarrollo del PFC).



Plantea si has realizado una o varias de estas actividades a la vez que el Máster.



Comenta si en tu caso alguna otra circunstancia externa ha influido en tu seguimiento del Máster, o incluye si lo ves oportuno cualquier comentario relacionado con este punto.

Hay 36 respuestas en este apartado, se aporta un resumen de los principales temas abordados, incluyendo algunas de las respuestas.

A. La pandemia COVID 19 aparece en la mayoría de las respuestas:

- La pandemia no ayudó, desde luego.
- Covid-19.
- Fue el curso que nos pilló en pleno confinamiento. Por nuestra parte tuvimos buena respuesta de los profesores, pero sé de grupos que no tuvieron esa suerte.
- Nos cogió el covid a mitad de curso y aproveché que no se podía salir para vivir delante del ordenador y sólo hacer el proyecto. Por eso entregué en junio.

B. Posibilidad de compatibilización con otras actividades:

- Cero facilidades por parte del profesorado para compatibilizar trabajo y estudios. Si faltas a clase por trabajo, aunque lo justifiques y hagas todas tus entregas en plazo y con buena nota, suspenso.
- Facilitar a aquellas personas q se encuentran trabajando, una forma de continuar el curso.
- Es imposible poder seguir el ritmo del máster con otra cosa, ni siquiera clases de inglés un par de días a la semana, mal estructurado todo.

8. Sobre la perspectiva profesional tras el Máster en Arquitectura.

Valora de 0 (Nada de acuerdo) a 5 (Muy de acuerdo) las siguientes afirmaciones con respecto al Máster y la inserción profesional.



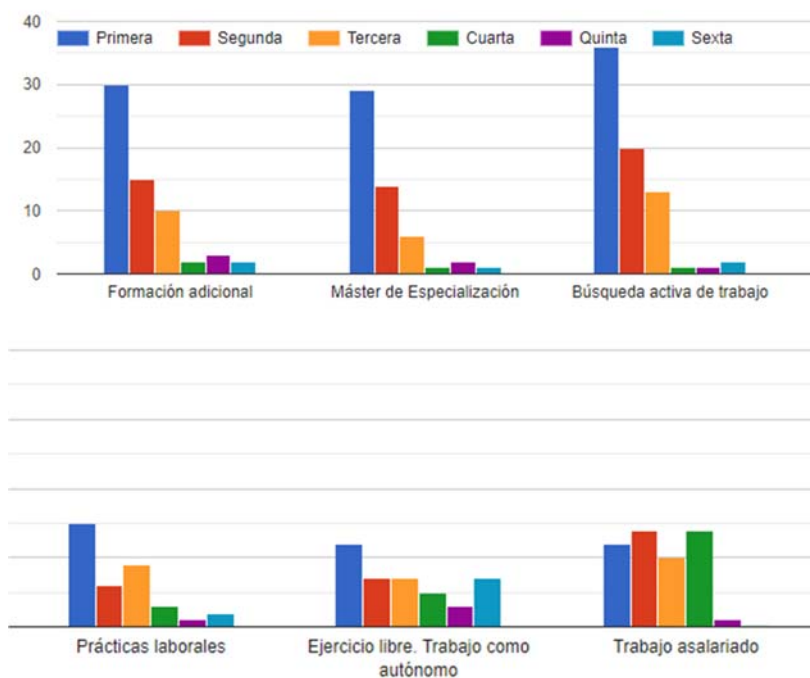
El Máster en Arquitectura me ha preparado para el mundo laboral.

El Máster me ha abierto perspectivas de trabajo.

El Máster en Arquitectura me ha preparado para trabajar en otros campos además de en la construcción.

Es necesario seguir formándose tras realizar el Máster en Arquitectura.

Plantea si has realizado una, o varias de estas actividades, tras el Máster en Arquitectura y ordénalas temporalmente.



Comenta alguna otra circunstancia en relación con la actividad profesional y el Máster en Arquitectura.

Hay 17 respuestas en este apartado, se aporta un resumen de los principales temas abordados, incluyendo algunas de las respuestas.

A. Trabajo difícil y precario:

- Hay muy poco trabajo y muy mal pagado.
- Tras salir al mundo laboral, vi que las condiciones son deplorables. Que cobra más un mozo de almacén en Amazon que un arquitecto en un estudio. Por lo que mantuve mi puesto de mozo de almacén.
- Es frustrante acabar una carrera de 6 años que en teoría tiene prestigio social y que en la práctica no haya ofertas de empleo atractivas, que tengas que hacer

algún máster que te consuma uno o dos años más para poder destacar o al menos igualarte al resto.

B. Máster poco adaptado al mundo laboral:

- Quien mucho abarca... máster inadaptado al mundo laboral. Muy lejos de la práctica.
- Los requisitos actuales solicitados a cualquier arquitecto en la calle no los adquiere en la escuela, sino en formación posterior.
- La realidad no es el máster. Lo sabéis perfectamente. No hace falta esta pregunta. Por favor, enseñad a hacer una escalera en primero. Lo que son los adhesivos cementosos. Como funciona un suelo radiante. Mil ejemplos. Le Corbusier no es la arquitectura. Fue una fase que está anticuada. Dejemos de plantear arquitectos como el siglo XVIII

En Sevilla a 27 de diciembre de 2021.

Mario Algarín Comino. Coordinador Máster en Arquitectura.