



universidad de sevilla
escuela técnica superior

arquitectura

ESCUELA TÉCNICA SUPERIOR DE ARQUITECTURA
UNIVERSIDAD DE SEVILLA

ACTA DE LA COMISIÓN DE GARANTÍA DE CALIDAD DEL CENTRO Y TÍTULO
DE 24 DE JULIO DE 2020

Orden del día de la convocatoria:

- 1.- Aprobación si procede del acta de la reunión anterior.
- 2.- Breve informe de la subdirección de Calidad.
- 3.- Informe de Seguimiento de los Títulos:
Graduado o Graduada en Fundamentos de Arquitectura GFA
Máster Universitario en Arquitectura MA
Máster Universitario en Urbanismo, Planeamiento y Diseño Urbano MUPDU
- 4.- Informe de la Comisión de Planes de Estudio y Títulos del Departamento Proyectos Arquitectónicos para la Renovación del Plan de Estudios del Título Grado en Fundamentos de Arquitectura.
- 5.- Elaboración, propuesta, y aprobación si procede, del listado de acciones de Mejora para el curso 2020/21.
- 6.- Ruegos y preguntas.

Da comienzo la reunión a las 12:00 utilizando la Herramienta Blackboard Collaborate de la US.

Asisten:

Francisco Pinto Puerto
Juan Carlos Gómez de Cozar
Rocío Romero Hernández
Enrique de Justo Moscardó
Antonio Gámiz Gordo
Diego Cesar Frustaglia
José Peral López
Ana Rosa Diánez Martínez
Juan José Vázquez Avellaneda
Diego Morales Gómez
Rafael Garcia Quesada
Ali Meroun, sustituyendo a Sandro Massaro
Garazi Merodio

Punto 1:

Se aprueba por asentimiento el acta de la sesión anterior correspondiente al 6 de julio de 2020.

Punto 2:

Se informa por parte del subdirector de la fecha de entrega de los auto-informes que, tras varios cambios debidos a las circunstancias de la COVID-19, es del 31 de Julio. Se plantea un horizonte para los autoinformes y el Plan de Mejora de Centro que pasaría tras la aprobación con los cambios que se decidan por la Comisión de Seguimiento de Plan de Estudios y la Junta de Escuela en fechas próximas. Se trata también una queja presentada a la subdirección por el estudiante José Luis Pedrera Molina sobre el desarrollo de un examen en la asignatura de matemáticas, a la que se ha dado contestación desde el Departamento de Matemática Aplicada tras la reunión de la correspondiente comisión.

Punto 3:

Se comentan los indicadores de los títulos sobre la información colgada en la aplicación LOGROS y a partir de un histórico de los últimos tres años, se plantea que los indicadores van mejorando levemente o manteniéndose, se destaca que la media de la nota de ingreso va subiendo progresivamente, y se expresa la preocupación por la difusión de los cursos del POAT o su incremento ya que el indicador de formación es muy bajo. Ana Diáñez expresa su preocupación por la tasa de abandono (23.67%), que aparece por primera vez este año, y la necesidad de información sobre este indicador para tomar medidas, ya que está por encima de lo previsto por la memoria de verificación (17%). Se produce un debate avanzando hipótesis sobre las causas, y se plantea la necesaria atención que hay que prestar a este tema a partir de encuestas o entrevistas.

Se habla también del máster, de la información aportada por los indicadores y de cómo se evaluó la situación directamente con encuestas con los delegados de curso el año pasado.

Se pasa a tratar los informes particulares sobre el Rendimiento que han enviado los departamentos y que, en su mayoría se han recirculado ya a la comisión.

En Matemáticas se atribuye el bajo rendimiento en Fundamentos I a la obligatoriedad de la matrícula en el curso primero, con multitud de alumnos que no se presentan. Se produce un debate acerca del nivel de conocimiento que traen los alumnos de primero, en el que también interviene el representante del departamento de Física, planteando los problemas que induce la falta de un itinerario de asignaturas durante el Título adecuado al previsto, y la forma de paliarlos. Es necesario reforzar la importancia y necesidad de mantener el orden del itinerario de asignaturas que plantea el Título, quizás con un asesoramiento o mentoría a los alumnos.

Se decide plantear la cuestión de realizar un curso de apoyo en estas asignaturas en primero a la Universidad, aunque se transmite, por otra parte, que esta ayuda se podría proporcionar en el horario de tutorías y los estudiantes no lo aprovechan.

También se habla de la necesidad de publicitar más las optativas a nivel de Escuela.

Desde estructuras se explica el informe anexo, y se apunta la posibilidad, para un replanteamiento de las asignaturas afectadas en matemáticas y física, como hizo estructuras en su tiempo con la asignatura Estructuras I a comienzos del Plan 2010-2012.

Mecánica de suelo y construcción exponen también sus conclusiones con respecto a los indicadores aportados por el Informe de Rendimiento.

Punto 4:

Se plantea por varios de los representantes de los Departamentos que el informe que ha presentado el Departamento Proyectos Arquitectónicos es excesivamente genérico, no plantea datos ni propuestas concretas para las Acciones de Mejora.

El subdirector de Calidad expone que la amplitud de este informe merece analizarlo pausadamente punto por punto en una próxima reunión. Agradece el trabajo realizado por el Departamento de

Proyectos que, recuerda, responde a una petición de finales de 2019 abierta a todos los Departamentos con motivo de la renovación de la acreditación del Grado en Fundamentos en Arquitectura, y no tanto a la repercusión en el Departamento Proyectos Arquitectónicos del Informe de Rendimiento de los Títulos presentado.

Punto 5:

Se explica con un gráfico el porcentaje de realización de las acciones de mejora planteadas el año anterior. La mayoría se ha ejecutado en su totalidad, aunque se han parado algunas con motivo de las restricciones provocadas por la COVID-19 que se han desplazado al de este año.

Se exponen a continuación las acciones planteadas para este año, que se centran sobre todo en las recomendaciones planteadas para el Grado en Fundamentos, aunque se aplican a todos los Títulos del Centro, en un listado que se subraya que se pretende cerrar en la presente reunión, incluyendo las aportaciones que se planteen por la Comisión.

Se explica que hay muchas acciones relacionadas con la COVID-19 que se han realizado ya, como puede observarse en el gráfico que se presenta, y otras que se ejecutan casi semanalmente a instancias del SEPRUS, el Servicio de Prevención de la US.

El representante del Departamento Proyectos Arquitectónicos propone incluir como acción la celebración de unas Jornadas en las que se planteen cambios sobre el Plan de Estudios, no obstante, se plantea por la representante del Departamento de Matemática Aplicada que es necesario tener datos concretos que apoyen ese acto. Propone esperar a tener los resultados de las encuestas planteadas como acción de mejora para plantear otras acciones que se estimen necesarias y este seminario si se ve conveniente.

Se ve también la forma de abordar el abandono detectado desde una acción de mejora, y se plantea que es posible acotarlo simplemente a partir de los datos del Informe de Rendimiento, extrayendo información a desde los datos de Secretaría sobre el itinerario de los alumnos que abandonen, con lo que se decide incluirlo como información prioritaria adicional para el próximo Informe de Rendimiento.

Punto 6:

Siendo las 14.30 el subdirector plantea sus disculpas por la larga duración de la reunión, mayor de lo estimado, y sin más se levanta la sesión.

Sevilla, a 24 de julio de 2020.

Fdo.: Mario Algarín Comino. CGCCT